

「援中港濕地公園改為野生動物保護區」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 103 年 8 月 21 日（星期四）下午 2 時

地點：本會一樓第一會議室

出席（列）席：（依發言順序）

民意代表－黃議員柏霖、周議員鍾濞、陳議員粹鑾

政府部門－高雄市政府工務局養護工程處王副總工程司妙珍

高雄市政府農業局王主任秘書正一

高雄市政府研究發展考核委員會許組長芳賓

高雄市政府海洋局黃股長金聲

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽

高雄市政府觀光局莊主任絢智

高雄市政府水利局張科長世傑、張股長進二

專家學者－台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻

義守大學土木與生態工程學系廖副教授健森

高雄大學都市發展與建築研究會副教授梓峰

台灣濕地保護聯盟蘇理事耀廷

台灣濕地保護聯盟李理事茂松

其他－其他人員等

共同主持人：黃議員柏霖、周議員鍾濞、陳議員粹鑾

記錄：吳春英

一、共同主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨

二、政府官員、專家學者陳述意見

三、共同主持人結語

四、散會：下午 3 時 50 分

「援中港濕地公園改為野生動物保護區」公聽會錄音紀錄

共同主持人（黃議員柏霖）：

公聽會開始，首先由社團法人台灣濕地保護聯盟秘書長謝博士先做一個引言，他有準備很豐富的資料給各位參考，談完以後我們再請市政府相關局處，針對他談的內容做一些建議，還有報告一下目前的進度以及未來的可行方向，然後再請學者專家給我們一點建議，最後如果到場的來賓有意見也歡迎提出來，開這個公聽會本來就是要多聽聽大家的意見，現在就請秘書長開始。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

我是謝宜臻，在濕盟擔任秘書長，這是援中港冬季的景觀，有相當多雁鴨的資源，我如果要把每一隻雁鴨的名子都唸完，大概要再花個 5 分鐘。今天的會議主軸是希望在濕地公園和國家重要濕地這兩個架構之上，用更嚴格的野生動物保護區來劃設全部或部分的範圍，大家來討論一下。因為每個法令的精神不太一樣，野保法比較著重在動物和棲地的保育上，跟國家重要濕地比較著重在明智利用，濕地公園比較著重在遊憩觀光的精神不太一樣，我們是希望能夠三者並行不悖。

今天報告會依照這幾個順序，首先讓大家知道這裡的生態資源非常豐富，鳥類已經到達了 121 種，螃蟹是 39 種，招潮蟹是 10 種。其中台灣招潮蟹全部只有 12 種，但是在這小小的援中港濕地就可以發現 10 種了，可以顯現其歧異度。那在保育類的部分就有 13 種，加上過往都會過來的東方白鸕是 14 種，涵蓋了一級、二級、三級保育類，有些保育類的生物是自然就會來利用這塊棲地的，有一些是在我們採取一些棲地營造、復育濕地之後兩、三年才開始出現。因為高雄的濕地難免都有被人為利用過，所以有一些復育、棲地營造的行為對增進生物多樣性是有幫助的。目前大家比較不知道的是援中港濕地現在已經是高雄最大的水雉棲地，這個族群從洲仔濕地拓散開來，逐漸在這邊繁衍出滿大的族群量，現在單日紀錄到的最大量已經到了 42 隻，台灣總共是三百多隻，所以已經占了一成之強了。但是水雉在這裡的繁殖比較有問題，因為牠利用大萍這種水生植物作為巢材比較不穩定，所以今年在八巢的紀錄內，只有一巢成功的育雛。但是如果參考過去濕盟在台南推動水雉復育區的經驗的話，或許可以把這當做台灣第二個水雉復育棲地。

至於瀕危物種方面，台灣的特有亞種環頸雉也在這邊出現，甚至有嘗試築巢的行為，然而雖然這邊有圍籬，但是因為狗很會挖洞會跑進去，甚至

還會成群游泳，結果就驅離了嘗試要築巢的環頸雉，滿可惜的。不過我們有跟墾丁國家公園合作環頸雉的復育計畫，如果這邊可以克服流浪狗問題的話，他們也希望這裡能成為環頸雉復育、野放的基地。所以國家公園那邊也肯定這邊是一個很好的野生動物的復育基地，特別是這些瀕危的珍稀鳥類。

這是冬季雁鴨的盛況，在冬天的時候援中港會特別的熱鬧，可以看到這邊有赤頸鴨、琵嘴鴨、小水鴨，然後這張是鸕鶿張開翅膀曬太陽的樣子，鴨類實在太多種了，先讓大家看一下這裡不同季節的盛況。這是各式各樣的水鳥，有淡水的、有鹹水的，有小隻的、有大隻的，有害羞的，也有不怕人的，像這個叫做黑頸鸕鶿，我們常見的是這種小鸕鶿，援中港除了有數百隻的小鸕鶿外，還出現了全世界數量非常稀少的黑頸鸕鶿，這在台灣更是很罕見的貴客。這是彩鵲，本來彩鵲在這邊是比較紀錄不到的，但是因為東區從鹹水過渡成為淡水之後，我們營造了一些淺水域，所以這種比較短腳的鳥就會出現。這是非常鮮艷、非常吸引人的二級保育類的鳥類，這是中杓鵲，這是比較大群的鸕鶿、緋秧雞。

另外在蜻蜓的資源上也是非常的豐富，有 15 種蜻蜓，這邊看到的這兩種都是比較罕見的，這是彩裳蜻蜓，牠對環境品質的要求是比較高的，但在援中港區可以看到一大群上百隻的蜻蜓在巡弋，可以顯現援中港的環境品質是遠遠高於其他很多濕地。

然後這是紅樹林，其實剛創立的時候紅樹林的數量還滿少的，但現在都已經成林了，形成紅樹林的水道，在這裡可以觀察到它整個的生命史，包括這個很有趣的紅樹林的胎生苗，會掛在樹上七、八個月才會落下來，還可以看它的花、氣生根等這種比較有趣的植物面貌。

招潮蟹是這裡非常重要的指標，能夠顯示這塊濕地的招潮蟹歧異度遠比其他泥灘地要高，台灣只有 12 種，但是這裡一小塊就有 10 種，在歧異度和族群量的豐富度上都是相當高的。這是彈塗魚（花跳）。兇狠圓軸蟹也是我們拿來評斷濕地環境的重要指標，牠是台灣現在最大型的陸蟹，生存在陸地上的螃蟹，原本最大型的應該是椰子蟹，但是椰子蟹因為棲地被破壞還有捕捉問題，都來不及長大，所以目前可以見到最大隻的都是這種兇狠圓軸蟹，牠的背甲最大可以到 18 公分，我們連續調查了三年牠在援中港活動的狀況，今年的調查裡單日最大量是有 140 隻出來活動，其中會有二分之一強到三分之二是為了要出來繁殖，那麼為什麼叫做降海繁殖呢？就是牠平常是生活在濕地的陸地上，但是繁殖時需要到海邊或是河口，所以牠會有一個要遷移出去的路線，高雄從二仁溪到柴山的西海岸是比較可能保

育這種蟹類生態的，再往南的高雄港就比較不可能了。在這整個區塊內，剛好援中港是位在軸心的位置上，然後也比較能夠採取積極保育的工作。

接下來我也跟大家探討幾個瀕危生物會出現的地點，以藉其考慮若要劃設野生動物生態保護區，範圍應該怎麼劃。這是西區，全球剩下不到 3,000 隻瀕危的唐白鷺出現的位置是在西區的正中間，也就是軍功橋進來的這個地方。黑面琵鷺也會利用這個區塊，牠是約 10 隻上下為一群，然後會在軍區、援中港和蚵仔寮的區塊流動，這是在四月的時候，四月是牠們要北返之前，所以牠會擴散開來，到處去覓食，所以牠的棲地會呈現最大的範圍。這是黑翅鳶，是二級保育類動物，也是數量非常少，牠出現的範圍是在西區和東區的邊邊。這是彩鷓鴣，二級保育，這是在東區做了一些棲地的改善工作後開始出現的，而且數量還不少，單日的最大量是到 11 隻，所以可見度還滿高的，都是在矮低的草叢和淺水域上。水雉會是一個重點，牠在援中港西區、東區都有，以東區最多，東區多的範圍又是靠近污水處理廠的地方，滿多隻會利用污水處理廠旁邊的生態池，單日最大量是到 42 隻，平常經常可見的是 15 隻上下，牠也會在這裡繁殖，今年發現的是 8 巢，但失敗的也滿多的，因為牠用的比較堅固的巢材是菱角或荷花或者是黃花水龍這種層層疊疊起來的浮葉植物，因為這裡還是鹹水過渡淡水的中間。然後，再來就是污水處理廠出來的水質還是有點不太好，所以能夠生長的水生植物大部分就是大萍，所以水雉在大萍上築巢的話，失敗率是比較高的。我們有好幾個點位，都把牠的巢位點出來，橘色的是有出現雛鳥的，黃色的是有成功有雛鳥成長的。目前我們在援中港大概比較會遇到的是流浪狗的問題，雖然我們圍籬已經做得很好了，但是流浪狗一進來的話，對於自然生態就有很大的威脅。譬如以鳥類來講，大概會造成損失的量差不多會達到三分之二，所以如果能夠完全杜絕流浪狗的話，我們大概還有三分之二的生態資源成長量。再來就是因為由污水處理廠流出來的排放水裡面有大萍，所以大萍就會增生得滿快的；另外，似乎它有導電度過高的問題，如果水利局有來的話，是不是可以說明一下？

再來就是在污水處理廠兩邊各有 4 公頃的土地，一邊是做生態池，另外一邊好像也沒有在使用，如果沒有在使用的話，因為這兩塊土地也是資源相當豐富，尤其又是水雉會去利用的位置，赤頸鴨這些雁鴨也很常去利用這個排放池的地方，所以污水處理廠如果不再需要利用這兩側各 4 公頃的位置的話，是不是可以歸還給市政府，不然也是要付租金。

另外就是我們現在可能要把援中港做分區管理，目前我們在西區比較積極的讓公眾可以來這邊休憩參觀，但是在物種保育上，因為比較不是工務

局的權責，所以在保育工作上比較需要野生動物保護區或農委會來幫忙協助。此外就是我們在保育經費上比較缺乏，像污水處理廠自己有營利，還能有市政府的補助，但我們這種公益的生態保育卻沒有經費。至於劃設範圍的建議是以援中港東、西區都納入，再考量污水處理廠的生態池和附屬事業用地是否要納入。範圍大小或區塊大致上是可以來討論看看，就像剛才看的，珍貴生物的分佈是西區、東區都有，但是東區是最多，因為東區的人員干擾少，然後也比較有在做營造的工作，而西區就比較是以紅樹林和招潮蟹的生態資源為主。我們初步的規劃是這邊有一個自由參觀區，然後這裡是環境教育區，有預約或者是假日的時候，我們再開放遊客進去。在西區的末端，這邊也稍微比較偏遠、危險，西區的末端和東區，把它劃為核心保護區，這個都回應在國家重要濕地，或者是野生動物保護區的分區管理方式上。可以再考慮的是污水處理廠的這一塊，這一塊土地因為閒置沒有使用，之前也有環評在說要把它劃撥出來，但是因為我們也不了解情況是什麼，所以麻煩待會幫我們說明一下。這一塊的生態池，排放水出來的池子也是生態資源非常的豐富，所以這一塊是不是也能考慮納入野保區的範圍內？所以如果以野保區分區方式的話，這一塊就是回應在永續利用區，然後這兩個區塊就是核心保護區，第三個區塊在生態緩衝區，提供大家進來旅遊參觀，但是要適度的限制人數。而木棧道、解說設施等遊客設施其實目前在工務局裡面也都在做加強，讓它能成為帶動蚵仔寮地區生態旅遊和觀光遊憩加值的地方。

援中港濕地和污水處理廠很緊鄰在一起，彼此都希望能夠當個好鄰居，因此，我們有一些疑慮也是藉這個機會提出來，麻煩是不是能幫忙說明，一個是本來污水處理廠有說要擴廠，那麼擴廠是不是在這個區塊？還有這個擴廠還有需要嗎？如果沒有需要，那以後土地的利用要不要再檢討？如果用不到的話，是不是能夠歸還市政府，這樣也不用繼續付租金，因為租金也滿高的，這樣就可以將兩側納入濕地公園裡，再來就是這兩個區塊雁鴨很多，是不是短期之內能先把矮圍籬做起來，讓流浪狗的影響能夠減少？再來我們有一個疑慮是污水處理廠出來的水到底是一級還是二級？因為我們看到高雄市滿多的污水處理廠都已經到二級，可是這個地方好像只有一級，所以這個部分可不可以幫我們說明一下？如果能夠改善是最好，因為它的出水量滿大的，如果一直在一級的話，對這裡的衝擊是比較大了一點，所以主要就是這兩個區塊的土地跟排水的檢討。

所以其實對高雄市來講，如果能夠劃設援中港為野生動物保護區的話有幾個優勢，第一個就是我們有三個選項，一個就是直接劃設為保護區，另

外是劃設為在保護區下面一個層級的野生動物重要的棲地，這是比較臨時性的，或者是設立成為高雄市的水雉保育區，這個在農委會裡面也有這樣的項目，就是棲地的保育，就是仿造官田水雉。再來就是這邊相較其他野保區在劃設上所面臨的困難要少，因為這裡的土地權屬很單純，就是高雄市政府，幾乎沒有土地的問題，只要地主高雄市政府同意的話，因為它的生態資源也已經達到一定的豐富度，所以在爭取上是沒有什麼困難的，又可以增加市政生態保護的成果。

再來因為現在高雄市野保區只有楠梓仙溪，楠梓仙溪是很久以前劃設的，但是後來受到莫拉克颱風的衝擊，受到很大的損害，再加上地處偏遠，大家不太容易親近。而援中港濕地就在大都會的範圍內，如果能有這樣的野保區，讓民眾可以就近認識什麼是野生動物保護的話，其實是一個很好的公眾教育，也讓高雄市作為一個宜居城市能有更高的豐富度和深度。

在管理方式上，因為其實目前濕盟在認養、經營管理以及棲地營造上都還滿遵循野保法的精神，因為我們過去在台南就有經營野生動物保護區，所以管理方式上幾乎不需要做太大的調整就可以依循下去。

最後請大家看到我發的書面資料，這是做這個的 SWOT 分析，我是粗略先拋磚引玉把援中港要劃設野保區的強項、弱項、未來可以拓展出來的機會，以及可能會遇到的威脅初步擬出來。強項的部分剛才大概都有說明到，就是土地權屬很單純、生態資源足夠、民眾的可親近性高，而且在 NGO 的導覽說明之下，民眾對於這邊的破壞行為比較少，甚至盜獵的行為也越來越少，而且現在我們已經開始有做分區的管理機制，哪邊是遊客可以集中休憩的，可以看得到哪些物種，哪些要做核心保護，跟周邊的生態熱點間就有一個互相支援的效果，這個野保區劃設下去之後，對於未來的生態保育會有加乘效果，濕盟在認養這個野保區的管理工作上也是經驗相當豐富。目前的弱項主要就是流浪狗，還有它的腹地比較狹小，而且又有切割成兩塊。然後還有就是我們可能跟污水處理廠有一些疑慮是比較需要釐清的，再來就是目前可能比較缺一個教育中心。這個野保區劃設下去之後，過去一般民眾會覺得野保區好像限制很多，但是其實目前已經是這樣的經營方式，其實對於周邊的生態旅遊或者是市政的經營層次是能夠更加值的，提高大家對於珍貴物種保育的管理，也增加周邊旅遊的深度。讓核心保護區能有更名正言順物種保育的積極性。

現在比較大的疑慮是因為工務局、農業局都有打電話給我說這樣以後到底是誰要當主管機關，也許這個我們還可以再討論，因為我們剛開始沒有想到這些主管機關橫向的問題，所以我們可以再協調。再來就是劃設以後

可能還是沒有保育經費，不過我們會再去積極的提案（proposal）向農委會爭取看看。再來就是我們如果有野保區，能夠和污水處理廠有好的協調，基本上我們都是希望能當好鄰居，也希望野保區的經營能和污水處理廠的運作是並行不悖的。最後大概就是如果劃為野保區後，未來有教育中心的興建計畫的話，可能在選址和興建上的過程會比較嚴格一點，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝秘書長專業的簡報，我想市政府各局處就針對謝秘書長剛剛提到的疑慮，或馬上可以修正的地方，或是針對這個議題的建議來回應一下，最後再請學者專家給我們一點指導，那我就依照順序，首先請工務局養工處副總工程司。

高雄市政府工務局養護工程處王副總工程司妙珍：

主席還有各與會先進以及府內先進大家好，養工處代表說明一下，目前濕地公園除了剛才謝秘書長說明的之外，我們今年也看到援中港濕地的需求，所以我們有做了一些菱形網的圍籬，包括一些木棧道和平台的修復，還有工作站，因為目前是用工作站的形式整修，大概約9月底會完成。我們在維護這個濕地上，經費的確是非常拮据，只能用我們自己的預算做一個低度的維護，因為它也是比較屬於自然的，所以我們就是用這樣的方法做維護，但是因為它是屬於地方級的溼地，所以我們每年都有向營建署申請六十幾萬到七十幾萬的費用，委託台灣濕盟做一些監測和志工的訓練等等。所以對援中港濕地如果能有更好的保護方案的話，我們都能夠來配合，以上，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝工務局，接著請農業局王主任，謝謝。

高雄市政府農業局王主任秘書正一：

主持人黃議員、各位學者先進，農業局做一些補充報告，謝謝濕盟提出這樣的方案，我們有幾點意見給大家參考，第一個就是對於野生動物的保護，目前國內的野生動物保護區有16個，台南有四草和曾文溪口，其實野生動物保護法事實上是對於保育類野生動物有比較強的保護；但是對於一般的野生動物，已經公告的濕地保育法之罰鍰，確實是比野保法還要高，像現在的濕地保育法之罰鍰至少就是6萬，但是野保法對於騷擾一般野生動物的罰鍰只有5萬左右。所以我想濕盟提出這個概念，主要是希望能強力的做一些管理，所以一般野生動物，在目前的濕地保育狀況下，是可以去做一些期待的。如果是對於保育類的，希望能夠加強其保育手法的話，我們目前野生動物保育法本身對於騷擾野生動物是有刑責的，不論有沒有

劃設為野生動物保護區，你都可以引用野保法，我們就會處理，這是第一個意見。

第二個，針對整個援中港濕地，事實上經過多年的參考和調查，是以陸科的鳥類居多，所以如果真的是要走向所謂的野生動物保育區的概念的話，它首先要經過野生動物重要棲地，然後再進一階才到保護區，這個區塊要直接跳到保護區，是不是有其生態的精密度，這個東西應該要再進一步的驗證，畢竟要劃設一個保育區沒有那麼簡單，所以剛剛秘書長有提到，它其實有三級，野生動物保護區或者是野生動物棲地，或者是針對這次要保護的重點水雉要做一些保育的話，應該可以考慮縮小範圍，針對重點要保育的部分，國內河口類型的野生動物保護區，目前已經有七個，如果再增設，要看其生態精細度能不能達到中央所認定的標準，這還要再特別的考慮。以上補充，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝主任秘書，接著請研考會許組長。

高雄市政府研究發展考核委員會許組長芳賓：

主席、各位與會的專家學者大家好。基本上我覺得這一個區域如果改成野生動物保護區，在管理上或法制上應該都會比較好，因為它在法令或是經費來源的強度上，應該都會比現在好很多。這邊有幾點意見提供參考，就是如果要設立野生動物保護區的話，它有一個很重要的議題，就是裡面保育類的動物，這部分濕盟都有調查並列出來，就好比那瑪夏區楠梓仙溪的野生動物保護區，有一個很重要的要素，他是高身鰻魚很重要的棲息地，所以可以成立為野生動物保護區。第二個，保護區的範圍，因為這個濕地公園只有二十多公頃，不到三十公頃左右，又被切割為二個區域，這樣的保護區範圍其實有一點小，對於生物多樣性及保護的成效會不會有侷限性？如果在管理上可以克服，是不是可以往北延伸，把茄苳濕地、永安溼地及比較同類型的溼地一併納入。第三個，保護區的設立除了有助於動植物的生態保育及繁衍外，管理經費應該可以得到中央農委會的補助，也可以減少高雄市政府及濕盟的負擔。高雄市的部分，楠梓仙溪的野生動物保護區，還有烏山頂的泥火山自然保留區，每年中央都有給我們數百萬元的經費補助，以上報告，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會，接著請海洋局黃股長發言。

高雄市政府海洋局黃股長金聲：

主席、各位先進，大家好。濕地及野生動物保護這部分，因為平時在業

務上比較沒有直接相關，不過就成立野生動物保護區的部分，我們提供一些淺見。溼地公園鄰近河口區，其實就我們的業務部分而言，它在典寶溪出海口附近，在河海交接之處，因為河水及海水的交會，營養源及鹽分的交界，通常陸生動物及海洋生物都會聚集在這裡培育幼苗，譬如這一陣子六到九月份還有陸蟹來朔海產卵。另外，紅樹林是提供鳥類、魚類、甲殼類多樣化生物棲息的地方，是一個多樣複雜自成一格的生態系，基於以上條件，如果建置成野生動物保護區，我們十分樂觀其成。

再補充一下，海洋局依據海洋污染法，在沿海地區進行長期的海域水質監測，我們看過相關的監測地方，比較相關的是在典寶溪出海口外有一個監測點，歷年來相關水質的監測數據有公布在海洋局的網站，如果有需要可以多加利用，以上報告。

共同主持人（黃議員柏霖）：

接著請都發局張總工程司發言。

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

黃議員、周議員、二位老師、與會的先進、秘書長，我們都是很熟的朋友。我先講這一塊海軍的地，早年是魚塭地，當時軍方要做二代艦器室，我們不是那麼願意，不過從這過程中，軍方其實在管理也有一個效率，可以保護這塊棲地，後來在做軍事利用下，我們也跟他要了 50 公頃的土地，所以我們將 30 公頃做濕地公園，當時民進黨很多先進告訴我們，那個地方有一些紅樹林、海茄冬及珍貴的鳥類等等，今天調查得更清楚，都是一級、二級、三級保育性的，所以就蘊量成當時的狀況，先求有、再求好。

我覺得今天的重點是，濕盟在資源有限的情況下儘量把它做好，我五、六月也去看了一下洲仔，真的滿不錯的，所以在有限資源下，其實我也是在學習。我們今天探究的重點是，今天的溼地如果提升到野生動物保護區，我們要探究，第一個，是不是在經費的補助上能更多、更好？如果有才做，剛剛主秘也提到一些。第二個，管理窗口，管理窗口其實都是市府，不論是工務或另外的單位，管理窗口並不是很大，重點是經費補助及管制的效率，我也要多聽取意見，我只是拋出這二點來探討，我比較注重在管制效率及經費補助方面來凝聚共識。

共同主持人（黃議員柏霖）：

我們現在請共同主辦人周鍾滋議員先發言。

共同主持人（周議員鍾滋）：

主持人黃議員、各位學者專家、市府相關局處代表，還有關心的學界人士、濕盟的好朋友，大家午安、大家好。

這個題目很不錯，不過可行性如何？我想，我們可以用計畫性、階段性逐步達成，我的選區就是在那裏，而且我的故鄉就是在藍田，高雄大學有很多土地都是我的祖先半捐贈出來的，高雄大學的 83 公頃，是整個援中港、藍田區域大學區段徵收區 320 公頃左右中的其中 83 公頃，左營海軍濕地也就是現在的援中港濕地，屬於海軍二代艦徵收區，高雄大學是另外一個區塊。以前確實這裡整個是魚塢地，其實照理講也是先民的，因為我的阿公是藍田高雄大學這裡的人，我的阿嬤是援中港這一帶的人，日據時代日本人霸占強徵援中港祖先的土地，當作海軍的基地，二次大戰他們戰敗，民國 36 年大日本國投降，當然就歸還給中華民國，就由中華民國海軍代管，因為海軍沒有使用，所以就由我們祖先承租回來，但是為了二代艦的名義又強徵收回，就像剛剛都發局講的，本來有五十公頃變成二、三十公頃而已，有一部分就做北區的污水處理場，旁邊的土地就由濕盟代管，就是援中港 29 公頃的魚塢溼地，是這樣來的。

如果要認真說，是比較靠近典寶溪一帶，我從民國 74 年就開始當民意代表，因為那時典寶河流域絕大部分都是原高雄縣的土地，只有左側靠近原高雄市的行政區範圍，援中港、後勁河流域一帶有很漂亮的紅樹林，白天有白鷺鷥在活動；傍晚白鷺鷥開始歸巢，夜鷺就開始出去夜遊，白鷺歸巢、夜鷺出巡這個情景非常漂亮，那裏還有彈塗魚及紅樹林，由海軍軍事機構代管，尤其是海軍陸戰隊，那時候有飛馬橋，水利局及工務局都知道，那裏有一個飛馬橋，中和橋是黑潮排水溝，那裏有很多溝渠，濕地就在那裡。我個人贊成經費補助多一點，濕地及野生動物保護區的意義是差不多，如果能夠因為這個升級，整個市鎮進展的階層概念圖是從無到有、從有到好、從好再到美，到最後是最美最理想的，市鎮都是這樣。譬如像愛河，民國 50 年之前都沒有整治，60 年代從王玉雲時代開始整治到 70 年代蘇南成時代接連再整治，當時用圍堵式去防堵都不是最好的方式，現在用污水下水道更好的方式，將愛河整治得很美、很漂亮，我們的市鎮發展概念圖就是這樣來的。我想，世界各國都是一樣的，不可能一蹴即成，馬上就變漂亮，那是痴人作夢。這塊溼地公園非常好，以前沒有保護濕地及環保的概念；也沒有生態保護觀念，我雖然不是鳥盟的，但是野鳥協會也很喜歡找我，因為我對那些鳥類不敢說有很多的研究，但是有一點點的了解。譬如水雉、菱角鳥、東方白鸕、黑面琵鷺、眼鏡鳥等我們都很贊成，只要能夠升級，市鎮建設的發展概念圖就是從無到有，從不知道保護到現在知道保護，應該要升級，不管你是學界的或是政府公部門的，還是其他的民間團體，大家群策群力，共同往好的方向努力，我個人絕對贊成。如果經

費補助能夠多一點並多一些關照，未來能有更高的升級意義及價值，我個人都贊成，但是需要相關單位提出好的計畫，按部就班從有到更好，不要只有空談，如果空談美意就會落空，這樣就不好，希望大家繼續努力。周鍾濛感謝各位，也謝謝柏霖的創意以及學界的呼籲，希望學術界及行政界能共襄盛舉，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

我們是共同主辦人，因為他要去會勘，必須先離席，現在請觀光局莊主任發言。

高雄市政府觀光局莊主任絢智：

主持人、各局處代表、各位專家學者，我代表觀光局發言。剛剛謝秘書長介紹援中港溼地有很多豐富的自然資源，其實這些豐富資源都是將來很珍貴的觀光資源，相信很多人對野生動物保育區這個名詞很陌生。其實援中港濕地的位置在高雄算是滿便利的，如果有歸化成功，不只帶動當地民衆；甚至鄰近縣市對野生動物有興趣的，都會花錢來觀光旅遊，但是可能會帶來更多問題，譬如環境的破壞，所以在教育上需要更明確的指示，在軟硬體上可以做一個規劃。剛剛提到核心保育區、生態緩衝區及永續利用區，一般的觀念核心保育區會在比較中間，慢慢往外延伸，剛剛看到謝秘書長介紹，永續利用區範圍比較小，生態保育區和永續利用區沒有密切結合，可以再討論，因為其實有一些適當阻隔，畢竟生態緩衝區跟核心保育區如果能有交界，遊客在觀賞鳥類或生態潮汐會比較方便。

如果從目前的濕地公園改成野生動物保育區，經費是不是能增加？如果沒有，其實我們可以朝向永續利用的方式思考，假設這邊的棲地營造得很好，就可以增加珍貴物種的數量，如果規劃一個好的套裝遊程，民衆肯就這個行程來付費，濕盟就可以有一些付費行程提供遊客體驗，在濕盟導覽志工及專業人士的帶領下，到永續利用區觀賞一些珍貴的鳥類，我們用一些設施及專業導覽搭配；規劃一些行程來吸引民衆參觀，這是我發表的一些簡短意見。

共同主持人（黃議員柏霖）：

接著請水利局張科長發言。

高雄市政府水利局張科長世傑：

原本長官以為是排水的問題，臨時找了主管污水處理廠業務的張股長來，剛剛謝博士提到的問題，我沒辦法回答，所以只能請張股長幫忙回答。

高雄市政府水利局張股長進二：

我是污水一科張股長，我就這些議題來做說明。目前楠梓污水處理廠面

積是 14.2054 公頃，區分為三部分，一個是現在廠區的部分，右手邊是二、三期的用地，未來如果要擴廠會使用，因為楠梓污水下水道系統是採 BOT 方式辦理，所以這部分設定給營建投資機構綠山林公司做附屬事業用地，未來綠山林公司在興辦附屬事業時，如果有收入也要繳交權利金，或用相當回饋的方式挹注市府的財源。有關第二題的部分，因為在推動 BOT 時，整塊設定給綠山林公司，其實這二塊現在看起來好像沒有在使用，事實上未來都會使用到，現在是保持原貌。我想，若是要處理，恐怕跟推動 BOT 的契約有抗衡，在契約執行上恐怕有點問題。有關第三題的部分，因為在原道路的部分，綠山林公司本來就有設綠籬，如果這附近還有一些野狗，我們會請污水處理廠的人去注意，如果真的有野狗在亂竄，請他通報市府相關單位處理，免得影響周遭的生態環境。第四題部分，因為這個廠是二級污水處理廠，已經符合現在的環保法規，未來如果有需要推動，不一定要用 BOT，或許用公辦方式來推動三級的部分，這個廠目前是二級污水處理廠，以上報告。

共同主持人（黃議員柏霖）：

等一下濕盟如果還想請問細一點的問題，可以再問。市府各單位都報告完了，接著請學者專家發言，先來的先報告，社團後面再報告，現在請廖教授發言，謝謝。

義守大學土木與生態工程學系廖副教授健森：

我是義守大學土木生態系的廖健森老師，首先感謝柏霖議員的邀請，對於柏霖議員及二位議員願意把眼光投注在這邊，我相當的欣慰及肯定，因為這是對生態及環保相當有意義的事，不管最後結果是怎麼樣。針對這個議題，我提出自己的看法及相關的一些建議，首先是看法的部分，我認為將援中港溼地公園改成野生動物保護區是相當有創意的決定，它有相當不錯的優勢，包括剛才謝博士跟各位報告的，它裡面有相當多保育類生物，包括鳥類、魚類、蟹類，甚至有很多紅樹林的植物，而且有一些是頻臨絕種或相當罕見的，我覺得將它改為野生動物保護區，的確有這樣的潛力，這是它優勢的部分。但是改制以後，我認為值得被思考及考量的地方，我也提出一些看法，首先，管理那個地方的法源會從現在的濕地保護法變成野生動物保育法，法源會不一樣，保育的對象是野生動物，在我的理解當中，我不確定對不對，或許等一下謝博士可以給我們一些資訊，野生動物保護法管理的強度比濕地保護法強很多，如果改為野生動物保護區就適用野生動物保護法，那個地區的生物不得進行任何的騷擾、虐待、掠捕、宰殺、採集等，各方面都不行，你進去做任何動作都可能違法，我們可能要

思考一下這個部分。

另外，剛剛謝博士也提到緩衝帶，設立一個保護區需要一個緩衝帶，現在援中港溼地中間是一個污水處理廠，東西二邊是溼地，在剛才謝博士的圖上看到，其實有緩衝帶是薄薄的一條、小小的，就在它的外圍，已經不太能往外擴展，所以將來如果變成野生動物保護區，它的緩衝帶其實就是往裡面推，真正的核心保護區其實相當小一塊，所以這也是我們要考量的地方，這是我的一些看法。

我提一些實質建議，第一個部分，如果真的要改制，我希望取得更多的土地，剛才在謝博士的報告當中，污水處理廠其實有一些預留的土地，可能是將來擴廠要使用的，那些土地能不能取得，增加野生動物保護區的面積，緩衝帶就可以加大了。第二個部分，我個人認為，也是重要的部分，是排放水質的部分，因為我們要改成野生動物保護區就是要保護裡面的動物，我們最想保護的是鳥類、魚類、蟹類，其實跟水有關係；還有植物也跟水有關係，中間的污水處理廠的排放水質當然符合排放標準，但是能不能讓野生動物舒服的存在，其實還可以再思考看看。我個人認為在整個改制過程中，市府一定會配合，三位議員一定會很努力奔走，我個人在左營蓮池潭旁的洲仔濕地做了七、八年的研究，跟濕盟有相當好的合作經驗，我對濕盟能力相當肯定，絕對沒問題，我個人認為整個事情最大的關鍵點是污水處理廠，污水處理廠在中間所扮演的角色很重要，願不願意配合土地方面的釋放；或是水質方面的提升，當然，它是市府委託外面 BOT 的，我們要怎麼去跟污水處理廠溝通，請他們也配合，因為這是對高雄好的事情。我還有一些建議，改制之後，我剛才也提到法源會不同，從濕地保護法變成野生動物保護法，所以管理的強度會不一樣，改制之後強度變強，人民不可以隨便進去抓螃蟹、騷擾鳥類，什麼都不行，管理的單位也不一樣了，濕盟在改制之後是不是還可以繼續監督？剛才開會之前我就跟謝博士請教這個問題，改制之後濕盟的人還可以在裡面進行管理嗎？這部分也要思考一下，還有經費的來源。

我最後做一個我個人的總結，我的看法是，我們要改制到什麼程度，剛剛謝博士也提到三種選項，野生動物保護區、野生動物重要基地、水雉保護區，有三種強度的選項，要看後續市府污水廠還有濕盟配合的最終結果是如何，如果大家的配合程度很好，污水處理廠也認為這是好事，也願意全力配合釋放土地、加強水質，或許就可以一次改為野生動物保護區，如果沒辦法順利推動，我認為也不一定要馬上改成野生動物保護區，可以先從水雉保護區或重要基地來進行思考，這是我個人的看法，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著請共同主辦人陳議員發言。

共同主持人（陳議員粹鑾）：

謝謝優質的主持人黃議員、各位學者專家、市府團隊。我想，大家都知道隨著工業發展到了極致，先進國家都意識到工業和環境的衝突，高雄也不例外，有不少高雄鄉親說，過去不管是愛河還是後勁溪都可以抓魚，還可以抓螃蟹；在民國六、七十年，高雄市許多小水溝裡還有小魚、青蛙可以抓，當時的孩子也不用擔心假日沒地方玩，光是在家附近的小水溝就可以抓一些小魚及螃蟹，也可以玩上大半天。

高雄在台灣經濟發展史上盡了很大的心力，但也相對付出了非常慘痛的代價。現在為了環境污染所付出的整治經費，動不動就是數十億，而且效果不彰。對於高雄任何環保及淨化土地功能這議題，其實我們身為民意代表都非常重視、也一定全力促成。本席非常樂見援中港溼地公園改為野生動物保護區的作法，過去援中港溼地公園是「補償性」的濕地生態棲地復育基地，主要的目標是在復育紅樹林，還有防洪、淨水、景觀遊憩、生態教育等功能。

這裡是三種頻危鳥類「水雉、東方白鸛及黑面琵鷺」的棲息地，如果能在復育紅樹林的同時來保育這些野生動物，更能突顯高雄市對環境保育的重視。同時，也能給後代子孫一個永續經營的土地，這是今天麻煩大家來這邊共同召開公聽會的主要目的。本席認為把援中港濕地公園改為野生動物保護區的提案，是可行而且具有迫切性的。

東方白鸛牠是國際瀕危紅皮書一級危險的物種，全世界僅剩 1,000 隻左右，目前每年會有 2 到 3 隻定期拜訪援中港這個地方，只要我們好好的處理援中港濕地，高雄民衆就有機會可以看到這種世界上瀕臨絕種的鳥類——東方白鸛，對岸中國大陸要是有人殺害東方白鸛就會被判處十年以上有期徒刑，相對於大陸，台灣對牠們的保護就顯得比較薄弱了。

水雉是台灣瀕臨絕種的水禽，牠最早被發現在高雄，目前台灣也只剩下 60 隻左右。原本高雄左營、援中港一帶，是台灣水雉最大繁殖地，所以在這裡重新復育這種水禽是最有意義的。

市府早就訂定高雄要往環保、永續經營的策略，只要我們能成功的把援中港濕地公園改為野生動物保護區，那麼這裡會是高雄一個具有代表性的永續經營空間。援中港復育鳥類的條件也優於台中的高美濕地，因為他們有風力發電的設施，風力發電機葉片發出的聲響會影響到鳥類的棲息，所以相對比較之下，援中港就是一個絕佳的環境。

綜合以上這些原因，本席希望市府相關人員能夠把今天會議的結論與建議帶回去研議，讓高雄這件美事能儘速成真，讓環保、觀光與永續經營的理念，得以真正落實在高雄這塊美麗的土地上，謝謝大家。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員。接著我們請曾教授。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

柏霖兄、還有二位議員，今天很高興來參加這場價值深遠的公聽會。

我看這個事情大概有幾個看法。第一個，今天的呼籲其實我們必須用一種態度來看，以前是 nothing，對不對？什麼都不是的，然後我們胼手胝足在這邊很辛苦的透過創意、透過想像，先有了洲仔，然後有了援中港，現在高雄市也信誓旦旦說我有 19 條濕地廊帶。這個事情其實在過去都是沒有的，對不對？但是高雄透過想像創造出來了，很明顯的，這個想像現在某種程度是我們的驕傲，是不是？不管它的規模多大，我們都知道有很多困難，可是驕傲嘛！這個驕傲，我想對我來說，自己都很清楚，只要有外國朋友來，如果他們要我帶著認識高雄，對不起，我到你們的亞洲新灣區，我不知道看什麼，但是我知道我會帶他們去濕地那邊看，說真的，在這裡面有很多驚艷 surprise，然後那個對比很高，對工業的想像，你們竟然可以做出這個來，這個東西當然是非常棒的，所以濕盟在這裡面胼手胝足，這麼辛苦投入，我覺得這件事情是他們的呼籲，我們就必須要用一種態度來看，因為他們做的事情是對的、是創造出來的。

現在提出這個論述，我覺得有一些不太一樣的理解。簡單的說，這件事情已經做到一個階段，看起來那個價值、意義要升級。為什麼要喊升級？那不只是因為規模、面積要放大，這裡面很明顯的現實面就是碰到一堆困難。這個困難很明顯的，第一個就是錢不夠、人不夠、權責不夠，有些東西希望經營上面更好，不足夠的是狗太多，水質不太好的水也太多等等，今天先不要設定我們一定要變成怎樣，我們認定這個價值、肯定這個價值，過去這個東西也都是大家攜手創造出來的，大家在這上面經營很久，我想大家都很清楚，是無中生出來的，想盡各種辦法把它變出來的。

這個事情，我們既然肯定這個價值，我們當然要把它變大，所以說這個東西的態度就很清楚，這個呼籲背後的意思就是說，我們大家要再攜手、同心協力想辦法再把它變得更大一點。變大一點，我是覺得當然這裡面也許可以開放一點，至少建立下面幾個戰略的邏輯比較重要。第一個，是不是一下子跳到野生動物保護法？剛才廖教授也講，這裡面有很多一些考量的問題、權責移轉的問題。有問題，我是不覺得害怕，我們的目的是這個

世界要變得更好，如果說真的做得好，變成國家野生動物保護區，對我們而言，有什麼不好？這也是好事，對不對？所以我是覺得未來的方法、目標、前進這件事情，我們大家都可攜手合作來解決，讓它可以繼續成長，我的看法是這樣。

成長在這裡面，我覺得很現實的就是好幾個階段，這個階段裡面，我們當初由零到有，走了好幾年，對不對？我記得洲仔濕地當年是堅持要做公園，要把東西拆了，你們要花 3,000 多萬元去做一個公園，他們說不用，只要 200 萬元就可以做一個不一樣的。這個東西就是觀念在這裡變動的一種很獨特的機會，但是也可以呈現價值，因此我的第一個主張就是這個呼籲是重要的，應該分兩個局，一個是短期的，一個是中長程。短期的就是說目前的需要不管是不是走向修法或者是把它改成動物保護法，我們應該坐下來大家評估一下。評估了半天，現在的條件如果要改成野生動物保護區，要經過三年、五年，經過一大堆條件才能夠達到那個目標。回過頭來，結果人好像也沒有增加很多，剛才我去查了台中的高美濕地，雖然說拉到農委會，農委會也不管，委託給台中市政府，上面寫了一個計畫書，編列 5 到 6 人管理，到最後又寫說他們沒有錢，所以委託台中市政府管理，如果說我們忙了半天，一套走下來，到最後還是丟回到民間。那我們就來想想看，這件事情也許不是短期一個最好的路。為什麼？因為以法定來說的話，這個東西如果位階更高，表示各方面的資源更大，理論上它應該要資源更大，它應該有固定管理單位，應該要有固定的人、固定的經費、固定的研究，理論上，法是這樣寫的，可是看起來在現實如果規模還不夠大，各方面還不能做，他又賴回到這裡面說你在喊沒錢、他也在喊沒錢，中央也在喊沒錢，大家都喊沒錢，到最後兜了半天還是要由有熱忱的人去承擔，到時候搞不好又跑回到濕盟，又要透過你們去募款處理。這個東西，我們耗了很多力氣，兜、兜、兜的又走回原本，沒有意義，所以我倒覺得現在是說好，如果錢不夠，這個事情，大家集思廣益，在我們一方面考慮錢不夠的時候，這個事情到底走哪一條路讓錢可以夠？我覺得你用濕盟募款，那個東西是大家心甘情願的，但是全部靠這個，沒道理。在這裡面是高雄人共同價值，高雄的這個政策如果要用經營管理來說，它能夠幫你賺的錢還更多的時候，結果你說這個不出、那個不出，那沒道理。

我是覺得這個努力的方向，也許水利局、都發局、農業局在這裡面針對這個事情的核心價值，在你們現在目前有的經費裡面，有沒有可能很務實的來提供？在這裡面錢也不夠、各方面也不夠，到底有沒有短期可以解決的？讓這個到位，人不夠，有沒有其他的路可以在這裡走？我不曉得以前

勞委會多元就業方案裡面，理論上應該很多失業的，如果那裡的人透過一種結合的時候，甚至可以結合到這裡面來訓練，成為照顧到這個濕地公園的人等等。大家進場來協調，達成階段性目標，水的問題、濕地的問題、等等的問題，他的法定權力是有，但是如果說水利局在污水處理廠這邊，他們有困難，我們暫時不提也沒有關係，反正就這樣，我監視你，你實質就不要給我動，對不對？

長遠來說的話，沒有錯，我是委託民間，BOT 一段時間到最後 transfer（轉移），還是回到政府，對不對？你總不能說我以後永遠在這裡面都是這個標準，那不一定。我一開始就強調，這是歷史、這是變動的、這是一種可以創造出來的，所以我呼籲第一階段其實是以解決問題做為核心的訴求，這個裡面升級很清楚，他們在這個裡面很多條件，嚴格說來，看起來真的還不到位，可是問題是不見得他們不應該升級，而是那個升級裡面要錢，有沒有可能在這裡面讓這個東西比去年的標準提升多少百分點？人不夠可以提升多少百分點？錢這個東西有一個機制做下來，對不對？如果在這裡面，在座各位，看起來有好幾位的協調能力都是一流的，對不對？讓這個事情可以被處理，我覺得這可能是我們重要的第一步，讓這個幫助能夠直接達成。這個呼籲是重要的，直接達成。

第二步，從長遠一點看，高雄市過去是羞辱的，以前有 21 公里的海岸，竟然一塊自然棲地都沒有，被人破壞光光，全部都高度開發利用，到目前又要加上大家在講的南星，那個又更慘，好不容易在這個地方已經有一個點，在這裡面開闢一個有價值的視野和介面，可是不要忘記，目前高雄市又在做永安濕地、茄萣等等，我呼籲政府單位在這裡面要準備好，為什麼呢？下一個要的不是援中港濕地變成援中港野生動物保護區，而是什麼？我們從台南的二仁溪以降，一系列下來，那是高雄在這邊的野生動物保護區。這個面積夠不夠大？夠大；這個規模夠不夠大？夠大，將來在經營上面，你在這裡面不能說這不是我的事、那不是我的事，統統都要委託，那是不可能的事情。因此，那個東西將來一定是政府的責任，在這裡面的時候，我們有必要而且既然現在很多濕地都丟了錢在做，從經營管理上面，這個東西就有非常高的價值。因此從這個角度來看，那裡面將來到達一定規模的時候，將來的經營人力、經費、視野、將來要參與的各種不同東西，那就有足夠的規模。有足夠規模這件事情，就不可以等同那一塊、這一塊分頭處理，那是系列性的處理。

未來也許在農業局、在哪一個單位，看法源性是在哪裡，這個地方將來成立一個專責的海岸保護為核心、野生動物保護為基本的目標，創造一個

美好的生活在這裡面，成爲高雄未來更高的價值。這個事情，我認爲是指日可待，因此今天這個行動當然是要支持，也許短期內我們用實質的支持，可是應該要留一個尾巴在這裡面，這個時候應該要啓動高雄市將來如果往這裡開始跑的時候，我們在這裡面變成是未來高雄新價值的驕傲。我覺得這個東西要做，所以我強力的呼籲柏霖議員，這個事情要變成有行動，不要公聽會談談就結束，這樣可惜。要不然，他們這麼大的能量在這裡面，所以我覺得應該有一個行動，第一階段，這個東西怎麼支持？第二階段，因應我們未來整個海岸在這裡面有機會轉成一個野生的保護帶。他們在談這裡面彼此隔離帶的規模、各種東西，不是只有一個基地、一個基地談，而是系統的來談，是一系列的來談，系列的談這個東西就會有合宜的規模、核心價值。今天如果說只談援中港濕地，到時候別的議員跟你閒話兩句，說再怎麼講也才 30 公頃而已，對不對？你說以後我們談的東西是五、六百公頃，這個意義就不同了，我是這樣呼籲，這個事情無論如何要支持，但是支持裡面，我們採取短期實質支持；中長程，我呼籲你們要看到這個機會，因爲這個東西是必然要走的路，我不相信台灣的海岸，將來還可以任由什麼工業產業在那邊胡搞瞎搞，我才不信，但是你把它變保育、變好的生活環境，變成是一種氣候變遷來臨在這裡面的機會，反而是台灣的機會，我是這樣呼籲，好不好？謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著，濕盟代表請再發言。

台灣濕地保護聯盟蘇理事耀廷：

主席、各位高雄市政府的官員，還有我們的教授，大家好。我是濕盟的理事蘇耀廷，我這邊大概有幾點要和各位分享。各位都是比較專業的部門，而且有一些相關的認知。以濕盟來講的話，當然是從台南開始到高雄來，一路這樣慢慢漸進的方式，從洲仔濕地到半屏湖濕地這一些相關的系列，在這個地方投入很多，也覺得未來，其實在高雄市，就是剛剛曾教授所講的，這整個海岸系列其實是有一個很大的潛力在，而且高雄市在國際上是一個海港的大城市，它本身要有它的特色，除了貿易以外，我們還能夠在這個城市裡面創造一個有生態的、野生的屬於這個城市的，也變成大家能夠津津樂道要分享的地方。

以目前我們在濕盟這邊所要提出來的，就是從點的部分，我們從洲仔濕地，還有一些半屏湖濕地這些的點，慢慢稍微一直擴大，把這個訊息傳達出去，也要把它串成一條線、一個面，包括未來，剛剛曾教授和廖教授也有談到，我們這整個是南部地區的一個海岸線，未來的前景還滿大的，所

以說我們在這個地方，希望市政府這邊在目前這個點的部分，我們希望有一些人力、財力能挹注進來，透過各單位在各局處裡面能夠增加一些，讓這個地方能夠更好，讓這個地方的發展更多。

從這個土地的角度來講的話，目前這一塊棲地很小，剛好又被這兩個污水處理廠把它阻斷，其實這一塊地是狹長型的，如果我們再往北看一下典寶溪，往北看，旁邊還有一塊——蚵仔寮，這個蚵仔寮現在目前是海軍在管理，這一塊的面積如果再加上援中港這一塊的話，當初我們也有在想這一塊是不是也可以由市政府把這塊地收回來，其實這一塊在建設方面也沒有實質上那麼大的效益，而且對於野生動物的這些保護，還有棲地復育的部分是滿大的。如果這一塊能夠把它回收回來，不占這個部分，把它併在一起的話，那會更好，棲地的面積也夠大、也更好；還有一個，剛剛觀光局的部分，我們也談到有一部分，未來是不是可以把這個讓民衆更加的有一些教育、觀光方面能夠更具延伸性。從彌陀、永安那一部分有一些自行車道、沿海岸線，包括一些觀光的，全部把它引進來到高雄市區，這是一個很好的休閒，但是在濕盟這邊也有想到，這個部分的話，其實我們缺少了一些硬體的設施，尤其在這個區域裡面硬體設施的部分，如果真的要建設的話，對這個所謂野生動物保護區也好、未來這個棲地是一個比較負面的，其實可以利用我們現有高雄市的像烏魚文化館，甚至未來可以的話，所謂的蚵仔寮這一塊軍方營區，那個營區本身就有很大的建設，包括建築物也好、公共設施也好，那塊營區裡面其實來講的話，這個公共設施，我們都不用弄，如果它能夠回歸到高雄市政府，在那個地方把營區轉型成爲一個觀光的部分，這樣的話，在不影響現場的這一些大的土木建築的話，很輕鬆的就可以把它弄起來，變成爲高雄市重要的地帶，而且教育的、觀光的這些都可以投進去，配合著現在蚵仔寮漁港這個部分，所以這部分是不是市政府有這個規劃或未來有這個可能性？當然我們是樂觀其成。

至於在濕盟的部分，針對目前生態的調查，當然我們持續還在做，包括這次污水處理廠的部分，我們希望他的水質未來能夠有一些的穩定性。因爲對生態來講，水質如果一變化，或許我們整個現有的努力就化爲泡沫，這個是一個隱憂、一個風險，在我們所講的風險管理的部分是一個很大的因素，所以我們要隨時地督促下水道工程的這個部分，污水處理廠要能夠達到某一個程度，萬一如果他有出狀況，也不會那麼嚴重，馬上就污染到這整個好不容易創造出來的部分。這個是我們在濕盟的部分，能夠提供的一些意見，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

其他來賓有沒有人要發言？年輕人，你很早就來了，有沒有要發言？請

台灣濕地保護聯盟李理事茂松：

主席黃議員，還有各位長官，大家好。我是援中港濕地公園的實際工作者，我是非常希望野生動物保護區能夠成立，但是在這之前因為我是工作者，所以我對這邊的野狗，說實在的是比較在意一點，其實不是農業局，我們比較在意的就是污水處理廠和援中港濕地中間這一塊，剛剛有講到，因為它有綠籬，但實際上那個綠籬和濕地中間，綠籬的長度還是不太夠，希望能夠把它加強，做一個大概 3 尺或 4 尺的短籬就可以了，包括污水處理場的矮牆，因為野狗都會從矮牆的邊邊穿過去，其實大概圍兩層就可以了，讓狗實際上沒辦法過去，這樣的話，裡面不管是水禽或是裡面的動物都有非常好的保護，不然的話，牠經常在裡面追來追去，而且那邊的野狗實際上大概有四、五十隻，分成二、三群，牠如果可以在那邊，大概也不用分類，而且外面有很多人在餵，如果要叫農業局或環保局來抓，其實抓不勝抓，生的非常多，所以我的建議就是說能夠花一點小小的經費，其實我大概估算一下那個材料費應該不會超過十幾萬元，那不是很多，就是說能夠請他們處理，因為他們賺了滿多錢，污水處理廠其實賺滿多錢，希望能夠有一點小小的貢獻。我的報告大概就到此，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。各位還有沒有要再發言？主秘，請。

高雄市政府農業局王主任秘書正一：

謝謝議員。我想來補充一下剛剛所提到的，其實曾老師有提到，加強目前短期的方案、加強局處之間的橫向聯繫能夠有助於目前濕地的維護管理，這個部分我農業局一定會來做；像剛剛提到野狗的部分，我們再去看看，再做一些瞭解，看看能不能做實質上的一些幫忙。第二個，就是說因為剛剛秘書長大概很期待升級成為野生動物保護區之後，我們的經費實質上是不是可以得到中央的奧援？我向大家報告一件事情，高雄市唯一的野生動物保護區在楠梓仙溪，保護區 274 公頃中央一年只補助 30 萬元，這是目前的現況。這個是所有巡察和管理的經費，這就是我們目前的一個狀況。我覺得短期的方案及各局處的橫向聯繫，或是透過一些方式的奧援，讓這個東西上軌道之後有一些長遠的目標，再來做一些逐步的落實，以上做為補充。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。我也同意剛剛幾位發言，我們彙整一下。因為濕地本來就在，我

們怎麼讓現況更好？再來，未來怎麼樣會更好？所以幾件事，第一個，狗的問題，除了農業局去抓，是不是水利局這邊協調 BOT 的綠山林，他也要負責任，不然狗如果都從那邊過來或是怎麼樣，這個部分是不是你們兩個跨局處跟濕盟這邊三個單位約去現場看一下？圍籬應該可以怎麼做？狗要怎麼抓？要不然，這裡保育得要命，狗一來咬走了，這樣是不對的，所以這個部分，水利局能不能做得到？是不是約個時間，然後農業局也派代表和濕盟到現場，因為我們在這裡講太遠了，到現場去，大家會勘一下，看實質怎麼來解決這個狗的問題，你們能不能做得到？

高雄市政府水利局張股長進二：

報告主席。我們配合，我想說這個野狗的部分，我們還是要想辦法處理。

共同主持人（黃議員柏霖）：

是不是你們提供一個場地？農業局這邊約個時間，然後跟現場三方坐下來，這個狗是流動的，牠進來，我們怎樣把牠抓起來？然後想辦法不要讓牠進來，對不對？兩個事。你們三個單位協調一下，看怎麼做，然後找綠山林那邊，他們有他們的責任，他們也要去處理，好嗎？要不然，我們在這裡保育得這麼用心，都被牠咬走，這樣不對，這樣行不行？

高雄市政府農業局王主任秘書正一：

我們來進行瞭解。

共同主持人（黃議員柏霖）：

ok，好不好？就這樣。

高雄市政府水利局張股長進二：

會議場地在那邊。

共同主持人（黃議員柏霖）：

好不好嗎？然後協調綠山林和濕盟他們一起來互動，好不好？這是第一件事。第二個，就是水質的部分，我們那時候跟他們簽約，排出來的水是二級的，還是一級的？

高雄市政府水利局張股長進二：

二級的。

共同主持人（黃議員柏霖）：

二級的水質是到什麼程度？

高雄市政府水利局張股長進二：

因為我們規範他 BOD、SS，所以說是 20、20，我們現在看他的報告是符合的，都是在 10 以下的，代表他處理的水質在 BOD、SS 都是標準的，當然

有些氮氮的部分、導電度的部分跟他進來的水質。在我們和綠山林之間的契約是沒規範到這個。

共同主持人（黃議員柏霖）：

這個部分，我們怎麼去監測到它流出來的那個部分。

高雄市政府水利局張股長進二：

那個水質，它都有檢查，它只要符合 SS 和 BOD 的部分，我們就認為他是合格，就是排放合格的部分。

共同主持人（黃議員柏霖）：

好。教授有要建議嗎？教授，請。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

當初那個當然爲了 business（生意）、爲了要鼓勵，我覺得那個標準設的看起來是過低，那邊的水都偏甜，這個都是問題，等於是說看起來表面上符合規定，可是事實上對環境的傷害其實還在，我是覺得隨著環境的標準提升，你們看看在未來開始逐漸跟他談加碼提升，你們的道理很簡單，就是因爲有民衆壓力。民衆壓力如果重的話，要不然我們就再去圍廠或怎麼樣，看他們會怎樣，不要讓他們的車進去或是什麼的，然後你們就比較好處理。如果需要這種配套扮演的話，我們就扮演一下，對不對？但是我是覺得這個東西本身沒有錯，合約是這樣，可是社會本來就一直不斷地進步的，我如果今天在這裡檢體只檢查 2 樣，結果後來發現了檢查出 2 樣以外的東西，其實對我們的生活、生命是有危害的，你能說他不管嗎？不能，對不對？我是覺得合理的來談，剛開始合理的談，但是談的時候，我覺得今天有這種正式的會，表示說你已經有壓力了，我們不一定真的上街頭，但是我是說有壓力了就合理談。

那麼今天他們提出來說你們除那 2 項以外，還有一個導電度的問題，如果現在這個東西眼前是那個受到傷害，那就把這個東西跟他們協商，看看導電度的問題，他們的解決有沒有提升的可能性？如果可以解決，現階段我覺得至少是這樣。

共同主持人（黃議員柏霖）：

我們做一個會議紀錄。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

不要又回到一些合約，合約是以前寫的。

共同主持人（黃議員柏霖）：

沒有想那麼多，有時候沒有想那麼多。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

是啊！對不對？

共同主持人（黃議員柏霖）：

導電度的部分，那時候合約規範以外，我們有什麼可以去要求他們，儘量朝比較好的維護生態環境方面去前進？

高雄市政府水利局張股長進二：

老師講的，我尊重。不過我把這個問題帶回去給污水處理廠操作人員，讓他們去思考看看。

共同主持人（黃議員柏霖）：

對，看怎麼去提升。搞不好對他們來講，不一定要花什麼成本。

高雄市政府水利局張股長進二：

對。我想這個他們應該要來配合的。

共同主持人（黃議員柏霖）：

好，另外有關導電度的問題。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

我們還有監測到氨氮和總磷都是偏高的。

共同主持人（黃議員柏霖）：

那是不是濕盟列一個單子給他們？讓他們一併去討論，如果有必要，下一次我們就單獨約水利局、污水處理場和濕盟，我就單獨邀請你們來這邊，我們單獨坐下來會談，說這幾項有沒有辦法解決？有時候那些東西，我們也不懂，所以這個需要你們先回去研究一下，有需要的話，我們再來做溝通和協調，好不好？這是第二。第三、他們沒有用到的土地，有沒有可能部分釋出來做其他的使用。

高雄市政府水利局張股長進二：

向主席報告。事實上，剛才有跟主席報告過。

共同主持人（黃議員柏霖）：

我知道。

高雄市政府水利局張股長進二：

未來這一塊就是東側這邊，這個算是東側的，這一塊是我們未來擴廠的用地。

共同主持人（黃議員柏霖）：

ok。大概會多久？有一個期程嗎？譬如說十年或是幾年，中間之前如果沒有用到，能不能提供來做廣泛的使用？我的想法是這樣，因為我不知道你們的期程怎麼樣，只是說提出來，大家提出來討論一下。

高雄市政府水利局張股長進二：

報告主席。其實這一塊的現況已經呈現濕地的狀況，我想濕盟應該很清楚，事實上這兩塊看起來都好像是濕地，目前這一塊就是這個的現狀；另外在這一塊的部分是附屬事業，未來什麼時候要興辦，其實我們也在瞭解他到底什麼時候要興辦，因為這個當初我們整塊就設定給綠山林公司。在契約上的話，我們要突破真的是有點困難。

共同主持人（黃議員柏霖）：

對，不是要去改合約，是說他們在使用到之前，如果沒有用到，可不可以做比較好的使用，因為合約已出去了，你要叫他們改，他們是要怎麼改？對不對？

高雄市政府水利局張股長進二：

對。

共同主持人（黃議員柏霖）：

但是他們可能不一定會用得到。

高雄市政府水利局張股長進二：

是。

共同主持人（黃議員柏霖）：

所以這個可以再溝通一下。

高雄市政府水利局張股長進二：

是。

共同主持人（黃議員柏霖）：

ok。另外一個，教授提到錢的問題，其實我覺得我們台灣社會真的很有愛心，你看像這次氣爆，一下子就募了三十幾億元，其實我說實在的，有愛心是好事，不過這一部分是人禍，不全然都是天災。這個部分，我的意思是說濕盟可以去發起一些活動，大家共同來樂捐或是什麼、部分的認養等等，然後公部門這邊，我們如果有機會能夠爭取的，就像剛剛主秘講的，我們也不知道劃一個國家野生動物保護區，一年才給三十萬元。三十萬元能做什麼？除以 12，一個月才二萬多元，連一個人都請不到，〔半天而已。〕半天而已，〔支薪職務只有半天。〕對啊！你看三十萬元除以 12 才二萬多元，270 公頃要怎麼巡？可是柴山自然公園就撥了十幾個人下來，〔那是內政部的。〕對啊！所以那是內政部的，我們這個可以符合什麼內政部的規定嗎？看起來內政部比較有錢，接下來找內政部還是怎麼樣？這個部分如果真的改為野生動物保護區，我看如果聽他這樣講也沒什麼實益，效益好像也不大。〔農委會都把那個錢拿去亂花。〕，對，這個部分沒有關係，反正結論就是我們現況怎麼改善，未來如果品質夠好，我們未來有幾

個選項，我們也沒有設定，就是往好的地方去前進。能爭取到有實益的，去爭取才有意義，如果沒有實益不就白忙，忙了反而綁手綁腳，預算也不會比較多，爭取那個有什麼意義？秘書長，請說。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

這個部分，我就二個說明。第一個，像官田水雉復育區，農委會是每年固定有給他一百多萬元，當然有積極在推動這個 project (專案)，有明確的保育目標，中央經費比較會下得來，楠梓仙溪其實某個程度上在莫拉克風災的時候就破壞很大，整個河川都升高之後，要復育高身鯛魚，也已經看不到高身鯛魚了，有這樣的一個問題在，所以今天有這樣的一個架構在上面的時候，如果我們積極去推動一些保育的計畫，那是有機會的，這是經費的部分，但是其實也不完全是爲了經費，主要還是在於保育的層級，因爲現在的濕地公園比較沒有針對特殊物種去做保育，如果說我們要針對物種和它的棲地下去保育的話，可能還是要名符其實一點。

另外一個，就是在架構上它其實可以並行不悖，目前我知道的，馬上就可以提出 3 個案例——關渡自然公園、四草野生動物保護區、今年度剛通過的觀音藻礁，其實都是有兼具或者考慮說文資法的自然保留區和野保法的野保區、和濕地公園的國家重要濕地，各種不同的這種法令架構在同樣的範圍劃設或是局部劃設，這樣下去共同組構起來，那也就顯示說這個區塊裡面有不同的保育目標，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

所以會後拜託以農業局做窗口，就有關野狗的問題，我覺得應該優先來處理；水利局這邊拜託配合一下，就到現場，一個是狗怎麼抓？再來就是如何阻止，不要有那麼多的狗在那邊，綠山林他們也要去處理短籬等等。另外現況上，因爲剛好就在中間，東、西兩側，其他濕盟如果他們有一些需求可以做得到的，包括水質的改善，拜託水利局這邊來努力一下，好不好？

至於未來我們還要更好的話，我們把這裡都做好，未來要申請的話就有機會，還有沒有什麼問題需要馬上在這邊做協調？各局處還有沒有要再做報告的？總工程司有沒有要指教的？你都支持嗎？土地也是你們幫忙討回來的。教授這邊有沒有？那位年輕朋友，還有什麼要提出意見的？〔你如果要講意見，還有一項。〕，沒關係，我們聽聽看。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

看看有沒有可能成爲一個管理的機制？

共同主持人（黃議員柏霖）：

好。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

這個就可以開始慢慢準備了。

共同主持人（黃議員柏霖）：

請都發局嗎？

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

不，農業局。

共同主持人（黃議員柏霖）：

農業局，你們有預算去做個研究嗎？

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

不是，今年沒有，明年也可以試。

共同主持人（黃議員柏霖）：

我向大家報告，那天濕盟來報告茄荳濕地，我聽了就覺得滿感動的，你看那裡的鳥是這樣子的，結果他們居然通過茄荳 1-4 道路。教授，你知道嗎？那條路，他們通過了，要從中間剖過去。那個結論是，第一個就是路同意，但是南側要再做一些什麼濕地配合，那一條路最重要是每年 11 月到隔年 4 月不能通行。我說如果一條路，半年不行走，只能走半年，那麼開那條路做什麼？我就想不通。既然這樣，怎麼不把錢拿去做其他？把它做漂亮一點，做安全一點，這樣不是更好嗎？所以有時候我們真的呼籲追求一些比較進步的價值，需要不斷地再努力，我想張議員豐藤也很關心這個問題。

這件事，我們會在議會好好討論一下該怎麼做。那一天你有參加嗎？環評。

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

茄荳濕地。

共同主持人（黃議員柏霖）：

對。

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

我有參加。

共同主持人（黃議員柏霖）：

你沒有發言嗎？我現在正式請問你。

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

聲音都已經在裡面綜合了。

共同主持人（黃議員柏霖）：

所以反對的、贊成的乾脆把它做成一個，反對的意見也有提出。

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

因為那一天先講一個正面，再講一個反面，就是輪流去講完，各自都要表述完成。

共同主持人（黃議員柏霖）：

議會如果不讓他同意，就是工程不讓他做，反正你們就劃好了。是這樣嗎？

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

看能不能這樣？

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

這裡面有幾個不同配套的作法。假設那個劃設是劃設路，我又沒有說路是哪一種路？

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

一般道路。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

是汽車不能走的、摩托車可以走的，沒有啊！我可以做很多定義，這個東西有很多種，道路有 3.5 米寬單車道，我也可以 2.5 米寬，然後兩邊在這裡面，我讓你可以通，但不是快速可以通、可以怎麼樣，有很多做法。現在目前全世界道路的定義都改變了，對不對？

共同主持人（黃議員柏霖）：

我請問一下都市計畫圖已經劃下去了嗎？

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

對。

共同主持人（黃議員柏霖）：

劃幾米？

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

劃了…。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

道路為 15 米，原設計 30 米道路縮小成為 15 米，然後多出來的 15 米做土堤圍籬。

共同主持人（黃議員柏霖）：

所以本來就劃好了，環評只是要做之前要…。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

你現在又規定他半年不能使用，我覺得更好。我就說中央，第一、車一

定可以走，但是 2.5 米、2.5 米這樣。因為不見得要很多，目前在全世界來說，那個道路控制在 3 米以下已經是很普遍的事情，我幹嘛讓這裡的車子跑很快，我要讓你可以通，但是不要那麼快，因此 15 米如果劃個 3 米、3 米在這裡面，哇！賺到了，還有幾米？還有 9 米，對不對？9 米在這裡的時候，人行道、步道、自行車道都加起來，那也都是路，對不對？

共同主持人（黃議員柏霖）：

沒有關係。

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

對，但是車子還是可以在中間走，沒有錯，然後剩下那個半年，你規定不能走就不能走，我們就來辦嘉年華會，不是滿好的嗎？是不是？

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

我想是這樣，不要去跳到最後段那一條路要怎麼開，我想因為它一定有一個最重要的精神，就是說一定要有一個很好的生態補償計畫，如果全部都做到，才有那一條路的值得，所以那是重點。

共同主持人（黃議員柏霖）：

對，所以我剛才講的，你講的那一塊，我印象中是下面好像要開一個什麼濕地要多少公頃，他有一個配套箝制，那個通過以後，後面才可以開這條路，沒有錯吧？

高雄大學都市發展與建築研究所曾副教授梓峰：

你想想看，我們這樣分析，譬如 15 米路，他要做到他的生態衝擊可以評估回來，對不對？評估有幾個作法，你去買地、買什麼東西、做一大堆設施，另外一個作法是這樣，我先在這個設計上幫你的衝擊本身降壓，所以說那 15 米的路為什麼是 3.7 米、3.7 米，旁邊又有那個，路的斷面再怎麼設計，要不就二線道，要不就四線道。我可以規定二線道是車走，另外二線道是自行車走。自行車的時候，旁邊就加了很多的保護措施，在各方面還是可以做到的。回過頭來，我們鼓勵他，這個東西既然 15 米，斷面在這裡就降壓了。相對地，你找替代的時候，我就不需要跟你找那麼多麻煩，說你還要去買哪一塊地、買一個什麼東西來平衡，因為這個可以找到一個平衡點。這個東西稍微靈活一點，現在全世界在處理，就是說人們使用道路是天經地義，但是問題是使用方式很多種，是不是？

共同主持人（黃議員柏霖）：

我記得，我看過那個結論，有一個補償是濕地多少公頃要做好，才可以做那個，所以如果下面那些都沒做，路就不能開，是不是這樣？秘書長，你要補充，請。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

「補償」是要實質的「生態補償」，不是「面積的補償」，然後我們的濕地法也即將施行。現在其實因為問題在於南側那一塊要拿來做補償的土地，目前已經有黑面琵鷺在使用，最高量的時候會是一百多隻在那邊使用，也就是原來的「遊艇專業區」。現在興達港特定區的計畫裡面就已經要把那一塊變更成為公園用地，其實它現在就已經劃入到國家重要濕地裡面去了，所以如果依照濕地法的話，是不能拿另外一塊國家重要濕地來補償。

共同主持人（黃議員柏霖）：

你是說那一塊本來就有的。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

對，這時候本來依法就已經是國家重要濕地了，然後依生態實質來講，那邊也已經一百多隻的黑面琵鷺，我補充一下。

共同主持人（黃議員柏霖）：

請濕盟彙整一個資料給我們，我們和張議員很關心這件事。我想今天針對這個主題，我們大概有幾個共識，就是拜託農業局和水利局針對野狗、水質、還有現場空地等，再跟濕盟做更好的互動和聯結，拜託儘速。因為早一天協調，搞不好鳥又多救幾隻，這是第一個。

第二個是我們未來請市政府相關局處去瞭解一下，像這個援中港，未來我們是朝向哪一個方向可能更好，不一定是什麼動物保護區，有沒有什麼更好的？我們持續關心，然後我們把自己的品質做好，未來有更多的選項，又有實益的，就是說升上去有多給錢、有多給相關的配套，這樣升上去才有意義，像柴山自然公園一升上去，起碼也多了幾十個人在那邊巡山、步棧道等等，那些都是中央的錢。如果說變壽山自然公園後什麼都沒增加，人也沒來、錢也沒來、什麼都沒有，那不就是白做，對不對？所以有實益，這個部分我們可以慢慢往這方面來努力，好不好？我想我們今天就到這裡，謝謝大家。