
特 載

「高雄青年政策、就業、住宅、薪水、生活」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 103 年 6 月 17 日（星期二）下午 2：00

地點：本會第一會議室（一樓）

出席（列）席：

民意代表－議員黃柏霖

政府機關－高雄市政府勞工局就業安全科科长郭耿華

高雄市政府勞工局訓練就業中心秘書石慶豐

高雄市政府社會局兒少科專員楊蕙菁

高雄市政府都市發展局住宅發展處處長林廖嘉宏

高雄市政府經濟發展局股長李偉銘

高雄市政府研究發展考核委員會組長許芳賓

學者專家－高雄師範大學人力與知識管理研究所劉廷揚教授

大仁科技大學文化創意產業研究所兼院長林爵士副教授

屏東教育大學教育行政研究所兼所長李銘義副教授

高雄空中大學胡以祥助理教授

正修科技大學李坤隆講師

主持人：黃議員柏霖

記錄：鄧秀貞

一、主持人黃議員柏霖宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、政府機關、學者專家陳述意見及討論交流。

（一）高雄市政府勞工局就業安全科郭科長耿華

（二）高雄市政府勞工局訓練就業中心石秘書慶豐

（三）高雄市政府社會局兒少科楊專員蕙菁

（四）高雄市政府都市發展局住宅發展處林廖處長嘉宏

（五）高雄市政府經濟發展局李股長偉銘

（六）高雄市政府研究發展考核委員會研究發展組許組長芳賓

（七）高雄師範大學人力與知識管理研究所劉教授廷揚

(八) 大仁科技大學文化創意產業研究所兼院長林副教授爵士

(九) 屏東教育大學教育行政研究所兼所長李副教授銘義

(十) 高雄空中大學胡助理教授以祥

(十一) 正修科技大學李講師坤隆

三、散會：下午 3 時 55 分。

「高雄青年政策、就業、住宅、薪水、生活」公聽會 會議錄音紀錄

主持人（黃議員柏霖）：

各位好朋友，現在就開始下午的公聽會，我和陳議員麗娜今天會共同舉辦這個「高雄青年政策、就業、住宅、薪水、生活」的公聽會，是因為有議員在議會質詢時提到合併後這三年，高雄市有五萬多個青年朋友一入社會就離開高雄，當然這可能還不包括戶口在高雄，然後人在南科或者在中科等外地上班的，甚至出國的可能都不包括。這反映一個現象，為什麼這麼多年輕朋友不在高雄就業？是我們提供的就業機會選項不足，或者是這裡生活上的各種條件比其他城市差，導致他們不願意在這邊就業？那麼我們怎麼去擬出一個整套的政策，譬如這期的新新聞就有介紹，桃園縣有一個為青年找出路，全國首創「青年安薪就業讚」的計畫，其內容包括青年朋友工作達一定時間就可以給予補貼等，事實上這些都是屬於福利方案，會牽涉到預算和經費，如果全國都在比這些福利支票的話，未來有錢的城市會愈來愈有錢，沒錢的城市會愈來愈沒錢，這也不一定是個好的現象。為了利用有限的資源，真正讓更多的年輕朋友把高雄當作一個宜居的城市，所以今天我們會先請相關的局處報告後，再請學者專家從外部的觀點給我們一些好的意見，我們總是希望高雄成爲一個宜居的城市，而如果這個宜居的城市能有更多年輕人參與會更有活力。年輕人願意來，代表這裡有就業機會，這個城市才會欣欣向榮，不然一個城市如果人口愈來愈稀少，像底特律一樣，底特律爲什麼會破產？就是因爲人口外移，繳稅人口變少，導致社會福利、生活的動能等各種機能不足，像是警力缺乏、老師不足、路燈不亮，造成更多人選擇搬走，形成一種惡性循環，當然就愈來愈不好。我們希望高雄愈來愈好，所以今天也邀請各位來報告，大家做一個好的討論，未來會成爲議會在質詢、問政上一個重要的參考。那麼我們就依照邀請書上的順序，首先請勞工局郭科長報告，謝謝。

高雄市政府勞工局就業安全科郭科長耿華：

各位老師、市府同仁大家好。勞工局就有關青年就業和宜居的部分簡要報告，首先探討失業率，依據 102 年人力資源調查統計資料顯示高雄市 15 歲到 24 歲年輕人的失業率是 16%，25 歲到 29 歲的失業率是 7.2%，相對其他縣市是有偏高的趨勢。其實有關青年就業的部分，我們也做了一些探討和研究，我覺得青年失業的問題除了受景氣影響，不外乎就是幾個原因，第一個，市場供需的落差，也就是教育和技職教育的部分出現了落差。第二個，個人學用不符，

可能所學缺乏實際經驗，所以沒有辦法在就業市場找到一個適當的工作。第三個，可能是個人的問題，像是個人認知不足、就業準備不足，對就業市場不熟悉，也會碰到這個狀況。第四個是工作經驗的欠缺。

我想年輕人大專畢業後最主要的目的就是要就業，針對這個問題，李副市長在市府內也曾經召集幾個相關局處探討了幾個問題，我們在市府內部也做了相關工作的分配，像是研考會就負責調查人才的供需狀況，經發局負責有關傳統產業人力結構需求的部分，勞工局則是要掌握大專院校畢業生的現況，並做適當的推介，教育局需要縮短青年學用落差的現象，這是我們幾個重要的局處各自分配的功能。剛剛黃議員提到要怎麼吸引青年到高雄市工作，針對這個部分我也向各位老師報告，我們去年有提了一個幸福高雄移居津貼的計畫，只要符合資格的青年來高雄就業的話，就給予 6,000 元的補助，如果是就業並設籍，會給予 10,000 元的補助。因為我們觀察以往政府推動的促進就業措施都是針對僱主，透過補助薪資支出，希望他們能多提供一些就業機會，因此我們反向思考，選擇吸引青年來高雄就業和設籍，並將補助直接給勞工，事實上依照我們的觀察，台北和高雄在生活所需費用的落差大概在 5,000 元到 10,000 元，我想我們提出這個方法，對願意來高雄的人都有很大的幫助。我們去年約編列了共 1,440 萬，當初的目標約 100 人到 120 人，這 20 人的落差是因為可能有些人適用 6,000 元、有人適用 10,000 元的補助標準，最後去年實際補助的人數是 139 人。今年我們也再編了 1,620 萬，從六月初開始接受申請，結果才三天名額就滿了，申請人數高達 270 多人，遠遠超過我們今年預期目標的 135 人到 150 人。不到三天就將近 300 人來報名，當然我們也擔心錢補助給民衆是不是有作用，而且經費只夠補助一、兩百人，這樣是不是有實際的效果，但是我們是希望這能有個帶頭的作用，也許人數沒有辦法達到預期的目標，沒有辦法吸引到幾千人來高雄，但是至少我覺得這是一個反向思考，能正向的去吸引年輕人到高雄就業。

其實在整個規定中，除了資格的限制外，我們也必須結合高雄市產業的發展，所以我們也和經發局合作，必須符合高雄市策略性產業所規定的行業才能申請補助，因為高雄這幾年的人口一直是負成長，生育率也不是很高，所以我們希望這個能起一個帶頭的作用，多少吸引一些年輕人。像是勞動部勞動力發展署在最近也提出了類似的跨域津貼，像搬遷補助金、租屋補助金以及勤務地超過幾公里外，有交通補助金等，有類似這種觀念的補助。所以我們這個措施也許沒有辦法達到很偉大的目標，但是至少市政府以及勞工局在這個部分已經提出新的構想、新的想法，當然這部分還是需要持續努力。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝郭科長，接著請石秘書發言，謝謝。

高雄市政府勞工局訓練就業中心石秘書慶豐：

報告議員，因為主任還有其他的事情，所以由我來代表，主席、各位夥伴，以及各位老師大家好，我是訓練就業中心的秘書石慶豐，剛剛郭科長特別針對我們這個策略性的計畫向大家做了報告，我就實務面說明，究竟針對青年失業，市政府勞工局做了哪些努力。其實有一個數據非常有趣，今年五月份的求供比是 1：1.6，一個失業者在高雄市可以分配到 1.6 工作機會，但是我們經常和青年朋友勉勵的是找一份工作很簡單，但是要找一份符合自己心裡期待的工作非常不容易，我們發現在努力過程中，是有解決部分青年朋友在工作上的問題，但是因為薪資不符合自己的心裡期待，所以帶來了經濟上的貧窮。據我們了解，在大高雄地區的青年失業問題是摩擦性失業和結構性失業交互影響的結果，因此在勞工行政部門期待努力的有兩個構面，第一個，就業資訊透明化，第二個就是勞動尊嚴的確保。

有關就業資訊透明化，勞工訓練就業中心一年舉辦就業博覽會就高達 350 場以上，除了正常上班時間以外，我們假日也辦，晚上也辦。要特別提出來的是我們盡量把工作機會整合在一起，但是求職者在找工作，僱主也是在找員工，所以在這個部分，我們辦了很多的就業媒合活動，這些訊息都有刊載在我們的電子報和就業快報，每次發刊數都有將近一萬多份。

我們最近還進行了一個校園深耕計畫，在大高雄地區先找五個學校試辦，我們直接在學校內設置就業服務台，因為我們實務上和青年朋友做就業諮商的過程中，發現他們對勞工行政資源並不是十分了解。但是在離開學校後，和勞工行政是最密切的，因此我們希望他們在離開學校之前就能充分了解，勞工行政對於確保將來的工作和勞動權益是非常重要的，所以我們才會進行了一個校園深耕計畫。包括我們也和學校合作辦理校園徵才、就業促進的講座，甚至帶年輕朋友到企業參訪，讓他們在學校學到知識之外，也可以到業界去了解實際上的工作情形、工作環境、工作條件，這樣在將來找工作的過程中，才不會無法適應期待上的落差。

至於勞動尊嚴確保這一塊，勞動檢查處有擬定了一個 3 年的減災計畫，我們的努力方向是把大高雄的職災降低 5%，另外像暑假期間，我們也有專案的勞動檢查，以保障其勞動權益，包含個人薪資的確保、勞動條件的稽核。這是在勞動尊嚴這一塊的努力，甚至我們也到軍隊去，勞工局和八軍團簽訂了一個策略聯盟，因為這些志願役和義務役的官兵可能是留營 3 年或 4 年，離開部隊後，對整個主流勞動就業市場並不是十分了解，所以我們平常也會去和他們互動，希望他們在離開營區後可以很順利的進入就業市場。

至於彌補技能缺口的部分，我們區分為自辦職業訓練，還有委辦的職業訓練。委辦是因為市政府本身試辦的機具甚至老師遴聘的資源不是那麼多，因此我們就藉由勞委會，爭取一年三千多萬委辦的職業訓練，委託的民間的團體、工會、學校，來幫我們辦職業訓練。至於自訓部分，我們一年辦理了 16 個班次，我們的自訓場地現在是在大寮，這個自訓場地除了辦理職業訓練外，還有 8 個相關場地是可以在地訓練、在地考取證照。所以這些失業的青年朋友在透過我們的諮詢後，技能上有缺口的，我們就透過職業訓練彌補，至於不是十分了解就業資訊的，我們就藉由就業資訊透明化和整合，提供相關職缺讓年輕朋友選擇其需要的工作。以上是訓練就業中心的努力過程，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝勞工局訓練就業中心，接著請社會局楊專員發言，謝謝。

高雄市政府社會局兒少科楊專員蕙菁：

主席、各位與會先進，大家好。社會局報告，依據相關研究顯示近十幾年來，全國的生育率普遍下降，高雄市在 102 年度出生率是千分之 7.78，出生人數是兩萬一千多人，目前統計一到五月份高雄市出生人數是 8,749 人。其實低生育率和整體的經濟發展以及社會的觀念是有關的，因為傳統上養兒防老的觀念目前已經漸漸弱化，而且年輕人多半不願接受子女的牽絆，獨身主義的盛行，以致於對結婚以及生育的意願都下降，再加上養兒育女費用上的負擔，以及工作和家庭難以兼顧等等因素，導致現在的生育率逐年下降。為了支持家庭育兒，鼓勵年輕朋友多多生育子女，社會局這邊推展了很多政策鼓勵育兒，包括發放生育津貼，生育第一、二胎，每一名子女可以領取 6,000 元，生育第三胎的話可以一次領取 4 萬 6,000 元。另外針對生育第三胎，我們有補助幼兒滿一歲前的健保費，這個部分在全國只有高雄市有這樣的福利。主要的目的是希望鼓勵家庭多多生養，小孩子多多益善，不嫌多。另外我們還有其他友善的育兒措施，包括 0 到 2 歲的褓姆托育補助，依照家庭經濟狀況以及托給照顧對象等資格，可以領每個月 2,000 元到 5,000 元左右。此外針對因照顧子女而無法就業的父母，也有提供未就業的家庭育兒津貼，可發給照顧兩歲以下孩童的父母，也是一樣，依照經濟狀況，每個月可領 2,500 元到 5,000 元的父母未就業家庭育兒津貼。另外在教育局的部分，他們針對四歲的部分有提供幼教券，以及五歲的免學費補助。並且針對一些弱勢的家庭，我們有一些兒童生活的輔助和補助，就是希望能減輕一些家庭經濟的負擔，鼓勵高雄市民能多多生育子女。

再者，為了讓家長可以知道如何照顧小朋友，我們還有開辦一些免費的育兒指導和托育的諮詢，辦理親子教育。針對偏鄉部分，我們也有育兒的資源行動車會下鄉巡迴服務。並且我們有設置育兒的資源網，讓現在的年輕父母可以上

網查詢。我們也有廣設公共托嬰中心，目前已經成立 8 處了，我們預計在今年將總共成立達 15 處，另外我們有成立育兒資源中心，而我們的托嬰中心是每個月收費 9,000 元，父母如果送托的話，除了每個月 9,000 元外，還可以申請托育費用補助，以減低其經濟負擔。我們也希望公共托育中心的設立，可以有一個示範的效應，其實目前私立托育中心的收托嬰兒人數都還沒有滿，所以希望透過公托的示範，讓私托也可以往更高的服務品質發展。因此爲了鼓勵市民多多生育，我們有這些友善的育兒福利措施，就是希望營造一個福利制度完善，鼓勵家長生育的環境，讓青年朋友願意多生小孩，以上。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請都發局林處長，謝謝。

高雄市政府都市發展局住宅發展處林處長嘉宏：

主席、各位與會單位代表大家好。政府在依法採取的住宅政策上大概可以分爲租和購兩類。購的部分大家應該都很清楚，就是以前的國宅條例，提供中低收入戶，給予合理價位。目前住宅法施行以後，最常提的有兩件事，租的部分一個是社會住宅，一個是租金補貼。社會住宅是一個 100% 中央的政策，所以地方政府都會配合執行，因爲如果就都會區的人口流動度來講，國家社會資源是無可避免要提供一些照顧，所以大家可以看到北部蓋了一些社會住宅，共五處，台北市兩處，新北市三處。如果要挹注到高雄市的話，事實上高雄市有財政的困難，當然也是希望如果要做社會住宅的話，中央政府能無償撥用國有土地，並且給予部分的興建費用，這樣的話我們要蓋社會住宅就會有機會。另外一個就是租金補貼，因爲租金補貼一般來講是中央政府目前能夠較直接照顧弱勢的政策工具，社會住宅基本上比較緩不濟急，所以常需要藉由補貼來過渡。自 96 年開辦以來，目前已有將近三萬多人受惠。

我剛提的租和購，基本上是沒有排除年輕人，20 歲以上基本上有兩套機制，不管是在租或購，來高雄市政府都有一套機制可享受這個優惠，包含對到各縣市也有相當的幫助。當然近兩年也看到我們的房價普遍提升，一種說法是回到原有的價值，一種就是說房價變貴了，但是如果從北部的房價所得比和貸款負擔率來對照高雄的平均房價，事實上我們應該還在合理範圍。但是我們也是有做了一些準備，像中央在北部推動的叫做合宜住宅，立意是在降低房價，但是方法上是把土地售予建商，獲得平價住宅，而社會住宅則是政府只租不售，只供弱勢民衆租住。高雄目前預訂採取的方式是設定地上權的捷運住宅模式，希望以公開透明合理的價格，提供青年和弱勢民衆居住，例如今天報紙上也有刊登的大寮捷運宅，我們推動的目的就是要提供合理的價位，同時進一步落實大眾運輸的發展計畫，未來我們希望能採取設定地上權 50 年的方式，以這個原

則的話，我們預期不僅能帶動整個城市的發展，也能滿足就業青年合理價位的購屋需求，這是高雄市推展住宅計畫的一些想法，提供各位討論，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝都發局，接下來請經發局。

高雄市政府經濟發展局李股長偉銘：

主席、各位與會先進，大家好。經發局和就業問題方面比較沒有直接相關，但是我們願意在整體的產業面做一些規劃。市政府目前是朝向低污染產業發展，希望創造的是偏知識密集性的產業，這種產業的發展主要是會落在生技醫療和綠能、會展、文化、創意、精緻農業等旗艦型的策略性產業，經發局在配合中央政府發展新興產業的政策下，我們會訂出一些比較有策略性的產業，而這種產業的帶動就會影響整個就業市場。

在這個部分，經發局比較有著墨的會是在生技醫療器材產業，包括我們的金屬加工，可以引導產業升級。我們知道高雄科學園區的產業聚落裡有一些比較旗艦性的廠商，過去經發局也在訪廠的過程中，間接引導產學合作，當然這些產學合作主要是要提升我們的產業，促進高端服務業的就業市場。

另外關於數位內容產業，經發局也規劃了一些數位內容人才培育的計畫，包括建置產官學平台，利用這種青年平台，包括創新、創業的網路社群的群聚，年輕人在這裡群聚之後，當然會討論他們畢業後未來的職場、工作地點在哪，我們從數位內容產業這種高服務端的產業來做引導，希望結合學校還有高雄軟體園區、加工出口區相關的業者，因此我們最近舉辦了一個大型的聯合徵才活動，結合勞工局舉辦了高雄數位產業徵才的活動，協助社群、學生媒合，每次參加的人數都常常爆滿，我想年輕人其實都非常願意來支持這個產業，這是有關數位內容的部分。

另外一個是經發局比較著力發展的產業，也就是會展產業，大家知道會展產業的展覽館已經成立了，但是相關的會展人才，包括佈展、策展、外語人才等，高雄非常欠缺。所以經發局特別成立了會展產業推動辦公室的單一服務窗口，以引導會展產業人才的進駐和培育，希望有更多高端服務價值的產業人才進駐。如此帶動的不會單單只有展覽的效益，周邊的餐飲、金融產業、飯店業等服務性質的產業都會一併帶動，因此這是我們比較間接努力的方向。

此外，有關青年學子就業，高雄就業機會多是落在石化、鋼鐵等傳統產業，我們在訪廠的過程中，業者也常常向我們反映找不到人才，為什麼青年的就業人口不願意到傳統產業來？不外乎是因為就業環境，和對職場的不熟悉，造成產學部分比較難接軌，因此經發局希望有幾個努力的方向，也就是在學生畢業之前，先讓這些學生到這些產業的工作環境看看，其實很多工廠的生產都是使

用自動化設備了，環境都非常好，這樣也可以提高年輕人到傳統產業就業的意願，讓他們可以逐漸和這些產業的企業結合，畢業後就可以到這個地方就業，如此就可以改善青年勞動力失衡的狀況。

至於投資的部分，我們對企業的補助，也會誘使企業加碼投資，包括新進勞工補助薪資的部分，我們大概也促進了一些就業的補貼，包括一些創新研發的部分，如果企業設立研發中心或是營運總部，並多聘請一些比較高端的人才，經發局也會加碼補助給企業，以供投資研發，以上是經發局的報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝經發局代表，接著請研考會許組長。

高雄市政府研究發展考核委員會許組長芳賓：

主席、各位學者專家，大家好。青年就業一直是市府最關心的議題，市府這幾年也一直針對這個議題努力，從剛才很多局處的報告就可以知道，包括產業引入或是移居津貼、青年培育計畫、產訓合作、生活關懷等各方面去導入。甚至教育局在中正高工和高雄高工也有和中鋼合作辦理就業保證班，成效都是不錯的。在數據的顯示上，根據勞動部的統計，在 2001 年到 2013 年高雄市的勞保投保人數增加了 2.4 萬人，整體的就業狀況和勞工的保障都已經有獲得改善。但是青年的就業狀況在目前主客觀的條件之下，包括大學林立的影響之下，其實有出現就業時間延後，或者是其求職想法和條件在畢業的時候變得更複雜了，有很多學生不願意屈就勞力的職業，或者是大學畢業後，其學識沒辦法勝任職務的要求，或者是高雄市在新科技的就業職缺目前尚有不足等，這些結構性的問題是目前高雄市還要再積極因應的地方。

現在研考會正在進行一個大專院校畢業生的就業趨勢研究，大概分成兩個面向，第一個是高雄地區讀書的大學畢業生，為什麼畢業後不留在高雄就業？第二個是高雄子弟在其他縣市就讀大學，畢業後，為什麼不願意回高雄就業？這是我們想要探討的兩個很重要的面向，目前的研究階段是在期中審查，再三個月左右就可以完成整個結案報告，我們針對這個研究案是想要有一些比較深入的細項研究提供給各局處來做一些後續的研議，包括說我們預計可以瞭解到高雄地區在求職端及求才端的供需情形，或者是薪資落差是怎麼樣？高雄市各行業在 103 年度的求才需求是什麼樣的狀況？還有我們這邊的大學畢業生如果畢業以後，大概待業多久可以得到一份比較正式的工作？什麼樣的系所畢業的就業比率會比較好？或者是他的待業時間會比較長，就是就業情況會比較不好的？或者是什麼樣的產業別、或者是什麼樣的職務，他的薪資是比較高的？有一些讀書有沒有學以致用跟後續在工作上所得到的薪資是不是有差別？或者是你有沒有透過政府的管道去做一些求才，或者是企業去做一些求才、畢業生

去做一些求職這樣的一個管道服務？這些的交叉分析，我們大概都可以在這個研究完成，完成以後就會提供給相關局處去研議後續的一些政策。以上報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會也有做這方面的研究，我們接著請學者專家，我就依據上面的標示，我們首先請劉教授，謝謝。

高雄師範大學人力與知識管理研究所劉教授廷揚：

謝謝議員。各位長官，還有各位學者專家，大家午安，大家好，謝謝。我是高雄師大人力與知識管理研究所的劉廷揚，今天接到這個邀請，我覺得非常的振奮，因為青年的問題是我們大家共同關心的。剛才許組長也有特別提到，去調查了一下現在年輕朋友在求才端跟求職端大概怎麼樣彼此吻合的情況等等，這些其實講著、講著就有一點哀怨，其實台灣沒有這麼慘，全世界都很慘，全世界的青年朋友就業的情況都非常慘，原因是因為有幾個重要的原因，第一個原因就是幾次的各種風暴，包括金融風暴、產業的風暴之後，有出現一個現象叫做「jobless recovery」（失業型復甦），就是雖然復甦了，但是沒有提供新的職缺。沒有新的職缺，因此老的如果不退的話，新的是不會有 open（開放），所以這是一個全球性的問題，但是有兩個很弔詭的現象同時在進行，一個現象就是世界各國紛紛延長退休年齡，大家都延長退休年齡，因為覺得勞力不夠，所以要延長，但是延長了之後又沒有新的職缺開放，那就使得年輕人基本上很難有機會的。這些現象再加上早期已經存在的現象，譬如說很多企業在求才的時候都要求你要有一年、二年相關工作經驗等等，所以有些人永遠沒有開展第一步的機會，他一直沒有工作經驗，所以他就永遠沒有工作機會，這個是一個非常大的麻煩。有沒有辦法克服這些問題呢？當然一方面我們可以考慮的就是從企業端來思考。企業為什麼需要這麼多所謂有工作經驗的人？因為他們不想承擔太多教育訓練的責任，這個是很不應該的，包括台灣的一些大老們，頭髮很白的、長得很兇的那幾個，每次在發言的時候都一直罵我們的年輕人，但是其實他們根本沒有盡到他們的社會責任，頭髮很白的那一位是史丹佛回來的，我不是，o.k.，這是很大的麻煩。

剛才許組長特別提到的那個研究案是一個好研究，我自己很少數的經驗，因為我們這個所畢業的學生其實人數也不是很多，但是過去那幾年大家一畢業之後全部都往外跑，問他們為什麼要跑？原因都是在別的縣市比較有工作機會，或者能找到比較符合自己需求的工作機會。但是工作了幾年之後，大概二、三年之後紛紛回高雄，回高雄的原因很簡單，講實際一點，就是可以省掉生活的開支。因為台北、新北或者甚至新竹，新竹現在的平均薪水都比高雄多，整個

市民的收入是比高雄高的，我們高雄市在這方面是遠遠落後在很多城市後面，這是我們平均的薪資和收入的狀況。但是一算到那邊的生活開支之後，他們發現甚至沒辦法打平，他努力工作了半天，最後連自己都養不起，所以與其這樣，不如回到自己的父母身邊來。這是一個很重要的問題。

另外一個問題就是他們在外地有過一些工作經驗之後，他就比較容易在高雄找到事了，所以他們是不是不喜歡回來呢？就我的瞭解是很喜歡回來，可是有沒有符合他的工作讓他能夠回得來，這個是很重要的，所以從企業端來看的話，議員在設定這個主題的時候其實已經談到了，這個問題裡面包括我們能不能找到旗艦級的產業進到高雄來？這一點已經是在之前好幾次公聽會，我們都有討論過，包括北京的亦莊科技園區，還有我們所熟悉的美國矽谷科學園區、台灣的新竹科學園區，其實他們能夠建立得起來都是因為旁邊有非常厲害的大學院校，那麼高雄有沒有很厲害的大學院校呢？其實有，當然不是高師大，就是其他好幾個很厲害的院校，包括我們所熟悉的這個技職類的，技職類的高餐是全世界最好的餐旅學校，然後我們的樹德、正修，這些都是很務實的機構，但是他們教出來的學生可以到哪裡去呢？就是產業到底有沒有看到高雄可以提供的東西。這個部分是市政府其實可以加油的，因為市政府雖然管不到這些大學院校，可是他是我們的資源，如果把這些資源放在一旁不去看是有點可惜，如果只是利用他的教授來為我們做一些研究案，那真的很可惜，因為我們的學生其實很有活力，市政府可以在這方面做一點考慮。另外一個可能考慮的就是各個學校都有一個育成中心，這個育成中心是一群有創意、有想法的人，可是他目前還沒有辦法自己獨立出來成立一個公司，或者他的產品在市場上還沒有經過測試，所以他利用學校的資源來所謂的育成。如果我們能夠去整合育成中心裡面現有的狀況，使得各校之間的育成中心有一個互相結合的可能性，那麼這樣的話說不定可以為我們的學生開拓另一條路，這個是另外一個可能性。

最近因為又要選舉了，我在高雄市看到有一個年輕人財力很豐富，然後貼了一大堆看板，說：「給年輕人一個機會。」，我就覺得這位年輕人真的很可愛，因為他其實有很多機會，一般年輕人是張貼不起那種看板的，所以我們真的該給年輕人一個機會。怎麼給呢？第一個，剛才講到移居高雄的作法，這個當然非常好，市政府也盡了很大的力量，也有很多的回響。可是直接補助個人其實還是有一些公平正義的考量，這個我相信政府也考慮過了，而且補助的人數畢竟還是相當有限，那也不能長期的補助下去。如果結合我們今天的主題，就是我們學生的就學貸款，不管他是來高雄就業或者是高雄人在外地就讀回到高雄，他回到高雄之後只要在高雄找到工作，我們就協助他去延長他的就學貸款，也就是他可以晚一點再開始還。雖然看不見錢掉進口袋，可是會防止他口袋

裡面的錢跑出去，相對而言這個對他也是一個補助。我為什麼要特別強調這個呢？因為就學貸款這件事情真的是一件很糟糕的事情，我不是指給學生錢讀書是壞事，而是它迫使大部分的學生一畢業就開始把自己的責任視若無睹，也就是我貸了款，可是我到時候就不還，我就不還，你來跟我要啊！這種情形是一種態度上面很危險的訊息、一種很危險的現象，因為我不還錢，反正你也不會拿我怎麼樣，所以他不負責任，這個是不對的，借錢就要還，可是現在大家都把責任推給整個社會，你又不給我工作機會，我幹嘛要還；或者我賺那麼一點錢，你還叫我還那麼多等等，這個其實是很大、很大的問題。大家沒看到這個背後所帶來那種負面的，我既然可以不還錢，我何必要對我的工作負責任、何必對我的女朋友負責任，這些東西其實有一個連帶性的問題。如果政府能夠在這方面出一點力量，就是說我們高雄市有自己的銀行，我們有一些可以去努力的地方，用這個機會來讓這些年輕人可以晚一點還這個學貸，然後我鼓勵你在工作上努力，我幫你先扛一段時間，我相信這個其實可以做得到的。

第二個，其實我不是很認為應該鼓勵年輕人買房子，因為年輕人其實沒有這麼急著要買房子，台灣人又不像大陸人沒有房子就娶不到太太，會願意一起努力在拼搏的其實還是有，所以如果我們給他的一個夢想，就是說你一回來，我就給你貸款 500 萬元、給你很低的利率讓你買房子。其實我們政府變成像車商一樣，車商就是給你很低的利率，騙你去買車，其實買了車之後，他要扛的東西是非常沈重的，對年輕人其實是不利的。所以從這個角度來看，我建議我們可以學習新北市的作法，我們高雄也是有捷運的地方，高雄捷運南北很長的路徑，如果年輕人願意住在捷運附近的地方，然後我們給你租金的補貼，甚至在離高雄市市中心比較遠的地方有一些現在閒置的或者什麼樣的機制，我們把它買來，由政府來承租或者承包，像中山大學也幹過這種事，他把 85 大樓包下來給學生當宿舍，我們其實也可以用這種作法，但是管理怎麼辦？萬一裡面出什麼事的話，我們可以引入高雄市的非營利團體，他們有很多非營利團體其實願意來做服務工作的，由他們來做管理，也不要讓這些年輕人自己管理自己，因為早晚會出事，讓非營利團體來管理他們，然後由我們來加以協助。如果可以的話，我們甚至給這些年輕人搭乘捷運，我們就給他們一個名詞，叫做什麼「高雄新民」也可以，就是高雄新住民。「高雄新民卡」，這種卡搭捷運可以享受學生或者是高齡市民的優惠，就鼓勵他們坐捷運。這個 slogan（標語）很簡單，「現在我挺你，明天你挺我」，對不對？因為我們老了要靠他們，「現在我挺你，明天你養我」都可以，我覺得市民不會太計較這個，可能有這個機會。

還有我的一個小意見，之前在加工出口區給他們提過，但是沒有成功，我在

這邊也提出來，請各位見教。就是說我們要鼓勵高雄的企業，第一個提供實習的機會，現在很多的學校都要求學生實習，可是很多都找不到實習，我自己的學生在找實習的時候跑到北部的企業去面試，結果和他一起面試的一大堆都是成大的、屏科大的、中山大學的，都是高雄的學生跑到北部去面試。我說你為什麼不在高雄找實習機會？因為沒有企業開放實習機會。這樣很可惜，其實讓學生來實習一個月有什麼關係？你花一點力量，學生多瞭解一點企業，將來也會愛你。這個其實是可以考慮的，像國泰世華銀行長期有實習機會，可是都集中在北部，南部難道沒有國泰世華銀行嗎？對不對？我們有高雄銀行，我們有各種銀行，有沒有機會？第一個、實習的機會。

第二個、提供見習的機會，剛才我們就業輔導中心有一位長官提到的，協助去做企業參訪，這個參訪如果是走馬看花去走一天的話，其實有點可惜。就是把人帶去，丟給他二天，讓他們來做一些服務，讓他認識這個企業。

第三個可能性，就是我們政府都有在補貼企業做教育訓練，甚至有很大方的，二年內什麼 5 萬元，只要你在職。但是他已經在職了，我們是不是應該給那個還沒在職的人一點機會呢？所以那時候我建議加工出口區只要有用政府的補貼去辦教育訓練的，你這個單位的課程是屬於職場態度的，就是職場核心職能的那幾種課程的話，你要留一定的名額給這些年輕朋友來參與，就是我辦我們單位裡面的教育訓練，員額 40 個，沒關係，你們公司 30 個，另外 10 個留給外面的人來報名，讓他們進來的時候跟你一起受訓、跟你一起上課，所以他們知道職場上的人是怎麼思維的，他也知道如果進到職場時欠缺什麼，職場的人也可以提醒自己，以前的我、年輕的我、還沒被職場改造過的我，是什麼樣想法的；所以這樣子的話，互相可以做個借鏡。同時企業如果要用人的時候就可以從這些人裡面去做一個比較長的觀察，而不是光面談的那個 15 分鐘、20 分鐘，他可以在一個課堂當中去觀察這些人的參與及表現。我當時有提這個建議，但是沒人理我，這一次又提出來看看有沒有可能。這樣讓大家都有個機會互相去認識，因為我覺得青年朋友也不該把所有的失業責任都推給社會或者企業，因為有很多年輕朋友其實他的工作態度還有技能是真的不足的，他要願意學習，企業要願意提供機會，企業裡的員工要願意包容、關懷，這樣機會就會更多，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝劉教授，我們接著請林教授。

大仁科技大學文化創意產業研究所林院長爵士：

主持人，還有各位學術界的朋友、市府局處各位出席的同仁，大家午安，大家好。剛剛聽了很多劉教授寶貴的意見，我想也來提供一下我個人的意見。

其實提升青年的就業率，這個應該是目前各國政府從中央到地方同時都在大力努力的，因為這個問題不處理好，還有政治性問題的影子在後面，所以其實大家都很努力。一個政府的績效，其實有一個很重要的評估指標是在就業率整體的高低，譬如說我們剛談得很久久的學校，現在教育部非常重視我們各級學校每一年一定要去登錄，每一個學校都要去調查畢業生，當你離開學校之後一年，他馬上就可以調查，每一個學校的就業率多寡，最後是有公告的，甚至教育部會針對就業率的高低會予以不同的關注程度，譬如說我要指出一個事實，以技職體系而言，什麼的就業率一定是最高的？專業證照具備者。譬如說我服務的學校，一定是藥學系就業率最高；一定是護理系就業率最高。什麼會比較容易找工作？就目前大型服務業的，譬如說餐旅、觀光，雖然他的起薪比較低，但是它的職缺太多，非常的多，這個職缺非常多。哪一種職缺會比較曲高和寡一點？我舉個例子，沒有不敬之意，譬如說生命科學系。生命科學系，我們有沒有高普考是用這種證照？似乎沒有。建築系有建築師，法律系有律師，有些系的名字很獨創，但是在導引到職場端的時候可能沒有那麼嚴謹，譬如說社工系還可以是社工師、社會工作人員，幼保是保育員，因為目前國家在推動這個。其實這個就是聯結到剛剛大家提出的學用問題，這是其中一個問題。

話講回來，我來檢視一下我們今天公聽會整個主題，「幸福移居高雄」這個政策有沒有成效？我個人的看法是有，我們願意給予一定程度的鼓勵。為什麼？因為裡面這個條例，我看了一下，那是 13 種，除了 12 項列舉式的產業，另外還有一個第 13 項的列舉產業，造就的結果，我們現在來看前五大有沒有符合你們想要鼓勵的這 13 項？就就業的前五名、申請的前五名是有的，所以代表說申請者的條件符合你們當時原始設定的、希望吸引的產業青年人口，再來排序是沒有在一塊的，所以在產業聚焦的這一塊，我倒是會有一個比較樂觀的期待說未來打造…，我們議員也舉辦過很多次的公聽會，我回去就跟我屏東的朋友常常在講說當年如果我來出席柏霖市議員舉行的公聽會，從他開始在談經貿自治區到現在，我已經退休了。因為他在談這些問題的時候，這些問題都剛在萌芽階段，如此而已，包括我們在座的，如果你有機會，柏霖議員當年在談這個問題，包括連鳳山、新灣區那個議題、駁二等等，我們今天在座的人真的如果有把握到那個潮流，那是代表什麼？就是說現在包括流行音樂、會展、駁二慢慢都起來了，包括高軟，那就是我們期待的產業群聚、新的產業群聚，所以這個國家的重點挹注在這個區塊，我們認為它是有一個肯定的現象，因為大家有時候在看房屋價格的時候，難免會從比較批判的角度去看待這個問題，可是我們用另外一個問題來看，如果你沒有創造就業機會，房價怎麼可能會漲？對吧？我住那個房子在屏東那個地方滿悲慘的。各位朋友，你看我們當年如果

在台北工作，一樣 500 萬元的房子現在是 1,500 萬元，我在屏東是 250 萬元。大家想想看，這麼多年是因為什麼？工作難找，沒有辦法，所以很多我們的年輕孩子為什麼說他一定要在比較都市化的地方去找工作，就整個像高雄，剛才劉教授有提到，高雄有些效應是被吸食的，是被新竹以北的地區吸食；在某個角度，我們屏東事實上是被高雄吸食，那個是一樣，高雄還好有這些不斷地來深化、創造新的產業群聚，這是第一個，就是說深化、強化新興產業群聚的效應，這個持續嘛！

第二個，其實就是要把既有的傳統產業要去多元化，舉例來講，傳統產業，政府其實推展產業也可以服務化，我就出席很多高雄原來以工廠為型態、以製造業為型態的，他後來是導引出一個服務業型態的，譬如說觀光工廠，那也可以在某一種程度上吸納不同的就業人口。這樣的就業生態可能比較符合年輕人讀到一個學位之後的現實需求，這也是一個期待，我覺得整個來講應該是打造一個幸福的友善環境。剛剛除了產業的環境之外，也看到很多的政策，包括今天早上我服務的學校又在高雄設第二個點，在科工館對面，我們兒少科，剛剛專員也有提到，15 處的公托，我們學校在仁武有承辦一個，一年多了，35 個小朋友的床位，未來可能邁向 40 個。三民公托，這個公托打算成為示範點，今天正式簽約，這個大概 45 床。〔也是我們的嗎？〕也是我們的，大概二千多萬元，其實非常棒，這個大概也可以提到，我等一下可能跟處長有個建議，就是說這個公托是用閒置空間，其實也是找尋閒置空間，政府的經費是用公彩盈餘的基金，然後利用目前政府的閒置空間去做整理，因為用政府的閒置空間，土地的取得比較沒有問題，然後政府用這個基金之後，他委租給具有幼保經驗或某一些公益性財團法人有這種經驗的去承標，他本身也照顧了、滿足了某些青年朋友在未來生育上的一個負擔。

由這個角度來講，上次李鴻源有提出一個觀念，我不知道在這邊提是不是適當？大家一起來參考。他說他曾經建議過，根本不需要再去協調土地或者買土地來蓋這種合宜住宅，他的一個建議是有很多的閒置空間，尤其是學校，未來少子化之後很多以教育為主的學校機構可能會因少子化甚至變得人非常的少，而且這些學校有的其實是在交通還算不錯的地方，不是我們想像的喔！說是在非常偏鄉，不是。李鴻源舉了一個例子，得不得體？大家想想看。他也有操場，他不用去公園，在那裡運動就好了，周邊也有一些設施，對不對？等於說你把校舍活化或是要打掉重造都可以，但是你的成本會下降。這個不管是租或買可不可以變成是我們提供社會住宅的方式之一？我們過去可能沒有這樣思考，就好像過去台灣並沒有公共托育，都是由民間或是私人請媽媽在照顧，後來才有這種公共托育，結果我們試辦的效果很不錯，咱們高雄不是第一個吧？

我在屏東也這樣建議，可是屏東回答我一個現實問題，可能會虧錢喔！因為可能孩子收不滿，就是去辦的人，有沒有？譬如說你要幾十床的收入才能夠 o.k.，他可能搞不好連這個能量都沒有。〔不會吧！不會賺錢嗎？〕我們是不可能會賺錢，今天剛剛專員講的，9,000 元嘛！你收 9,000 元，3,000 元是政府出的，對吧？補助 3,000 元，每一個月是繳 9,000 元，他的每一個薪水是十幾個人人在 maintain（維持）那個組織。〔可是我們還要補助經費。〕你要請一位主任，然後要請很多保育員、要有護理師，因為有時候隔離感染的問題，還要有社工員，其實是整個社區的資源中心。換句話說，它其實是一個很不錯的觀念，不是只有托育而已，你還要跟附近的社區要有一個協力的功能，大家有一個互相生活上、社會網絡聯繫上、活動辦理上，甚至老人活動的舉辦，所以其實那個維持起來事實上政府財力算是出滿多的，我們就一個學校來講，只是去承辦，把這個事做好，把它經營得好，利用現有的老師、社工系及幼保系的能量，這樣去撐一個公托。我們有沒有可能未來在社會住宅是找建築系的學校、土木系的學校針對這樣的事來變成他們深耕產學的一個對象，也說不定。譬如說，某一個社會住宅是成大在後面承辦的，成大的建築系或成大的土木系去委標的，不見得都是政府要去做這個事，我覺得公共托育這個方式搞不好可以用在社會住宅。

另一個是教育端，剛剛大概也有我們的同仁提到教育的問題，包括劉教授也有提到，其實現在是這樣，政府技職再造，在高教端，我不清楚、不妄加評論，他非常重視這種產業訓練、產業聯結，試圖縮短這種學用落差。目前有一個新的，叫做「產業學院」，就是說你這個系可以跟業者，剛剛大家在講的就業實習的媒合，你請這個業者跟你簽約，學生數至少要 15 個以上，簽約之後學生可以去實習，然後這個業界是做什麼？這個業界是來跟我討論需要什麼課程，契合式的，你覺得什麼課程對你們以後這個行業會有幫助，然後學生也知道這個企業是在這樣的課程，你有沒有興趣？所以我們找了這批人，他們面試過，他們也 OK。希望經由這樣的課程訓練之後，目前政府的規定，有很多的困難點是在業界這一端，就是業界要承諾 80% 的留用率，所以有些業界會有困難。譬如說我們學校的應用外語系就很難找，因為他沒有辦法保證可以用到 80%。通常同意可以用到 80% 的都是大型醫院，因為他們醫院的規模很大，醫學中心就有辦法承諾，又如大型的飯店業者或是連鎖企業。但是如果是小型的企業，譬如像安親班或是補教業，有時候會比較困難。但是我們一旦找到了就會一直深化兩端的合作，我們的老師會去實務深根，或是會做課程的訓練，有些業界的師資端是從我們媒合的對象業者找來的，等於兩邊的關係會經由這個產業學院的連結而更加緊密。業者平常也可以來授課，他也可以當企業導師

，我們除了學校有一個學術上的導師之外，事實上我們也援引了雙師制。現在慢慢開始流行這種做法，就是學生除了在學校的學習可以有老師之外，在業界也有一個企業的老師，他是來教我業界的前景，他們目前的狀況是什麼。我們現在流行「一條龍」，就是現在技職學校都在講這個東西，就是一個系所對出某幾個實習單位是非常緊密的，學生會因為這樣緊密的合作，當他畢業之後會為他所實習的企業所用，企業也不再沒有找不到人的窘境，事實上他們在大學學習期間已經有很緊密的連結。

其實政府比我們更緊張，我們學校現在一直也在努力跟上這一班車，如果這些產業學院的計畫、技職再造的計畫都沒有跟上，等於在這一塊的資源拿不到，對學生也不利。這就是我們技職體系的教育端在做的事。所以我剛剛聽到就業服務中心秘書在講這個的時候，我倒是覺得這一點我回去要跟屏東建議一下，就是整個就業服務台已經設置到學校端了。其實學校很努力在辦就業座談、就業博覽會、面試技巧、訪談技巧等等的，校慶一定舉辦大型博覽會，其實學校也很緊張，希望能提升就業率，政府也做了很多。但是我還是第一次聽到就業輔導直接服務到校園的窗口，所以我想我們學校自己或是屏東也可以來做。

剛才才是友善幸福環境的建議，公聽會也有一個主題是如何增加青年的公共參與。我建議我們是不是可以辦一個論壇，議員都很喜歡開時代之先，譬如說我們辦一個青年論壇的議題「如何吸引高雄青年的就業」，這樣的論壇不是政治議題，但是可以讓青年就他自己這麼切身的就業問題做一些討論和分享，我想這個應該也是可以做得到的。

以上分享。我很感謝議員舉辦這樣的公聽會，因為在屏東沒有機會聊這種事，只好跑到高雄來。最後一句話，還好之前我在高雄的時候有出席公聽會，所以有買房子，否則現在就買不起了。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著請李所長發言。

屏東教育大學教育行政研究所李所長銘義：

謝謝主席。各位市府前輩好。在劉教授和林院長講完之後，其實 5 分鐘已經借出去了，可是我們要做記錄，所以還是要把意見說明一下，否則人家以為我是來混的。剛才林院長說的那個 250 萬，我大概可以買下來，在屏東如果真的有這麼便宜的透天豪宅的話。

剛剛我發現市府前輩講的其實都是在議題裡面而且各自去努力的，包括經發局講的提昇就業率，以及勞工訓練和勞工的就業部分，其實我覺得你們做得真的還滿多的；然後住宅的部分提到有關於住宅補助的部分，還有所謂社會住宅

的處理；在育嬰的部分有提到育兒的問題；組長也提到未來的就業趨勢。我發現大家都在做，而且從資料呈現出來的數據是申請補助的有兩百多份，有一百多個去領幸福津貼，五個指標都有出來，這樣聽起來是不錯。但是我覺得高雄的問題在於幾個，就像今天說的青年政策，缺乏就業，較低的薪水導致後面的生活當然就不是那麼如意，更不要說住宅，應該是背負了很多負擔。所以理論上應該要從這個概念切進來，縮短他的待業期間、提高就業率、提升薪資水平。假設高雄市政府是一家大企業，剛才劉教授提的幾點高雄市有沒有做到？譬如說有沒有做到市府提供實習機會？應該有，暑假好像有大專青年的實習，而且各局處都應該把名額撥出來，善用青年實習能力。另外，有沒有舉辦一日首長見習？或是真的到就業安全科跟郭科長好好見習幾天，怎麼做就業輔導的工作，怎麼去做職業訓練工作。其實見習是很重要的，因為他有這個經驗之後，他就會去做。或許你認為礙於市政府的公務人員是要經過考試及格才能任用，但是我的意思並不是要你任用這些學生，你可以讓他們了解這個系統是怎麼運作的，這樣的實習或見習機會有沒有制度化與系統化？有沒有類似這樣的機制跟學校媒合？因為我們學校也在辦企業參訪，也在辦企業實習和見習，可是真的花很多時間和很多精力之後，效果其實不好，也沒有達到預期的效果。可是市政府應該有機會來做這件事，包括市政府本身資源的釋出，我記得市府也有很多聯盟廠商，這些廠商也可以做一些引薦，不是把人丟給你，做兩天就結束了。其實這種實習和見習是要設計的，專業設計的部分我們就請劉廷揚教授來設計，因為他是人資領域的專業學者。所以怎麼導引學生人力資源到市府和廠商做有效的實習和見習，增加媒合程度，先不用提專案，至少給劉老師一些表現的機會。因為這樣才是學用之間的媒合。這是從教育端而言。

從廠商端來說，我剛剛提到廠商確實是這樣，教育訓練的部分他寧可用在職的部分去做訓練，因為新的訓練很困難，所以才有爵士院長所提的「以客為尊」的課程設計方式。這個其實都在做，也就是這一個科系願意加入我們企業的媒合，之後我們可以按照你設計的課程去做，依學程制定學生的素質及課程，從廠商端來說是這樣子的，就是訂單式的課程設計。

最後他可能到高雄來就業，我也贊成可以採取以捷運交通補助的方式提供一些生活津貼，或者是對原來的就學貸款部分暫緩執行，這兩個其實都需要法源，因為就學貸款其實是學生未來在工作職場上很大的壓力，可能一出社會就負債 40 萬。所以要從法源上去做思考，利息補貼其實是可以做得到的，因為量也不是那麼多，只要是設籍在高雄或是在高雄工作的，是不是在一、兩年內按照這個部分去補貼，但是這需要議會通過，因為這是經費的支出。如果這個政策能夠執行，我想很多學生會願意回到高雄來，找個兩萬多元的工作，就學

貸款可以先還個幾年，反正住家裡、吃家裡，一樣在高雄努力的工作。這個就學貸款的部分其實是有誘因的。

另外有關於津貼一百多個的部分其實真的還是很少，所以是不是可以擴大辦理。我不想打擊各位的士氣，一百多個其實是杯水車薪，對於每年增加幾萬個高雄子弟，才一百多個可以領取，變成一個指標性的作用，表示並不普遍，說不定還有很多人還不知道這個政策。

所以就學貸款、就業的租屋津貼及幸福移居的部分，這些都是市政府目前正在做的。總而言之，高雄市的學生，剛才劉教授提的很清楚，延長退休年齡之後，年輕的職缺變少了，所以流離失所的年輕人不是只有台灣。我們看到希臘和西班牙的年輕人出走，我去比利時的時候有很多都是東歐進來的年輕人，因為他們實施歐盟一體化，都是二、三十歲就來的，他們都做很低階的工作，領的薪水也很有限，可是他們都願意流離失所，因為在他們的母國，譬如原來在土耳其、希臘、西班牙找不到工作。我覺得台灣現在有一點復甦，雖然復甦的力道不是很強，可是至少看起來高雄的生活條件比北部好很多。剛才有提到在北部買房子要一千多萬，買到的房子還是很小的房子，居住的環境條件也不是很好，至少高雄住的環境和整個生活機能環境都比北部好。所以相對來講生活的指數壓力就比北部小，薪水好像比北部少 5,000 元，可是相對的物價也省下 5,000 元到 10,000 元左右。

總之，可以這樣說，從今年就業率的提升，薪資的提升，幫他們在生活壓力指數部分，如貸款或創業等等方面做一些改善，如此可以增加他們在高雄的就業率。另外市府本身從實習見習的內容做一些區隔，馬上去做，這個其實可以做得到，再引入大學院校的一些能量。

另外我剛剛有提到一些 NGO（非政府組織）的力量，其實我的建議是，譬如說剛才提到的合宜住宅，如果合宜住宅已經興建好了，合宜住宅的內部管理或是清潔都可以委託 NGO（非政府組織）代為執行，這也是類似公共托育的概念。以前都沒有這樣去做，但是現在可以用這種方式去做，其實還是可以有一些新的做法。面對青年的就業問題，我覺得必須要加入一些創意，加入一些青年人自己的想法和看法，幫他們把負擔減輕，增加就業的能量，我覺得基本上可以解決這樣的問題。這是我的希望。謝謝大家。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李所長。接著請胡教授發言。

高雄市立空中大學胡助理教授以祥：

黃議員、各位先進、各位長官好。前面幾位教授講的意見，幾乎把我的想法完全講完了。首先我要肯定高雄移居津貼，這個絕對不能再擴大了，如果再擴

大的話，量太多對市府是一個額外的負擔。但是它是一個很好的宣誓效果，這有點像古代要選千里馬先買千里馬骨一樣，我重金買千里馬骨，千里馬就過來了。所以它是一個示範效果，也就是說它的效果只要比廣告效果好那就好了，但是如果量太大，以後一定會有弊端，所以恰到好處就好。但這無疑是一個很成功的議題，它讓整個高雄市在青年朋友之間有吸引力及號召力。

第二點是談到合宜住宅，這就要從整個人口的估算，以及整個市場的規模來思考。首先我們知道台灣目前是一個少子化的社會，假設一對父母只生一個小孩，未來的住宅只會變成空屋，就是有過剩的問題。更何況在高雄還有一個更大的問題，我們的市區裡面很多都是透天厝，大家都很有錢，都不願意配合都更，不願意改建，導致我們整個捷運虧損的重要原因就是捷運周遭的點幾乎都是透天厝，每一個捷運站方圓畫 600 公尺，理論上應該都是捷運密集的使用的客戶，但是因為都是透天厝，所以使用的人口相對就比較少，所以我非常非常贊同劉老師所講的在捷運周邊蓋。但是蓋什麼或是補貼什麼，目前紅線要一直延伸到路竹，所以未來從南岡山到路竹之間應該會有很多點，在這些點附近應該要配合興建社會住宅，不是合宜住宅。比橋頭新市鎮更北一點，橋頭是在岡山以南，現在是岡山到路竹之間，往高苑的方向。因為橋頭新市鎮的地已經被建商壟斷了，這一點請列入紀錄，數十年不開發，大家都在養地，所以有四個捷運站在的橋頭新市鎮卻不開發。所以我們要把機會，從南岡山一直到路竹這一段，趁現在還在規劃，還沒有大規模炒作房地產的階段。這部分有什麼好處呢？因為路竹科學園區、岡山本洲工業區及永安工業區都在那裡，所以本身創造就業機會的功能應該很強。他們到市區來消費的時候就會搭捷運系統，所以應該是要用社會住宅來取代合宜住宅。現在全大陸的重要城市普遍都在蓋社會住宅，譬如像廈門市，他們預計要興建 56,000 間社會住宅，就是廈門市政府成立一家安居公司，由這家安居公司來興建，未來四年會興建完成 56,000 間。他們提供兩種人居住，一種是弱勢，另外一種則是提供給年輕人，只要經過廈門市政府申請許可的外地年輕人，就可以給他們這樣的房子居住。最小的單位大概就是 1,000 元人民幣，折算台幣約 5,000 元的房租就可以入住，所以這樣的社會住宅觀念應該是重點。

另外，高雄的人力供給，除了我們自己本地的自然增加率，就是出生減死亡的人口以外，高雄還要思考的是社會移入率，社會增加率。誠如剛才林爵士院長所提到的屏東被高雄磁吸了，這是很明顯的。其實高雄所磁吸的對象是從雲林以南，因為彰化和台中是一個生活圈，但是雲林以南，乃至澎湖、屏東、台東都磁吸到高雄比較多。所以我們所要思考所有人力供給的問題，可能要從這個大範圍來思考，換言之，這是值得慶幸的，就是高雄市的人力供給永遠不缺，

可能會是屏東先有人力供給問題，再來是台東、澎湖。我離開澎湖的時候，澎湖人口 11 萬，現在剩下 7 萬，長住只有 5 萬，2 萬是戶籍掛在那裡而已。

另外還有一個因素外配和陸配，因為他們現在取得身分證，有工作權的時間縮短了，而他們都是很好的勞動力，所以可以快速的填補這部分的需求。譬如當年我們跟遊艇公會在談開設岡山農工的木工班及大榮高工的電工班以填補遊艇人力的短缺，後來這些班都開不成，家長都很有興趣，動用很多關係讓小孩進這個班，等到小孩學成之後都不願意進入遊艇業。因為太累，所以大家所面臨的問題都是一樣的，就是我們的小孩不太願意進入製造業。後來遊艇公會的呂理事長很高興的告訴我他們解決所有的問題了，解決的方法就來自於陸配和外配，所以有大量的屏東的陸配和外配每天搭遊覽車到我們的遊艇工業區來上班。這點你們可以去調查，我的資訊是很準確的。所以會有這樣的情形，他們在屏東沒有事做，能來到高雄工作就很高興。所以基本上高雄的勞動力不會太缺，但是如何去開發陸配和外配的人力市場來填補我們的產業需求，其實應該是一個方向。

但是反過來想，我們應該去思考我們的年輕人，既然已經知道他們不願意再做製造業了，我們未來的產業政策、都市的政策等等，因為產業政策是空間政策的上位概念，要先有產業政策才有國土政策和都會政策，所以我們的國土政策和都會政策應該要因應調整。也就是高雄市未來的招商，你不要再招製造業或是越南、東莞不要的台商再回來的，不是那個問題。今天我們要招的是迪士尼樂園能不能進入台灣，環球影城能不能來台灣，能不能有全新的國際渡假村或國際渡假社區的產業可以進來，有高附加價值的產業。所以這些是我們所要面臨的問題。

還有另外一個問題是自經區如果開放，高雄港已經是五海一空的點了，不論未來的政策會如何，縱使特別條例被封殺，因為高雄港本來就有自由貿易港區，縱使今天民進黨在立法院封殺掉這個港區。今天管主委寫了一封給蔡英文的公開信，刊登在蘋果日報。我們也很難理解民進黨在煩什麼，我們很難理解。但是基本上陳菊市長的態度倒是非常好，只要對高雄有利就支持，但是蔡英文不知道為什麼要採取對立和戰鬥的態度，看了覺得很生氣。因為台灣已經被鎖死了，真的要走出去。所以縱使被封殺也沒有問題，其實我們原來就有自由貿易港區的條例，我們只要透過那邊的行政規則做很多的開放。所以高雄市未來的開放是必然的。我們要思考的是國際的經貿人才、高階人才以後會長住高雄的可能性，因為他透過商務居留的方式。你說自經區如果被砍掉，我們還有其他法源依據，或是透過入出境的法令修改及調整，未來都很容易讓外國和大陸的商務居留或產業的高階人才進來。所以高雄的人力供給，可能不會如研考會

委託的計畫呈現得那麼單純，如果你設定的系統比較小的系統，譬如說像高雄，當然會得到一個結果，但是這個結果不足以讓你面對三、五年後的高雄。你設定的範圍如果大到雲林以南，如何讓優秀的年輕人吸引到高雄，我們如何擅用身邊較低階的工作人力，來自陸配及外配還是有這樣的人力，他們也是我們中華民國的公民，因為他們有身分證，但是他們會願意做事，而這樣的人力是可以開發的。未來在外國人才來到高雄之後，我們如何營造好的環境，讓他們願意在這邊定居，也就是他們也許只是商務居留，我們如何讓他們定居，讓這個城市更添加國際的元素，這都是可以考量的。

在教育的部分，前輩在這邊，我不敢多講，包括改革技職教育，加強產學合作，剛才都講得非常好。但我總是在思考一個問題，就是今天我們把很多產業交流的教育加諸在學校，其實學生不一定願意接受，因為他們不知道天高地厚，他們總以為也許會抽到樂透，也許以後會衣食無缺，所以一個人真正會遇到問題，遇到生涯上的困難點會是在 30 歲。就是大概在成家之前，或是已經被女朋友拋棄三次以後，大家都嫌他沒有好工作的時候。剛才我聽到經發局的說法非常好，其實現在的化工廠都是全自動化的，所以工作環境是滿好的，因為我本身是讀化工的，我本身也在化工廠實習過，的確如此沒有錯。但是我們去教年輕人，他們不知道，所以我們反過來講，如果我們把吸引的人設定在 30 歲左右，他已經在社會碰一圈，找不到好的工作機會了，這時候你跟他說仁武、大社都是全自動化生產，薪水很高，一個月四萬多，真的是四萬多，你的專業經過訓練之後是符合的，我想他們拼了命也會去。因為他在學校的時候不知道這是一個很好的機會，他也沒有生活的壓力，等到他 30 歲遇到生活壓力的時候，他就會願意。所以我個人認為我們現在要針對目前已經離開學校 5 年的，也就是 28 歲到 35 歲的年輕人，我們應該要給他一個再學習再找工作機會，或是產學合作的重點。也就是我們的再教育應該不是在大學這一個階段，我們一直很想在技職加料，可是他們就是不願意聽，因為他們寧願玩神魔之塔等等的，他們的青春很有限，那是在交女朋友的期間，等到 28 歲的時候，女朋友也交到了，也務實了。因為高雄有太多好的工作機會，但是年輕人不願意去，這是摩擦型失業。

最後提到的概念是青年的議題，因為柏霖議員最關心這樣的議題。我總覺得年輕人目前在高雄最缺的是國際化交流的經驗，如果高雄有年輕的社團是從事國際交流，我們應該要支持和補助，因為這是最花錢的。最近我看到電視上的報導講得很好，就餐飲這部分而言，現在基層的餐飲人才目前的月薪最多就是 30K，可是高階的餐飲人才薪水都是 50K 以上。差別在哪裡，因為高階人才總是要能跟外國老闆講話，你要能跟外國老闆或外國客戶溝通。在外國老闆身

邊，你是他重要的幕僚，薪水一定會步步高昇，然後有機會調到海外的餐飲飯店去工作，所以位階就會不太一樣。但是我們的年輕人可能外語能力普遍不足，也不願意再學，進入職場之後，我很想問一下 25 歲到 35 歲的年輕人，有誰晚上還會去補習班去補英文？在上海、北京都是這樣的，白天當秘書或在飯店工作，晚上就去強化他的語言能力。第二點是國際觀的能力，所以持續在離開職場之後國際化的社團交流經驗，我是覺政府應該要支持補助，他們都是可以為高雄增添很多未來的可能性。包括招商或是創造國內外企業交流合作的重要媒介。

第二是經濟性議題的社團，剛剛講的國際化也許很多人沒興趣，但是如何讓高雄更好，有很多青年經濟性的討論社團。這種社團是比較沒什麼壓力的，這樣的社團在以往好像都是工總或是商總，或是目前看到很多這樣的社團都是以兩岸交流為主的。但是他們不一定是真正以知識性的傳授及交流為主，所以這樣的不是以交流為主，而是以議題討論式為主的社團。所以我們不能讓青年想加入社團除了「黑色島國」以外就沒有別的選擇，他想認識很多青年朋友，結果全部都在搞「黑色島國」。所以在座有很多老師，包括劉廷揚老師在學生前面都是很有魅力的。所以我相信這幾位老師，如果參與很多青年學生社團的組成，這對學生都很有吸引力。因為我們所講很多各方面的知識，都是他們在職場上需要的，所以這樣的社團很重要。第 3 個就是創業的輔導機制，因為此時此刻在台灣是可以來促成的，因為我們的觀光客在去年是 803 萬的樣子，已經是 10 年前的一倍。但是以台灣的能量，應該到 1200 萬以上都不是問題，在以上我覺得都還可以，因為香港那麼大，每年有快 2500 萬到 3000 萬的觀光客，而我們只有 700 萬。所以這麼大的觀光人潮來到台灣，在未來自由行會愈來愈重要，也就是過去都是團客，95% 都是團客，可是在國際觀光旅遊的比例，團客不到 3 成，自由行是 7 成。所以台灣的自由行從 5%，未來到 7 成的階段，各行各業只要你做得好、品質夠好，都是有很多的機會。而這樣的創業，恰好是他的父母可能支持得起，花個 100 萬也許可以創業，所以只要他做得好，年輕人又很喜歡用臉書、Twitter 等等來行銷，而他這個又掌握得好，他有可能在未來觀光自由行的市場或餐飲文化的市場裡面能取得一席之地。當然進一步就是連鎖加盟，然後行銷海外，那個就不多講。

譬如說像「創業鳳凰」的機制，就是經濟部過去的勞委會它有「創業鳳凰」，也就是青輔會在當時是用貸款給你的方式，就是直接青創貸款給你。可是在勞委會以及現在的經濟部裡面，它有這種「創業鳳凰」機制，也就是他有輔導課，但是輔導課的主力，我也必須明白講，那個都在台北。上次我們跟局長討論過，「創業鳳凰」在高雄市借了一個辦公室，就在一樓好像有一個輔導辦

公室，我覺得這要大做，這個應該要由高雄市政府來大做類似「創業鳳凰」的概念。也就是我們把有這種實務經驗的所有老師，來投入、來跟有心創業的年青人做交流。也就是他想貸款之前，先來上我的課，要貸款的時候還要有一個企畫書，所以基本上貸款前面要有一個企畫書，那企劃書是經過很多老師來協助他，然後確實可行，那我們來輔導他。

還有就是加盟機制，除了創業以外，加盟是一個便捷的方式，而這種加盟的機制，我們可不可以透過政府或是委託民間的方式來幫他選、幫他評估。也就是加盟本身也可以有一個顧問業，就是可能有 1,000 間加盟店，我們委託一個非營利組織，然後他提供很多資訊，在他選這 1,000 個加盟店的時候，教他怎麼評估，如何評估市場、如何評估你的條件、如何幫你分析他的加盟條件優不優。而不是任由年輕人跟爸爸拿 200 萬，然後去跟某一家加盟店合作，一簽約，紅景天就倒了。某一家就說你的原料一定要買我的，而他的原料卻比別人貴很多。若這種東西經過我們的篩選，我相信對年輕人會有保障，對他的就業跟創業會有保障，以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝胡教授，最後李教授李老師。

正修科技大學李講師坤隆：

議員、在場各位先進大家好。我想先提個建議，以後如果要發言大家用抽籤的，要不然在你們後面談，我們還有什麼好講的，抽籤公平嘛，好不好！我第一個來的。沒關係啦，我還是儘量擠出一些東西給大家參考，我大概有 3 個問題 2 個建議。基本上陳菊市長以前在當勞委會主委的時候講過，先求有再求好，現在的小朋友大概是有就好了，那會差很多。現在很多的小朋友我發現就是找得到工作就好，他沒有再好的那個感覺，就是只要有工作就 OK。現在比較麻煩的是，我們現在觀光產業好像需求過剩，大家都看到陸客來台又一堆，現在晶華的股票一直漲，建築業大概都 OK，大家都覺得觀光產業是一個很好發展。可是你會發現很多學校都拼命在開，這個東西以後一定會供過於求，學校也不會去想這麼多，只要我招得到學生就好，那管得了那麼多。我今年剛好是在進修部授課，有上一個土木系，就是你的學弟，我發現一個很大的問題，我大概 5 年前剛好有教到土木系，大概有 50 個學生，今年只有剩 30 個學生。而且還有一個很奇怪的問題，你忽然間會上到一半，有人跟你說要休學，我上到期末了，大概剩二十幾個，很奇怪。土木系理論上現在這麼夯，遠雄搞得這麼好對不對，理論上它是很夯的行業，為什麼土木系沒有人要去讀，就很奇怪呀！理論上它是一個指標性的行業，應該是很多人都喜歡去。可是為什麼這些人都不喜歡，就很奇怪，所以這個部分，對學生的心態，我覺得大概自己要思考

。然後是很多的東西，像之前實踐大學的服裝設計系是很有名的，它也做得很好，可是你看當他東西設計出來以後，台灣已經沒有師傅了，台灣沒有裁縫師傅了。你看他把米雪兒的東西設計好，把周美青的東西設計好，我們台灣沒有師傅可以做了，你說傳統產業，這個東西已經沒有了，設計好之後你能怎麼辦。以前像我媽媽他們那個年代，你要嫁過來，一定要有裁縫車，基本上踩著踩著都會。你可以去發現現在哪個小朋友會裁縫，哪裡找得到裁縫師傅，台北在華陰街後面，裁縫師傅 1 個月最少 7 萬塊起薪，找不到人，沒有人願意去熬，這個是學生自己心態上真的要思考。第二個是政府在政策上或許也要去思考，現在政府很偏重，很怕傳統產業沒落掉，所以重點在輔導這些傳統產業或製造業。相對的，像剛剛的經發局也有談，你會發現，你或許很努力在找這些數位產業，可是這個數位產業的 level（水準）到底夠不夠。我前幾天看到一個新聞，台積電現在要找的是數位專業人員，為什麼人家要的不是你可以提供的，你講的數位可能是電腦很厲害的，可能設計上還沒有辦法去介入半導體的，那會是一個很大的問題。那個不是你把平台提供出來，它就可以自動去升級了，我們在那個升級上或許必須要加強的，不是你覺得有提供這個數位平台，就好像我們有關心到。是不是應該把那個東西升級到一定的程度，是這些產業可以用的，而不是今天你很簡單的說，我今天有在做數位產業，就把這個東西提供出去。實際上對台積電來講，你能力不夠，那我要怎麼用，你電腦都很厲害，可是你設計就不行，你設計或許 OK，可是你的 sense（觀念）就不行，你的創意就不夠。這個東西是不是我們應該要去思考的，不是你很單純的提供他，就表示 OK 了，這個可以提供作參考。

第三個是我們現在在學用落差上一個很大的問題，職場上他要的是技術，可是我們現在在技職體系裡面卻愈來愈大學化，那個是很可怕的問題。幾乎所有在技職體系裡面，你看得到大家都愈做愈大，什麼科系都要有，問題是這些學生出來能夠做什麼，沒有人去想這些問題。像我們這一次的國中會考，高雄市或許被罵得比較少，問題在哪裡？問題是什麼叫高分低就，就很奇怪，我今天考滿分去唸新莊高中，叫高分低就嗎？那個邏輯其實是大家要去思考的。為什麼一定要去唸建中，才叫高分高就，當初蔣偉寧的想法是沒有錯，可是他沒有辦法去落實，就是走太快，跟教育機關法是一樣的，零體罰大家都知道，可是以現在的環境裡面是走太快了。大家都覺得怪怪的，今天要去把明星高中打破都 OK，甚至以後要將技職體系優先，技職體系取代大學體系這個東西都 OK，可是總要有一個步驟。我們現在就是理想講得太多，然後實務上或許做得太少，對這些技職體系的學生來講，考上大學，成績就不如這些大學生了。你要跟

他講，我們現在社會需要你，你以後出去你一定有用，現在汽車業、什麼都很欠缺，你只要把輪胎修好，以後那個老板就是你，你說這個有誰聽得懂。以前基本上當學徒要 3 年 6 個月，現在小朋友大概連 3 個月都撐不住了，他怎麼可能撐得過 3 年 6 個月，而且那個東西是要每天被打，1 個月 2000 塊那種，那怎麼有可能。所以這個東西是環境要去塑造，不是你現在一個口號出來就好，我現在不是在爭辯，我的意思是你很多的東西，應該從現實上慢慢去一步一步改變。不要把那個理想放得太高，因為這個理想放太高，對這些人來講，只會覺得那個落差太大，他覺得他走不到的時候他就放棄了，這會是一個很值得去思考的問題。

所以我現在提出的建議裡面，大概可以給大家思考，我知道這個東西不一定成熟。第一個，我覺得不要一直去蓋什麼合宜住宅，我覺得像德國的制度就很好，就用補貼租金，我覺得那個東西是可以思考的。因為中國人一直很奇怪，就有土斯有財，若是有錢就要去買土地、買房子，感覺上你的人生才會成功，一定要五子登科那個感覺。其實德國大概超過一半以上的年輕人是不買房子的，我今天 1 個月賺 10 萬塊，我今年花 3 萬塊去住豪宅，我幹嘛被房子綁住。只要那個錢付完，像剛剛老師講的，今天假如 1500 萬的房子，你付完大概年紀也差不多了，房子的折舊大概也差不多了。照日本的制度，大概 40 年就要將它拆掉，你房子付完，房子就要重新蓋了，這個東西對你來講，你的價值到底在哪裡。我們如果用補貼的方式去對這些年輕人，給他多一點的租金補貼，對他們來講，或許對台灣的房地產會是一個很好的抑制效果。你可以去看德國的例子就好了，他將近 20 年房價是沒有漲的，因為大家不買房子，要漲什麼！大家一直認為台灣是地狹人稠，所以房子一定會漲，所以你怎麼蓋一定有人會買，這個屯積以後的結果，一定是水漲船高，房價搞得你無法買。今天如果大家觀念改變過來，租房子的如果比買房子的多，房價怎麼可能會漲，這個或許值得大家去思考。

然後一個是剛剛劉教授也有談到，高雄市的競爭能力是陳菊市長很在意的，可是為什麼很多人願意到台北去，不願意到高雄來。去台北你也知道，1 個月即使賺 5 萬塊，存不到 5000 塊，他為什麼願意在台北，這個東西我講不一定是對，可是你可以去思考。因為高雄的工作多元性或許是遠不及台北，高雄市的工作太單一性，而且幾乎都是淺層的服務業，我們講白一點都是淺層的服務業。對這些小朋友來講，反正我不怕找不到工作，我一開始講的也是，如果他先求有再求好的心態，假設在餐飲業，他也希望有一天當阿基師。他如果只是有就好，那我今天「清心」不要，我明天去「50 嵐」就好了，對這些小朋友來講是一點幫助都沒有，那個環境塑造出來如果變成這樣，我覺得這個會是

一個很大的問題。

然後高雄在這裡面，我有觀察到一個現象，我不知道你們有沒有注意到，高雄市其實是很多銀髮族願意退休的地方，大家都覺得銀髮族會住到花東去，可是花東的交通沒有這麼便利，高雄市其實在一般的物價上是合理的，我們不敢講低，生活機能是 OK 的，生活環境是遠比台北好很多，但是比不上花東，可是生活機能是好的。所以我有許多軍公教，包括我弟弟都是，我弟弟是軍人已經退休了，已經在玩了，他們就住在高雄。他們第一個認為，在高雄一個月 5 萬多塊，很好過生活，今天如果 5 萬多塊在台北一定沒有人要留。如果今天去花東，除了買房子之外，你會發現每次要去超級市場開車要半個小時，他們都會去思考這些東西。所以我是建議，如果你以後在發展的過程裡面，銀髮族產業或許是值得大家去思考的問題，以上。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，我想時間也差不多了，不過我呼應幾個教授，我一個堂弟在九份開民宿，我上個禮拜剛好跟他聊天，他說他的客人都不是台灣人，都是大陸、香港這些。我說那他們怎麼會知道，他說現在都是網路，所以新世代的觀念跟我們都不一樣。我說你的客人全部都是海外的，那他們怎麼都知道，他說是網路、朋友互相介紹，網路有的沒有的，就這樣他的生意做了幾年，現在開分店，隔壁都開始收購，本來 5 個房間，現在變成 8 個房間，慢慢在擴展，所以這是一個。

第二個，因為每一個人他對工作的需求不一樣，有的是要創業，剛剛這幾位學者專家也提到，有的他是要創業的。事實上我們覺得，不是鼓勵每一個人都是適合創業的，有的人你給他錢、給他方便，結果借了錢，沒幾年就虧光光。我服務處對面那棟房子，這 6 年來加盟的，已經倒 3、4 間了，因為他都跟我媽媽聊天，說他爸爸借他 150 萬，半年就虧光了。還有 150 萬，做半年 150 萬又虧光了，後面還不知道要如何收尾。所以我覺得相關部門，針對這些要讓人家貸款的，不是錢給他就是幫助他，如果沒有給他足夠的資訊及輔導上的幫忙，反而現在借他錢是在製造他的困擾。因為你給他錢，譬如說很容易貸 50 萬給他，他原本是沒有錢的，現在借了，改天做不起來，那 50 萬也是還不起，那一輩子他又陷入惡性循環當中。所以我覺得相關部門，針對這一些要借錢的應給予輔導，並且要更三思。如果有一些學者專家，可以幫他們審核專業上不可行，不可行就要先告訴他們，不是單純借他們錢，我覺得這個部分，不是說不要借他們錢，而是說真正沒有準備好就不要隨便鼓勵他們。就像我一樣，我從來不鼓勵人家選舉，有的人沒事情叫人家選舉，選舉要投入大量的人力、時間，甚至精神成本還有金錢，如果沒有選上就等於沒有了。剛剛教授說的，

某一位給年輕人機會，初選花了一千多萬，還好他的初選有過，未來大選應該也會過，若是沒有過呢？你看一千多萬可以做多少事，可以買一間房子住得很高興，那是每一個人的選擇。我一個朋友他以前做過勞委會的主委，他兒子 4 年前在台北初選花了 3 百多萬快 4 百萬，沒上。我就問他沒上有沒有關係，他就說把入社會 10 年賺的錢，全部就一次花光了，所以他等於歸零。以前賺的 10 年的儲蓄，全部都沒有了，然後他這一次又沒選，所以那四百多萬等於嘆通丟到水裡面。我真的善意提醒，也要保護未來要扶植的。

然後另外各位提到的深入校園，我們要怎麼積極去鼓勵這些，我覺得這些方向都對，也拜託大家，因為現在我們可以看到，能夠給你們手上可以用的資源，絕對愈來愈少。我那一天去社教館，他們跟我說明年所有的活動費又砍 20%，我想你們應該都有接到你們各局處又會砍下來的目標，那沒有辦法，我們的財務就是這樣。高雄 103 年左手借 120 億公債，右手賣了快 100 億的土地，我問過地政局，他可以賣的差不多還有 5、600 億，但是不能 1 年就將它賣掉。若是分 10 年，未來 10 年，地政局假定一年都可以回 50 億到市庫，那這 50 億沒有問題。但是公債，如果一年要借 120 億，我們大概在 3 年半到 4 年，因為我們的上限還有 4 年就大概 400 億，390 幾億。所以我就要求他們明年只能借 110，後年 100，大後年 90，逐年下來。可是這樣 5 年也會達到上限，那未來這邊的資源能用的又愈少，像我剛才講的，「桃園青年安薪就業讚」，所有的東西都要有錢做資本、做基礎。在那裡說有多少社會福利，若是沒有錢那也都沒有用啊！所以這個部分大家就是要去努力，讓更多年輕人願意來，來就有稅收，然後我們希望包括銀髮族能來，我覺得也很好，來這裡消費，來這裡提供支撐城市繁榮基本的消費能力。

我們常常在講，很多人在罵，以前遇到一個企業家他說，高雄市 9 點以後，市區剩兩種東西，我就很好奇，9 點以後剩什麼？他說剩流浪狗跟流浪漢，我說沒有那麼慘。但是那是一個隱喻，我覺得也沒有那麼慘，但是代表什麼？我們在很多產業的發展上，確實還要再多花心力。因為我們今天的主題只鎖在青年政策，我也聽到包括研考、勞工各局處都很努力，我也希望今天的學者專家提供一些不同的看法，如果能用的，請你們在做政策上擬定的時候，把它放進去。若是聽不清楚的，你們等一下換個名片，未來我一直覺得對我來講，我們都願意多傾聽不同的聲音，因為我們必須承認有很多是我們不懂的，你們說的有很多我也不曾聽過，但是我們願意聽。只要是好的，我們在議會就會支持你們，那你們快步的、大量的去執行，我想這個城市的向上提升是要大家一起共同來努力。那我再請問有沒有要補充發言的，如果沒有，也快 4 點了，就到這邊，謝謝大家，謝謝。