
特 載

「高雄市減債大作戰公聽會」會議紀錄

日 期：中華民國 103 年 4 月 24 日(星期四)下午 2 時至 4 時

地 點：本會 1 樓（第一會議室）

出（列）席：

本 會—議員黃柏霖、陳議員麗娜

市府官員—高雄市政府財政局曾副局長美妙

高雄市政府都發局郁科長道玲

高雄市政府法制局陳編審裕凱

高雄市政府地政局林主任秘書世松

高雄市政府經發局何專門委員傳岡

高雄市政府研考會陳組長克文

高雄市政府工務局王正工程司順聰

高雄市政府交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌

專家學者—國立中山大學政治經濟系教授兼系主任張其祿博士

義守大學財務金融學系副教授李建興博士

義守大學財金系副教授兼 EMBA 執行長李樑堅博士

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義教授

智圓法律事務所張宗隆律師

主 持 人：議員黃柏霖、陳麗娜

記 錄：黃榮宗、江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、專家學者、各單位陳述意見：

高雄市政府財政局曾副局長美妙

高雄市政府都發局郁科長道玲

高雄市政府法制局陳編審裕凱

高雄市政府地政局林主任秘書世松

高雄市政府經發局何專門委員傳岡

高雄市政府研考會陳組長克文

高雄市政府工務局王正工程司順聰

高雄市政府交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌

專家學者—國立中山大學政治經濟系教授兼系主任張其祿博士

義守大學財務金融學系副教授李建興博士

義守大學財金系副教授兼 EMBA 執行長李樑堅博士

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義教授

智圓法律事務所張宗隆律師

丙、主持人：黃議員柏霖結語。

丁、散 會：下午 3 時 58 分。

「高雄市減債大作戰公聽會」會議錄音紀錄

主持人（黃議員柏霖）：

共同主辦人陳議員麗娜、教授、市府各單位及現場的學生，歡迎大家一起來參加我們共同主辦的「高雄市減債大作戰」公聽會。我跟陳議員麗娜對於財政的公聽會，我們在兩年內大概已經辦了十幾場，我們的副局長一路從科長、主秘一直到擔任副局長，我們還在討論這個問題。我個人覺得有在關心及質詢就一定有進步，我舉個例子，我們以前對於保留數都沒有人注意，結果我們歲出的執行率從 100 年的百分之九十三點多，到 101 年的百分之九十五點多，到 102 年的百分之九十六點多，我相信今年 103 年一定會比百分之九十六還要高，因為可以刪的都刪得差不多了，其他該做的就要去做了。

我想這是一個過程，我們怎麼讓執行效率拉高，這是第一點。第二點、不要讓保留數保留太多，這樣很可惜，這是第二點。另外，我們對於整個歲入歲出的差短也很在意，因為歲入歲出差短不足就是要用公債去平衡。所以我們從 100 年的負 138 億；101 年是負 210 億；102 年大概負 100 億，所以我們這樣每年光是合併這三年就加了 448 億的歲入差短的基礎在那裡。我們如果不去面對，像今年 103 年，我們左手借 120 億的公債，右手賣了很多的土地資產，事實上有一點我是肯定市府的，就是陳菊市長就要求土地重劃，一定面積以上一定要由市府來做，因為那是可以賺錢的，多賺點錢來還債我覺得是一件好事。所以我從來不會覺得賣資產是敗家子，不一定，看賣什麼土地，如果賣一些增值空間不大，賣一些抵費地去做資產的處理，我覺得也是一件好事。

所以今天請各局處來，我們事先也都把題目給你們了，也請你們報告一下各局處目前有沒有更新更努力的做法，再來請學者專家給我們一點建議，或是順序相反，我們請教授先講。反正這個題目也討論很多次了，再報告也大概是那些內容，這樣比較快。首先先請李建興教授。謝謝。

義守大學財務金融學系副教授李博士建興：

奉主席指示，笨鳥先飛，今天的順序就稍微倒過來。我有準備一些資料給大家做為開題的參考。這個圖表主要是介紹說，如果一個國家在過去寅食卯糧，也就是過度的支出，例如現在的南歐，就是發生歐債危機的地區，過去的過度支出就會發生現在公共建設預算不足的現象，如果公共建設不足，企業的投資意願就會降低，景氣就會比較差，接著就會發生失業率提高的問題。南歐現在年輕人的失業率不會很「高」，50%，所以這些現象都印證在南歐上面。美國就是怕發生這種現象，所以警示稱它為「財政的懸崖」。

我們先宏觀的來看一下世界和台灣的狀況，再來看高雄的狀況，我們再提議高雄應該怎麼辦，我們就三個策略來看，這樣比較宏觀。這個主要是看各個國家的

財政收支佔 GDP 的比例，簡單講這就是一個流量。我們看一下希臘，最新希臘的狀況是年度的財政赤字佔 GDP 已經砍到剩下 1.4%，這是最新的。可是我們台灣現在大概還維持在 2% 左右，所以換句話說，台灣現在每年赤字的預算量跟希臘差不多。比較一下跟我們比較相近的國家南韓，我們可以看到南韓這幾年大多數都是正的，所以為什麼這幾年南韓在國際上的表現比較好，某一種情況是經濟比較好、稅收比較好、預算比較好。底下這是屬於純量，就是一個國家的累積負債總金額佔 GDP 的比重，我們可以發現台灣是 3% 至 10% 左右，在國際上我們這個比例只是還好，但不要忘了我們每年預算的赤字比例是比較高、比較快的。所以這是值得我們警剔的地方，就是台灣目前的國家總負債沒有那麼嚴重，可是增加的速度是值得關注的地方。

這邊提到六都的比較，最新的數據，到今年 2 月份截止來看，我們高雄市的負債總金額是 2,472 億左右，在五都裡面我們是遙遙領先。如果是算平均每人的話，我上次的研究計畫做到 101 年 11 月的資料，我們平均每位市民的負債是 80,600 元。在這段新的期間裡，到今年的 2 月份，我們每位市民大概又增加了將近 8,000 元的負債。在六都裡面，就是包括桃園在內的話，只有新北市跟我們一樣，他們每位市民增加負債大約 6,000 元左右，其他四都平均每位市民的負債，事實上都在減低當中。所以這也是值得我們參考的，因為一樣在台灣，一個時間順列比較的話，這個是有參考性價值的。如果再算潛藏負債的話，我們只能追到 101 年，因為結算的關係，高雄市的負債再往上提高大概 200 億左右。如果算平均每個人加上潛藏負債的話，大概會再往上推升將近 2 萬元左右，也是遙遙領先的。歲出和歲入比較的時候，高雄市每個年度歲出上面的短差，赤字的金額也是相對比較高的，我們是兩百多億，唯一的一個是超過 200 億的。

高雄市本身實踐的時候，我們可以看到一個的關係，我們的負債本身事實上的累積是階梯式的一直往上跑，如果算資本性的支出，我們可以發現我們資本性支出的比例是逐步在下降當中。所以某種情況之下，一個理論告訴我們，一個國家或是一個地方政府本身的負債多了，它的預算就會捉襟見肘，所以它的行政效能跟公共支出的比例就會往下降。在某種情況之下的時候，反應出的是負債比例提高，資本性的支出往下掉。各位可以看一下這是資本性支出的水準值，但是我們預算的規模是變大的，所以整個如果以比例來看的話是一直往下掉的。就是我剛剛講的那樣的現象，也就是負債增加，資本性公共建設的比例會下降。如果以流動負債的財務精神來看的話，我們高雄市本身在流動負債比例上是負的，就是我們的流動資產本身就是負的，所以只有我們是屬於負的。因為我們是公部門，如果在民間部門的話，這家公司就倒了。我們把高雄市的流動資產每一筆都統計出來，今年是看到 101 年的地方，因為看的是結算表，所以到 101 年度事實上就是

負的。

財政惡化會產生什麼現象，就是如果一切合法何需擔心會有什麼狀況，很明顯會有 10 項不良的影響產生，這在我的報告裡面都有，所以我不再贅述了。各位，還債的壓力會是高雄未來重要的挑戰。大家可以看一下全世界金融市場的利率走勢以美國為標竿，現在美國的利率是從過去的 4%~6% 左右，到現在的 0%~0.25%，所以我們現在還債的壓力本身主要是本金和利息，現在是處在全世界低利率水準的地方。如果現在的利率是 1% 或 2%，以後如果有機會上升到 4% 或 5% 的時候，我們分別算出，如果以我們的預算規模算的話，還債本金加利息的支出會佔走我們預算的百分比。我們把還債分 20 年還、30 年還、40 年還，各種狀況都做一個模擬。最糟的狀況是 20 年還清所有的債務的話，利率如果以 6% 計，當然不可能這麼高，但是這是機率的問題，我們就要有 15% 的錢拿去還本金加利息；如果還債拉到 40 年的話，也超過 10%，所以這樣是滿嚴重的。

看了這麼多目前高雄市的狀況，我建議市府大家共同接受這樣的狀況，市府跟市議會大家共同來努力。我提出三個層次給大家思考，很務實的，減債似乎是需要的，我把減債看成一個比較中度水準的方法：比較低層次的是賣祖產，就是賣公有土地，因為祖產賣了之後就沒了；比較積極的做法我覺得應該是創造更多市政府的收入，這就要非常仔細去思考，我們高雄市在整個地球村，在整個台灣，我們的 niche 在什麼地方。譬如說自從日本 311 大地震之後，自從泰國水災之後，日本企業深深體認到他應該在全世界再找一個重要的製造研發基地，可是我就要問，有多少日本大企業到高雄來投資？我聽到的聲音好像投資只有到賴清德市長的台南而已，我們這邊好像還沒有。我知道我們市府都不斷的在努力的招商，但是好像給外商的印象還不是那麼深刻，就像每個商家都說我有在打廣告，但是你的廣告能不能讓消費者印象深刻。

再打個比方，前幾天我跟樑堅兄就邀請了中華經濟研究院的吳中書院長來跟我們的學生演講，我親自去接送他，我們就談了很多。偷偷的幫大家免費的諮商了一下高雄應該怎麼招商的問題，你看我多愛高雄。吳中書院長提出一個論點就是現在台灣正是發展智慧物流、智慧航空物流好的 timing。問題是所有的智慧物流的大廠商投資，目前實況上面的投資只有到台中，某種情況之下是因為桃園航空城的口號很響亮，廠商要接近航空城，但是高雄就一定沒有機會嗎？吳中書院長跟我的看法是一樣的，高雄一定有機會，就看我們怎麼去做招商的策略。我們的 niche，利基在於因為智慧物流需要很大的倉儲，所以土地的成本和土地的取得是一個重大的關鍵。台灣現在大型屬於非服務業的投資，當然倉儲也可以當成是服務業，基本上土地取得有某種程度上的困難度，要取得大土地面積更是困難，但是高雄有。高雄的土地取得沒問題，高雄的土地比較便宜，吳院長就提出

一個問題，如果我們的土地成本和勞動成本可以讓廠商 cover 從高雄到台中這兩個小時的貨運成本，他說高雄有相當的機會。再來是如果我們透過高雄自由經濟示範區，在人流、金流、物流各方面的解禁之下的話，包括我們的小港機場，我們要把小港機場爭取到自由經濟示範區的優惠之內。這樣的話，我們是不是有可能在某種程度下的時候，在智慧物流上可以跟桃園航空城做某種程度的抗衡。也就是你的亮點跟對廠商而言的思維，就是你認為廠商需要什麼東西，你給廠商什麼東西是他要的，讓他滿意之後，包括行政效能滿意之後，以商招商的策略，你讓既有的廠商滿意，讓廠商去幫你招商。以這樣的方式，還有很多是可做思考的。我不敢佔用太多的時間，以上先報告到此，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李教授。接著請張律師。今天就是由五位教授先講，講完再請市府和局處發言，這樣比較快。

智圓法律事務所張律師宗隆：

議員以及各位大家好。從法律面來看，債務的升高，我們看大部分的文章都提到有一個法定義務支出的部分，那是依法一定要支出的歲出狀況。可是我想提出一個觀念，就是所謂法定義務支出是不是真的不能夠減少，其實未必。所謂的法定義務支出就是依法必須支出的費用，例如說像是薪資、中低收入戶的補助、社會福利的一些支出。但是相對而言，比方薪資或是退休金的部分，當人員減少的時候，那個部分的支出也就跟著減少了。所以在談到減債這個部分的話，政府也一直提到瘦身的問題，雖然是站在公務機關的立場，人員的編制如果縮編的話，當然會有一些不好的影響，但是這可能跟減債會有一個相關的關聯性。

另外一點我也是從法律面來看，債務會升高是不是有一些立法政策要再去思考的問題，例如一個自然人如果破產的話，這個自然人還在不在？其實自然人還在，人不會因此而消失，只是在法律上被宣告破產。同樣的，如果一個政府的債務超過上限，迫使他不得不宣告破產的狀況，這個政府還在不在？其實也還在。例如國外的底特律宣告破產了，但是底特律這個市，這個政府機構結構上還在不在？還是在。甚至我們翻查了一些資料，我們比較常聽到的是底特律，發現像是冰島也曾經因為財政拮据而宣告所謂破產的情況，冰島還有沒有總理？總理也還是在，政府機構組織也還是在的。這是從法律面來看的。

接著我想討論的是，大家看公債法的規定，如果債務一直持續增加，比方到最後無法還款或是有惡化的狀況，不要說無法還款，有惡化的狀況，公債法是怎麼樣的規定，我看一下公債法裡面沒有罰則，因為這畢竟是行政上政策擬定的執行。公債法裡提到的最大罰則是，如果縣市首長沒有改善的話，有可能會被移送懲戒，這當然可能是另外政治方面的問題，不是我們法律討論的部分。所以換句

話說，這其實是一個沒有罰則的規定。所以債務的增加，在立法的政策上是不是可以再去考量。我不敢占用大家太多的時間。

至於在增加收入的部分，看到大部分文獻上提到可以增加稅課收入、規費收入、罰款收入及財產收入等，可是問題是如果我們站在市民的觀點上看，這些收入是向誰收取？是向我們收取，結果變成我們好像是債務人。我們在心理的觀感上好像不太容易接受，所以換一個角度而言，有沒有其他增加財源的方式。我最後提出一點，其實在公債法上有提到，就是所謂的自償性公共債務的問題，所以在這個部分我們是不是可以再努力看看。還有一個所謂的債務基金，設立債務基金解決逐期還款的問題。像公債法裡面有一句話講得非常清楚，如果我們設立債務基金的話，其實有一項很重要的工作內容就是應該要去考慮轉換高利率債務成爲低利率債務，這樣子的方式，自然我們的債務也會跟著減少許多。以上報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝張律師。接著請李銘義教授。我們以報到先後順序，這樣比較公平。

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李博士銘義：

謝謝主席，兩位議員、市府的前輩以及學界的同儕好。有關於這個議題，我要先把背景做 1 分鐘的簡單描述。它其實是一個風險控管的概念，剛剛張律師從法律的角度來看，李建興博士是從金融的角度來看。事實上呈現的就是人事經費的過半，資本門的降低，從 30% 下降到百分之十幾，流動資產的部分轉爲負的，這個負的部分好像還沒有什麼感覺到，其實就是接近破產的邊緣。因此還債的壓力就增加，而且剛才李建興博士也提到，如果從 5% 計算的話，是在百分之十幾以上，這都是未來看得到的還債壓力增加，從目前的現況到未來。因此就出現了剛才做的幾個方法，剛才李博士提到的是投資的部分，引入外資，引入其他的外商的投資或陸資。剛才張博士提到的是自償性公共債務的轉借，事實上這個我們都做過，就是借新債還舊債，減少利息的支出，有時候是好幾億的金額，因爲政府部門有談判的空間。

剛才李建興博士也提到智慧的航空和物流的部分，我個人的看法是有關於高雄市政府減債的概念裡面，消極的節流部分，可能性應該不是那麼高，因爲大家都很節省了。聽說中午冷氣也不能開，人員也凍結，遇缺不補，能省的量是很有限的。

所以策略的想法應該是往別的方式去想，我的看法是一個引鳳築巢的概念，就是以量身訂造的方式去打造顧客導向的招商，聽起來好像是本來應該就要這樣做，可是這種部門因爲受限很多的思維、法規以及單位的能量，其實很想這樣做，可是不見得做得到。我知道經發局有一個招商處，理論上招商處的概念應該是我

說的這個概念。你說李老師，從下禮拜開始，你可以來招商處上班了，直接賦予你招商處長的意旨，就按照你的概念去做引鳳築巢。應該是這樣說，我們的上位概念也就是策略性的看法，而策略性的看法是要解決財務的議題，可是為什麼會有財務的議題呢？就是剛才說的那些背景，可是要解決這個財務背景其實是來自顧客的接受跟滿意度。以市政府而言，市政府的顧客可能是來自於選民，所以他會考慮很多非經濟的因素。例如討好選民，所以社會福利支出是不會減的，因為一減少的話，選票就流失了，沒有選民就沒有選票了。所以常常在考慮這樣的財務結構跟顧客滿意度的時候，他不會去減掉他的選票，這種情況下，支出就必然會存在。我們就舉裝假牙這個例子，這也是一個很特別的非法定義務，可是因為大家都一直在裝非法定義務的假牙，如果你把它刪掉了，明年開始不發了，好像就會有很多人反彈，這時候怎麼辦。市政府說你看我一砍就有很多人都不高興，你市議會要不要回復，市議會就覺得為什麼我要當壞人，是你自己要先砍在前面，市政府就說我砍了，你不是說不能有這筆預算，所以我就刪了，最後還是協商回復了。一旦回復了，這筆支出就減不了了。所以張律師說的法定的義務支出更減不了了，非法定義務支出都減不了了，法定義務怎麼可能減得了呢？他們明天一定會「路過」，市議會也會被「路過」，市政府也會被「路過」，因為你把我該有拿到的東西不讓我拿到，現在不是很流行「路過」。如果有 1,000 個人「路過」張律師的事務所，我看你也很難過，這句話收回。

所以以財務的概念來看的話，其實主要是我們要去面對的議題，顧客導向不是選民，換句話說應該是廠商。所以你應該要去思考廠商的需求是什麼，用內部流程去思考，也不是一定要反商等等。如果這個廠商要排合理的廢水的話，如果他真的報公文來，內部的流程管控應該是儘速協助他去完成排放的流程，而不是把它當成可能性的行政流程去阻礙或是去做一些要求，或是其他可能性的問題。所以這個內部流程其實是一個行政的程序跟管控，但是行政的程序跟管控有兩種心態，一種是我有 power，你要求我，否則我會 K 你等等的，這些可以再做更細的說明，但是因為我們是逐字稿所以就點到為止。換句話說，如果廠商的需求可能是在建設廠區、土地的取得、行政程序的管核、環境廢水的處理，不一定是非法也去幫助他，在合法的程序裡面要縮短他的流程，爭取最大的便利性，以爭取顧客來高雄投資。顧客投資以後，他的財務狀況會增加，就業率會上升，廠商的獲利會上升，高雄市的財政會改變。

但是這個基本上都是環環相扣的概念，其實我用的是大家很熟悉的平衡計分卡的概念，就是先把策略設定好了，再從財務的角度往下引申，顧客的角度得到財務，再從內部的流程去滿足顧客的滿意度。最後就是希望高雄市政府真的是一個有創造力，有學習力的組織。假設市府經發局真的說李老師你來我們投資處，我

們讓你好好的大展長才的話，我會說力有未逮，因為後面有很多待處理的問題，包括法規、投資處的能耐、編制以及協調性，還有其他部分的環環相扣，還有主政者對廠商滿意度本身的支持與否。這樣是不是可以完成我初步的任務，待會如果還有機會的話我再談得更細一點，後面還有大師級的教授，請大師先說好了。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李所長。接著請張老師，謝謝。

國立中山大學政治經濟系教授兼系主任張博士其祿：

兩位議員及在座先進好。這個議題，我想前面幾位老師都已經分析得非常透徹了，尤其李主任其實已經做過非常深刻的研究。我想這個現象已經到了不得不重視的時間，因為大概從 100 年度起，幾乎每年大概都借個 100 億，這點資料上已經很明確了。譬如 100 年 166 億；101 年 161 億；102 年 135 億；103 年 120 億。我們不是說市府沒有努力，可是事實上這個問題就是每年都在，而且這一期的商週也報導，雖然高雄好險還不是腦死，但是已經在插管了。腦死的是苗栗，我們高雄也已經是插管級了，這也是事實。

其實剛才幾位先進都真的講得很好，剛才張律師也提到關於法定支出的問題。前一陣子市府跟議會有一個最大的衝突是在預算的刪減，如果大家還記得，就是爲了那五十幾億。可是我們實際來看看這個數字，其實在我們法定的經常支出裡有一千多億，可是這一千多億裡面，其實剛才律師就有點到，這些法定必要支出就佔了一千零二十幾億，而且這裡隨便舉一個例子，譬如說公教優存利息就是 46 億，簡單講 18% 就是 46 億。就是說我們上次砍的那些，真的覺得很痛，但是你看看光是一個優存利息補貼就要 46 億。我們的現職人員是四百五十多億，退輔 120 億，警消的執勤加班 14 億。我承認這些不是靠市府這個單位就可以做的，這有一個大結構的問題，甚至我也承認有點世代剝削，前一陣子年輕人上街造反還真的有點道理。因為光中間這個差距，現在去哪裡找 18% 的利息，但是事實上真的就有，而且市政府還要編四十幾億來做這件事，然後我們目前的債務利息有二十幾億。所以誠如剛才張律師說的，這些東西是不是真的都不能減，雖然是法定必要，但是否真的一點都不能動，我必須要說這裡要努力的部分其實是真的有。簡單講這都算是經常門的部分，其實它真的很多地方都該減。我覺得也許就算市府做不到，也應該積極的往中央財政或者是在這個地方要努力。

另外一個層面，就是倒過來的那個面，我們在資本的面向上，我們又非常的可憐，該有的我們都沒有，不該有的就是一直浪費很多。但是在資本門上的投資，其實我們反而一直在縮減，而且這些資本門裡面當然我們現在總計今年就是 225 億，這裡面還有中央來的配合款一百多億，我們自籌也只能一百多億。現在又看到一個問題，用一個簡單的講法，財政就是收和支，收的部分其實也就是你有多

努力來收，這是財政努力的部分；支的部分就是財政紀律的部分，也就是說你是不是該花的錢才花，還是不該花的也在亂花，那就是紀律。收的部分就是努力。我們是全台這麼重要的第二大城市，我們也只能自籌一百多億，我們實在也很困窘，就是我們自己努力也只能挖一百多億出來而已。所以坦白說我也很同情，黃議員也曾經談過我們現在是高債，議員以前有講過兩高兩低，我覺得不錯；高債務、高人事、低財政自主、低自有財源。這是一個大結構，就是我們這個收支結構，神仙來都不太能救了。剛才李博士做了很好的 study，其實下一任市長結束後的再一任，也不用思考這些問題了，因為已經沒錢可借了，絕對已經舉債到上限，將近 2,800 億到 3,000 億的總額。等於下下任市長，不管是哪一黨，我們也沒有黨派之分，你就是這個包袱在身上，你只能還債了，這有點上一代對不起下一代的味道，反正我就是留這個給你。所以這個東西真的是一個大問題。

這個現象我也不想多贅述，我們就回到方案，我快速的再講幾點就好。其實這幾年我們也許一直有一個迷思，就是不斷的以為要一直開發，可是開發到底是不是很有策略性的開發，其實我有點懷疑。我們剛才也有先進講到賣土地真的很有用嗎？一直賣一直賣。雖然現在還好，但是這個風向球變得很快，這幾天的報紙只有一個議題就是講打房。我不曉得我們政府是不是真的打房，但是我覺得這個東西的意外可能不會出在台灣，我們的眼光要放遠一點，哪一天如果大陸真的倒掉，我的意思是大陸的房市倒掉。我不認為他們會來買台灣的房子，反而可能台灣跟著房地產就崩盤了。所以如果碰到這樣子在土地上變魔術的狀況，其實現在所有的市政府都這麼做，不是唯獨只有高雄市，全台灣都一樣，大家都有在動土地的腦筋，因為只有這一塊最能變錢。可是這個東西是不是那麼長長久久，真的一定都沒有問題嗎？而且土地在變魔術的過程中，剛才有先進講說我們還是要創造廠商回來投資的誘因。我目前沒有那麼詳細的數據，可是現在高雄的土地，我們也必須要想想看是不是真的很多廠商覺得它夠吸引力，他真的買得下去嗎？如果我們還是不斷的在變土地的魔術的話。其實這也是個問題，我們一方面希望築巢引鳳把他們請回來，可是很多廠商現實上有些例子是他們在台灣沒有辦法取得土地，或是土地的代價太高，已經不會有利得了，所以這個地方還是一個問題。

另外，我認為自經區的開設，呼籲市府還是要向中央爭取，因為我一直覺得自經區對我們是非常不公平的，是我們高雄最早籌劃，最早看出來的，結果現在搞到遍地開花，一點吸引力都沒有。其實自經區整個設置所有的發想本來就是符合高雄這樣的地方，空港聯運及有這樣的腹地，就是不應該全台灣這樣亂設。我唯一覺得了不起的是北部有一個航空城就了不起了，就應該高雄設自經區就好，怎麼會連安平也是自經區，這是不可思議的，前一陣子才有一則新聞說安平那裡根本什麼都沒有，為什麼那裡也可以是自經區。所以該發生的地方還是該發生，甚

至我覺得應該要更集中性，都已經沒有資源了還要遍地開花。把大學搞得很差就是遍地開花的結果，怎麼自經區又是遍地開花呢？這是不對的。

另外我覺得在財務的運作上還是有一些空間，剛才有一些先進隱約有談到這個點，我覺得還是可以考慮，我們不是沒有完全成功的 case。像高雄捷運之前幾乎就是要倒閉了，但是怎麼樣把資產負債這一塊有效的跟營運切割出來，因為有很多這種路軌等等的單位，怎麼樣有效的做一個切割，然後負債的塊狀再重新做另外一種包裝，而不要拖垮了本來可營運的部分，其實這個在債務基金上怎麼運作是可以思考的。其實現在國家最賠錢的就是水、電、油、鐵路，這些就是主要賠錢貨，可是這些賠錢的狀況在於他們有一個基礎建設，就是他們有很大的固定成本在裡面。到底它跟國家的關係是什麼，其實中央也有很多案子在做這個，大家也在思考。否則一直不斷的算折舊等等，最後營運的部分也會垮掉，就是營運和資產負債怎麼去想辦法做，這也是財務上可以好好思考的。

所以總而言之，不得不去解決債務問題這件事，我覺得並沒有任何黨派之分，但是這個問題要去正視。尤其我覺得我們在座的都已經是中年人，我們還有年輕人，大家應該要看看年輕人的臉，想想我們現在做的事，我們要交給下一代什麼世界，這真的要想一想的。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝老師。接著請李教授發言。

義守大學財金系副教授兼 EMBA 執行長李博士樑堅：

主席、陳議員、出席的學者專家、張律師、市政府代表以及財金所的學生好。我想剛剛聽了李主任的報告，從國外的案例以及國內的資料報告裡顯示，確實在減債的問題，算不算是國安問題，也有點算國安問題了。以高雄市而言我們是在第三級，裝葉克膜的狀態，但是總比已經腦死的好。最好的應該是像新北市，他們的自主財務結構也比較好一點。但是高雄市也在想，我也還有舉債空間，我的資產還是大於負債，好像沒有到那麼嚴重的程度，但是各位想想看，當我們的債務支出已經達到 upper bound，沒有錢可以舉的時候，那會發生什麼情形？第一、公共建設沒有經費；第二、軍公教人員的薪水要去銀行借錢才發得出來，像比較貧窮的農業縣，屏東、雲林、嘉義縣都有這樣的情形；第三、社福支出的部分，法定的要支付，可是真的沒有錢付的時候，連法定的可能都付不出來。我想這是先看到的狀況。不過也看到一個現象，似乎瀕臨腦死狀態的苗栗縣活動好像也照辦，好像也沒有因為腦死就一動也不動，當然我們高雄市在第三級的狀況，應該還有救。我知道黃議員針對赤字部分有很大的關注，也提了很多方法，也請李主任做了專案報告。

我們就來看看市政府的減赤目標，我記得主席對市政府好像也有要求，每年應

該要減赤多少，這個減赤目標有沒有達成總要有一些說法。第二、一些非必要的社福支出，就是一些選舉支票，我想議員這邊也有責任，大家共同努力。除了法定規定的社福支出之外，非必要的我們都會去檢視，候選人也應該要檢視一下，誰開得最多，錢從哪裡來你要告訴我，市政府這部分也應該要有魄力。我想我當過公務人員，我考過高考，也跟你們一樣當過公務人員，要做這些其實很困難，可是不做，以後會更困難。我覺得這是需要大家共同努力，要有魄力的。否則我們這一代領得到，下一代領不到，如果年輕人跟你說，以後健保費不繳了，什麼都不繳了，你們都已經享受光了，我以後也沒有錢，爲什麼現在要繳給你用？年輕人有一些這樣的思維跟想法，所以我覺得這應該是要大家共同努力的主軸。再來我想市政府也做了一些努力，譬如說人事員額的控管，可是約聘雇、派遣工呢？這些員額對於財政局來講應該也很辛苦，知道要去管控這些很難，可是這也是大家要去努力的地方。

剛剛李主任所提到的招商引資應該還是最重要的作業方向，你怎麼招商引資，我們現在不需要引資，應該是招商選資，因爲市政府對產業的引入應該也有些想法。我們希望在地產業不要污染，能創造一定的產值，能將高薪的職位帶進來，這是我們希望能夠達到的成效。所以招商引資，我們的經發局有招商處，招商處每年對於我們招商的總目標，就是今年招了多少商，不知道議員有沒有設定標準。你既然設了專職單位，因爲這個專職單位是之前講了很久的，既然設了就要有目標，如果每年都達不到要怎麼辦？我覺得這對市政府來講是一個相對的壓力。

另外提到出售市有資產，我覺得出售市有資產是要有系統化的辦理，也就是說你出售市有資產的作業準則是什麼。剛剛也有提到說賣土地、賣祖產，也不能全部賣光，否則你以後吃什麼？但是什麼樣的土地資產出售對於市政的運作來講，對未來會有什麼影響，所以我覺得應該要擬定一個作業準則，我的資產出售是依據什麼作業準則之下，我們來辦理。地政局在辦理這些平均地權基金，或處理這些市有資產的時候也比較有一個依循的方向，你在市政治理裡面也明白的告訴民代，告訴民衆，賣這個是可以改善市政府的結構，對我們未來也沒有重大的衝擊和影響，也不會影響到後代的子孫。我覺得這個部分應該是要給市民一些交代，我覺得這樣大家會比較安心。

另外就是「他山之石可以攻錯」，你去看商周的報導，我每個禮拜都看商周。看到新北市，那天我們學校請新北市的侯友宜副市長來演講，他講了一個稅收的資料告訴我們，他說高雄市的汽燃稅收入可以收到六十幾億，新北市只有分到兩億。光這個部分，新北市有將近 390 萬人口，他們的汽燃稅只有分到兩億，可是高雄市分到六十幾億，可是你看他現在位在第一級。也就是說他們整個財政的作

業手段上是有一些創新的，包括台中市也不錯，台中市的負債也是相對比較低一點的。所以我覺得市政府財政局這邊也許可以多跟別的縣市學習，不要跟台北市，台北市有他的優點，可是新北市以前也沒有像台北市那麼好，人家怎麼做的，有些比較重要的財政創意手段可以學習。他就隨便講幾個，例如在一些閒置的公有設施裡面開辦公立托育，當然高雄市現在也開始做了，他們做的比例更大。另外針對資產活化的部分，他們真的是非常的積極，很多東西都透過 BOT 的部分來加以辦理，所以其他縣市有沒有一些財務的政策手段，我覺得應該可以去了解一下，我覺得我們財政局人員向他們財政局人員直接做一些了解，應該是可以互動的。然後去思考怎麼創造一個 BOT 的環境和條件來降低政府的負擔。

另外再提到的是以我們市政府的收入而言，除了自有稅基，有中央統籌分配款以外，還有一個是中央專案補助款。在這期的商周裡特別提到宜蘭縣針對中央有些重大的補助計畫，人家都已經先做好準備，所以每次中央在提這種競標型的計畫時，一提出來幾十億就入袋了。在這個部分，我們各局處首長對於中央補助款的爭取，請問有沒有列入人事考核裡面？這也是局處首長年度績效考核的目標。就是你去對準中央所屬單位一年有多少經費可以補助，我就鎖定它，我拿到補助款，事實上對於市政府的財政支出就相對少掉很多，我就不要編列很多公共建設或其他支付的部分。所以我說以高雄市財政惡化來講，他不是沒有方法，還是有一些策略性的手段可以去做的。

我們來看一下，收入為什麼不足？第一、我們的活動以高雄市來講，爲了要推動城市競爭力，推動城市的知名度在國際的行銷，高雄市最近這幾年也做了很多，我們也給予高度肯定。可是在活動辦理的過程之中，到底產生多少經濟效益，你要告訴我。否則大家都會放煙火，但是施放完了之後，大家就是讚嘆那 3 分鐘，再來呢？怎麼辦？如果是民間要放的我沒意見，因爲民間是羊毛出在羊身上。可是高雄市不是，那是市民的納稅錢。所以我覺得活動的辦理要有一個相對經濟效益的確認。

第二、研考會可以做一件事，我們招商引資，廠商進來投資做投資滿意度調查，從這個投資滿意度調查裡去了解廠商對高雄投資的抱怨點在什麼地方，哪裡覺得不舒服，爲什麼簽了 MOU 但是後續就不來了。你總是要了解原因癥結點在哪裡，然後我們要做一些行政效能的改善，這樣其實才是解決之道。我一直強調我們是招商選資，不是招商引資。可是如果選了這個產業進來，結果後續還是功虧一簣，他又被其他縣市拉走了，他就放棄對這裡的在地投資，不是很可惜嗎？所以我覺得用廠商投資的滿意度調查來檢視一下我們行政服務效能的缺口，他不滿意的地方在哪裡，讓廠商願意真的加大幅度。我不是說市政府不努力，但這部分也是一種策略的方法，我們在做很多服務滿意度調查或是一些建議，從這個部分找出一

些問題點，是環保的問題、勞工的問題、建管處的問題或是哪裡的什麼問題，我們總是要知道。既有法定當然不能更改，但是我可以輔導，不是一定要罰，但至少可以以輔導的角色讓廠商覺得比較心甘情願。

另外，有沒有招商服務團？我們有招商處，什麼是招商服務團，我可不可以請郭台銘當招商服務團的團長，他來當一個龍頭，龍頭就會帶很多廠商進來。不一定是國內的廠商而已，我可以找國際的廠商來當我們招商服務團的團長，我可以找台北的廠商當招商服務團的團長，結合在地工業會、商業會、大學校長們，我們組一個招商服務團。我們訂定一個策略性的目標，我們招商選資的重點是什麼，我們的重點產業在什麼地方。

再來提到的是在主席的議題裡有提到容積銀行，容積銀行在台北市已經有在做，它是一種籌資的手段，但是我看到政府現在又在打房。所以建商的角度和市民的角度怎麼取得一個平衡點，在運作容積銀行的時候有沒有一些漏洞，我們也必須要去了解。擬訂一個比較好的作業管理原則，不是只有爲了錢，可是還要考慮到年輕人購屋負擔的問題，我覺得這個要了解一下。

最後提到債務鐘，議會可以訂，市政府應該在門口進來的地方訂一個，顯示我們現在負債多少，平均每人多少。也告訴你自己，在市政治理裡面，我希望今年降低的目標，我們現在一個人平均負債是 8.8 萬，譬如市政府可以訂目標從 8.8 萬降到 8 萬，總是有這個方向可以提醒自己，大家市民可以一起共同努力。

編預算的問題，我在擔任公務人員的時候好像也是照本宣科，去年多少，今年就稍微加碼一下。但是沒有零基預算的觀念，這個也講了很久，到底要不要回復到零基預算理念的部分。事實也有很多公共設施，譬如說養工處，我們也可以鼓勵企業去做公共設施的認養。因爲現在的企業要有企業的社會責任，證交所都希望上市櫃公司都能回饋給這個社會。我們就善用這些企業社會責任的擔負，我們可以認養市政府的一些設施，圖書館也可以，一些綠園道也可以。我覺得市長可以出來喊一喊，大家要善盡社會責任，在地的公司爲我們高雄市民未來的發展也善盡一份心力。大概就是以上的想法跟各位分享。謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝五位教授。接著請財政局曾副局長發言。謝謝。

高雄市政府財政局曾副局長美妙：

兩位主席、各位教授、各位同學、市府各機關同仁大家午安。首先非常感謝教授們提出來的各項建言。今天議會提出的議題有七個，我看了一下大概有五個都是我們財政局的，所以其他機關同仁可以鬆一口氣，因爲我可能會講得比較長一點。針對議題一，其實高雄市的財政困難，債務是六都裡面最高的，這是不爭的事實，我們也很清楚。但是債務的產生是有一個結構性的原因，在財劃法的劃分

上，中央和地方就有一點不公，財劃法的結構上就有一點問題。這些債務的累積也是歷任市長累積下來的，陳市長到任之後非常重視，不論是合併前或是合併後，高雄市其實對於財政困難的問題，我們就有一個開源節流措施的專案小組。尤其在合併之後，議會特別鞭策我們，所以市長非常重視這一塊，也請秘書長主持開源節流專案小組的會議。其實我們每一年都有在檢討，像 101 年的部分在開源節流的措施上，效益就有達到 170 億，102 年也達到 110 億的效益，尤其在今年我們有幾個主軸重點。第一個部分是加強市有財產的管理及開發，其實高雄市在財產的處理上，我們雖然沒有訂定準則，但是我們都有一個規範在做，目前在超過 150 坪以上的不會出售；150 坪以下的部分，在公有地和私有地交雜的地方，我們還是要適當的釋出，因為可以增加稅收收入，也可以帶動地方繁榮、改善環境，這些對我們都是正面的。所以去年雖然我們預算有 32 億的出售，但是我們出售的結果達到 39 億。但是大面積超過 150 坪的部分，我們也會做一個評估，包括我們在明華路那裡有設定地上權。目前也有推出好幾個，在漢神對面，苓雅路的生日公園旁，以及民族派出所，我們利用派出所的基地，也要做一個 BOT 或是引進民間來設定地上權。所以這部分我們有做到教授所提的，財產的部分不止於出賣，而且財產編的五十幾億預算佔我們的總預算也只不過是 4% 左右，其實我們不是以變賣祖產來做為收益最主要的來源，真的是沒有這樣的想法。而且最主要的是盡量讓私有財產可以開發利用，減少管理成本。

第二部分是積極爭取中央的補助，這部分我們大概看了最近這幾年，其實我們在預算書裡面當然每年都希望爭取到中央一百多億計畫型的補助。這部分我們有要求各機關，每個月財政局都會提到市政會議報告，如果你那個單位所爭取的補助對中央的對口單位比例很低，其實我們有一個獎懲的規則，如果你做得很好的部分，我們會要求在年底的時候，機關考績甲等的比例可以提高。所以最近勞工局跟我們抱怨為什麼他們爭取了那麼多，我們卻沒有放進去，其實他們的首長也很努力，有一些是像代收代付勞退基金裡面的，中央就是看地方主管非常認真的去爭取，就透過基金給他。但是地方要執行的時候有一些困難度，所以他為了不讓這個計畫執行，所以在編列預算上就比較延誤。後來我們覺得他們真的是這麼努力，所以也列入敘獎範圍。

另外在自籌財源的部分，我們也做了很大努力，包括我們在調整財產稅方面的稅基，還有像公告地價、公告現值的調整，其實我們都有在做。這部分像地價稅，為什麼去年成果那麼好，因為地價稅單一累進起點的地價，我們幫他們做了一個調整之後，我們的地價稅就增加了 12 億之多。房屋稅的部分我們參考台北市的作法，因為新北市的財務科長其實就是我們財政局的同仁調過去的，所以我們大家都會交流。我們在房屋稅的部分，在今年的 3 月已經調完了，就是在地段率、

房屋的標準單價和折舊率上做了調整，所以反應在明年的房屋稅部分，我們大概會增加 3 到 4 億的收入，這是在稅基和自有財源的努力。另外我們也鼓勵各機關要積極辦理國外招商。控管人事的費用雖然很難，但是我們還是有在做，像員額的部分我們也是在控管，這幾年下來我們大概控管在 7% 左右。另外像公營事業盡量朝向民營化方面，公車處就是一個很好的案例。所以其實這部分我們都有在執行。

針對議題二的部分，財劃法的部分因為中央還沒有完成修法，目前的基準大概是以營業稅和菸酒稅的總額再加上所得稅的 6%。其實我們每個地方政府的要求是希望中央能把這個錢跟權都要下放給地方，擴大讓整個分配能更公平。我們在高雄市的部分，也透過立委把我們幾個主要意見向中央爭取。第一、我們希望把餅做大，所得稅的部分希望從 6% 提高到 20%。因為從 97 開始新北市也升格成爲直轄市，今年年底桃園縣也要再加進來，所以我們希望中央要考慮到這個問題，每增加一個直轄市，所得率裡面應該要有一個固定比率加入來做調整。另外對高雄市滿大的財政負擔就是積欠的勞健保問題，這部分其實是從當初的勞健保立法上就對直轄市有點不公平，現在的補助南北也有一點差距。我是希望爭取在勞健保上，因為目前還到還剩下三百多億，我們希望這個部分，中央能網開一面，對我們積欠的部分能夠既往不咎。另外還是一點就是在統籌分配稅款上對高雄市比較不利，就是有很多工廠在高雄市，所以我們希望在這一部分能夠納入財劃法裡面，能把這個特殊因素也納入分配的因素之一。高雄市做節能減碳這部分的績效，也希望能夠請中央在撥補地方的時候，能把這項目列入考慮。另外還有一個比較嚴重的是，很多中央的政策要求地方買單，這部分我們希望中央應該要把地方買單的部分以專項補助地方，而不是要納入地方的基準財政需要裡面的項目，這對我們高雄市的分配是非常不公平的。

至於公債法的部分，在去年已經公布實施，就目前看來高雄市的比例大概是 1.94%。誠如議員所言，如果包括這次追加預算之後，剩下的空間大概就只有 396 億。這 396 億換算的基點就是從 GDP 去換算，我們大概算了一下，因為高雄市現在的舉債有議會的附帶決議，高雄市政府也非常尊重議會的決議，所以我們目前就是逐年把我們舉債的空間減少，就是減赤的部分有逐漸降低。我們大概算過，396 億如果配合經濟成長率來換算的話大概還有四年的空間，但是我們也不以此爲滿足，因為像 100 年的時候我們是舉債 166 億，真正在決算的時候，我們真正借的是 142 億。在 101 年的時候，因為當時我們對經濟成長率的預算，當初的預估是 3.85%，後來變成 1.13%，所以我們那一個部分就舉債，那一年的 161 億整個都舉借了，可是因為那一年的經濟成長率預估的誤差，所以我們的收支造成短絀 50 億。可是去年我們真的是非常努力，這部分去年議會給我們的是可以

舉借 135 億，可是其實我們執行的結果，我們大概只借了 115 億，還少借了 20 億。我們並不以此為滿足，但是議會每年給我們的歲出入差短減赤的部分是有一個目標的，每年逐漸降低 10 億，我們以這個目標為最上限，我們盡量在這個範圍內自籌，希望在開源的部分能增加，在歲出的部分能精簡，讓歲出入的差短能減少。所以去年我們整個做完之後，整個收支還有剩餘。當然我們並不以此為滿足，但是最起碼議會應該看得見高雄市政府對這方面的努力。

第三個部分，我們要坦誠的講，高雄市這幾年在編列預算的時候，我們都是量入為出，當然各位學者應該也有兩派，一派主張擴張性；一派主張緊縮性，兩派主張不同。但是因為我們面臨財政困難的狀況之下，我們也只能以量入為出的方式，盡量壓低經常性的支出，讓資本支出能夠提高。這一個部分其實我們都是量入為出的，所以我們並沒有以擴大歲出增加舉債。因為上限就是這麼高了，我們算的上限是 2,738 億，尤其議會希望我們每年增加的債務逐年減少，所以我們根本不敢以擴大歲出而增加舉借，目前高雄市也不會去考慮這個問題。因為明年很清楚，我們 104 年端出來的一定是 110 億，所以我們不敢以這種方式。所以我們目前在編歲入的時候，其實以我們作業單位就是很單純的以前三年歲入決算的平均數為基準。當然你明年度有特殊因素必須要增加，就容許你增加歲入，否則我們是以穩健的原則採量入為出的方式編列預算。

第五題是有關經常門和資本門的部分，首先我非常感謝李教授這麼認真的把從民國九十幾年的資本支出，做整個數據上的顯示以及彙整。不過這部分李教授可能忽略了一點，在 94 年到 98 年這段期間是我們捷運的高峰期，那時候資金到位，因為當時中央有一筆五年特別預算，再加上議會刪了物價調整的預算，所以整個中央對我們的補助有延後。我們的捷運是在 97 年通車的，可是我們中央的補助款最高峰是在 96 年、97 年、98 年，那一部分也算資本支出，所以會讓李教授誤解我們的資本支出是逐年在降低，其實沒有。如果把捷運的特殊因素扣掉之後，其實在合併後這幾年，我們對資本支出非常重視，所以我們的資本支出大概維持在一百多億到兩百十幾億這個範圍，比例大概在 16% 左右，這點可能要跟教授說聲抱歉。其實在經常門的部分，誠如教授們所言，我們以今年 103 年的預算案的 1,326 億裡面，經常支出大概就佔了 1,021 億，包括現職人員待遇、退撫基金、18%、社福的部分、警消的超勤加班等等的加起來就有 1,021 億。這部分是不是能夠緊縮，看起來好像不能緊縮，可是高雄市真的沒有錢，所以我們還是要緊縮。所以這幾年來，我們在員額的部分，近三年來我們也減了 7%，像主管的特支費也減少了三成，包括約僱人員的部分，現在每個機關都控管在 5%。如果一個機關的約聘僱人員出缺，我們的原則是遇缺不補。因為縣市合併之後，原高雄縣也有一些約用業務助理等等各項的人員，我以前也不知道有這些職稱，但

是那些人員在合併之後還是要保障他們的工作權益，所以我們是用一個比較緩和的方式，當他離開或是退休或是離職，我們就把這個缺簡化。如果像公車處民營化之後，有一些人員能夠讓他離開就離開，不能離開的，如果別的地方有這個需要的話，我們就讓這個部分的人員去做一個替補。所以在不能減少的情形之下，高雄市政府還是在這方面的歲出做一個很努力的精簡。我們在編列預算的時候，還是會以零基預算的精神去做一個核實的編列，要求各機關該編的才編，如果還需要的話就沒有了，你自己想辦法。因為在議會鞭策下，高雄市政府自己也真的在這方面做了很大的努力。

至於在債務的管理部分，其實從 91 年我當科長的時候，那時候議會就通過債務基金，所以我們的債務的部分就一直在舉新還舊，目前到 3 月底實際舉借債務 2,211 億，這裡面有 783 億就是用公債。公債的部分我敢說全台灣我們做得最好，因為它的花樣最多，我們還可以做零息公債，我們還有付息公債，付息公債有 10 年、5 年、7 年的，甚至我們有固定利率，我們在利率最低的時候就鎖定了。所以當我預算比較多的時候就用零息公債，我可以一次就把利息付出，但是我鎖定利率就在這邊，所以我們那時候用公債舉借的利率只有 1%，我想這部分我們非常努力在做。因為那時候我記得是一位台大教授林局長擔任局長的時候做的，所以我們在舉新還舊上做了很多的努力。除了在公債之外，舉借的部分我們每年也是會舉新還舊公開詢價，尤其黃議員對這部分非常的在意，甚至要求所有整個市政府的舉借統一由財政局來辦理。因為我們市政府這邊舉借的債信很好，銀行也喜歡貸款給我們，最簡單的例子是去年我們高捷公司承受了一百七十幾億的債務，當時在高捷公司他們的利率是百分之二點多，可是到我們手中，從去年接收以後，那時候舉借的利率大概是 0.8% 到 0.9% 左右，這一次整個作業，大概利率在 0.7% 到 0.8%，不超過 0.8%。所以這部分我們是一直非常的努力，也感謝議員的鞭策。大概就以上幾點做簡單說明。對不起。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，不會，副局長說得很好。接著請都發局發言。等一下，李建興教授要說明。

義守大學財務金融學系副教授李博士建興：

我還是回應一下，我跟財政局曾副局長算是很熟，過去也常到財政局去交流。我非常肯定美妙副局長回答得很美妙也都很好很用心，不過我在肯定之餘也做一下回應，我們學者基本上是證據資料到哪裡就說到哪裡。第一個回應是，我們會把捷運的資本性支出的因素放在研究報告裡面，這是你所提到的部分。但是還是要注意一個地方，即使扣掉捷運支出的部分，我們這幾年公共支出的比例還是在降低。

還有一個更嚴重的地方是我還來不及把東西秀出來，因為每位老師的發言時間

有限。我們的公共建設的執行率，執行率就是我編了預算，但是有沒有在執行，那個執行率也是在下降。所以表示如財政理論上所提到的，當一個政府本身的財政拮据之後，服務的績效會捉襟見肘，所以成效會降低，是這個道理。謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請都發局，謝謝。

高雄市政府都市發展局郁科長道玲：

兩位主持人、五位教授、各位同學及市府代表大家好。今天公聽會的議題跟都發局有關的，大概是議題四的部分，就是容積移轉及增額容積這兩個部分，我就分別跟各位說明一下目前的做法跟進度。

第一是針對容積移轉的部分，其實從中央的「都市計畫容積移轉實施辦法」修法之後，從 94 年開始，其實市政府這邊就已經有訂定「高雄市政府審查容積移轉申請案件許可要點」。因應縣市合併之後，我們在去年 3 月 25 日也重新訂定上開許可要點，從 7 月 1 日起率先實施容積銀行概念，採行公共設施保留地以及代金這兩種雙軌的方式來實行。代金的部分就是專款專用在於取得公共設施保留地，而且這個制度也重新再擴大適用，適用的範圍也包含現在整個高雄市，包括原高雄縣的部分，大概就是把容積移轉適用的圈，依照大眾運輸場站的距離，從 400、800 圈以及 800 以外，分別訂定幾種，有 30%、15%、10% 的移入量。這樣其實我們執行的成效也是率全國城市第一個執行，所以應該是比台北市還先進，也先完整，我們是第一個先執行的，也因此中央其實也針對容移的部分做相關法規的修正。這個部分在執行上，其實對整個財政不管在財源的開源或節流上都有效益，代金就是開源的部分。至於公設保留地，因為取得公共設施保留地之後也會減少市府的預算支出，所以也算節流的一部分。這點目前我們現在其實已經積極在執行了，成效也都逐漸看得出來。這是第一點容積移轉的部分。

第二點是指中央行政院有訂定的跨域加值公共建設的方案，是以增額容積籌措重大公共建設的自有財源部分。我們高雄市其實也算是第一個被要求執行的，就是鐵路地下化鳳山計畫，是在 99 就被行政院核定，要求我們一定要提出自償性，就是出售容積及出售土地處分的部分，當然還有一個 TIF 是稅的部分。跟都發比較有關的是容積的部分，增額容積，它的概念就是公共建設會有一個影響的受益圈，希望我們透過都市計畫變更的程序，把一定的影響範圍定出來，在這個影響的範圍圈內，大概可以把法定容積再提升多少。其實概念上跟容積轉移有點像，就是你可以提升百分之多少的容積率，透過都市計畫的變更程序，訂定在都市計畫的規定裡面，至於後續容積可以出售，出售出去之後再進行相關後續的建築行為，它的概念大概是這樣。這個收入的費用是要回去挹注到公共建設的財源裡面，也就是變成地方政府的自償性的部分。這個部分我們現在會碰到的幾個公共

建設，除了鳳山的鐵路地下化之外，接下來是捷運的輕軌，還有捷運延伸線，只要現在屬於軌道系統的部分，都會被優先執行這個部分。

目前在辦理的進度，鳳山計畫也已經進入都市計畫的審議程序。輕軌的部分，我知道捷運局也在規劃相關計畫內容，應該後續也會跟著提出來，這部分同樣也會達到開源節流的效果。以上簡單說明。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝都發局。接著請法制局陳編審。

高雄市政府法制局陳編審裕凱：

兩位主持人、各位專家學者、各位學生以及市府各位先進大家好。法制局第一次發言。我們法制局身為市府的法制機關，我們最大的任務是協助市府的其他機關制定相關的自治法規。其實如果回歸到這個題目，也就是有關所謂的減債、財政努力這方面，我們不講長期的，就短期而言，在縣市合併之後其實做了很多財政的努力。例如財政局就有曾經制定「土石採取景觀稅」的自治條例；例如環保局之前也努力想要制定「氣候調適特別公課」。當然因為我們是民主國家，這些都需要經過議會通過，但是這個過程中會有很多討論的過程，雖然最後也許這兩個自治條例都沒有通過，但藉此可以看出我們市府在這部分的財政努力是有成效的。而且在這些討論的過程中，就以氣候調適特別公課而言，我們法制局就此召開很多次的研討會，甚至請出很多前任及現任的大法官，就此做了很多的討論，也許結果沒有獲得議會支持，但是我覺得這個過程對議會及市府都是一個很好的法制教育，之後我們還是會在這個部分上持續協助各機關。因為不能否認的，現在中央不管在法規上，特別是稅法，像地方稅法通則有層層的框架。我們市府要自己創造地方稅的財源和法源其實是很困難的。我們法制局能感受到的是各機關在這方面是很努力的，能找出有沒有這種可能性，也積極在努力中。當然這些部分有些學者也提到雖然是課稅，但是這些稅，尤其像我舉的土石採取稅或是氣候調適特別公課，並不是針對一般市民，反而針對的是向使用者或是污染者收費的概念，或是我們希望他能夠履行一定的企業社會責任。這個部分的思考點，我想一定程度上是可以獲得市民的支持。

另外我們市府努力制定法規上，不只要朝向跟企業或民間挖錢的部分，其實我們在這段期間也承蒙議會支持，其實也制定很多從另外一個角度面的法規，例如促進產業發展自治條例、獎勵民間投資的發展自治條例，還有剛通過的市有財產開發基金自治條例。就是我們也會想透過這些方式，像從五月開始又要受理幸福高雄移居津貼。所以其實我們市府各機關也試圖想要制定很多法規，鼓勵年輕人移入，或是鼓勵企業來這裡投資，雖然我們可能付出了一些津貼，可是我們希望這些付出能夠創造更大的收益。像相關的法規，我們也會持續協助各機關制

定，希望議會能夠持續支持，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝編審。接著請地政局林主任發言。

高雄市政府地政局林主任秘書世松：

兩位主持人、各位專家學者、各位府內機關代表及各位同學大家好。地政局土地開發處是一個專責開發的機關，最主要相關的是市地重劃和區段徵收。由於這兩種開發方式都是自償性的開發，透過市地重劃和區段徵收，我們可以取得公共設施用地和開闢相關的公共設施，節省公帑，避免公共設施增購用地和工程費用，以節省政府支出，可以讓政府有限的財力用在其他的建設。像中都的濕地公園、五甲公園都是透過土地開發開闢完成的。另外，我們也運用平均地權基金支援市政建設，以重劃延伸連結的概念，就已經辦完市地重劃或是區段徵收的地區，來支援毗鄰開發區的建設。譬如說中都地區的願景橋，中山路跨越凱旋路的自行車橋，包括福誠高中的多功能運動場，這些都是運用基金盈餘款來替政府節省不少的公務預算支出。

由於透過土地開發，整個公共設施完善，整體的環境價值會提昇，所以相關的稅收，如地價稅、增值稅、契稅、房屋稅，這些對政府的財政多多少少也會有幫助。另外我們從縣市合併以來，101 年土地標售就達到 59 億，102 年大概就有 60 億，在這些標售土地基金的收入方面，我們在不影響基金的調度之下，我們在合理合法的角度也可以挹注市府的財政。因此地政局自縣市合併以來，就積極勘選了一些開發區，包括仁武、岡山、大寮、鐵路地下化沿線和國道 1 號兩側，總共勘選了包括公辦 21 處，區段徵收 10 處，我們很努力的在積極推動開發業務，希望對市府的財政開源方面有比較大的助益。謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。地政局現在是高雄市很重要的歲入來源，當然未來都發局也是，賣容積也要賺大錢。今年地政局本來要編 72 億，還有十幾億都是主秘剛剛講的支援市政，所以如果照原本的預算起碼要八十幾億挹注在市政建設，所以很不容易。謝謝。接著請經發局何專門委員發言。

高雄市政府經濟發展局何專門委員傳岡：

兩位主持人、教授、市府同仁及同學大家午安。我想今天討論減債這個議題是滿沈重的，但是真的還是要去面對。今天本來是七個議題都沒有我們經發局的相關業務，也不是完全沒有關係，只是沒有很明顯的顯著計畫要做什麼。如果第八題列招商處要如何提升招商績效，我想今天招商處長坐在這邊就會坐立難安。我想在招商的部分以及興利開源的部分，我想這不單指我們經發局，在這個大家庭裡大家都有貢獻。因為別的局處也有興利也有開源，但是我們經發局目前的做法

在開源、興利以及節流的部分，我大概就簡單的以這三部分說明。第一、我們有獎勵誘因，獎勵在地的廠商來投資。第二部分是教授都很關心的國內外招商的問題，我待會再說明。第三部分就是閒置空間以及市場用地活化，增加市府的收入。以這三部分做簡單的說明。

我想第一部分就是訂定獎勵誘因，獎勵在地投資，我想這個獎勵投資如果條例訂得很好，或者獎勵很優渥，我想很多廠商就會來。當然目前就是依據促產條例以及其實施辦法，對於文創、綠能、精緻農業、會展、生物科技、醫療照護及觀光休閒等 12 種策略性的產業上。他們的融資部分，土地租金、房屋租金、進用勞工的薪資以及職前訓練都會一些補助。在這個條例實施以後，雖然我們的基金不多，但是從 92 年到今年 103 年 3 月，我們已經核准了 92 家廠商來申請，我想或多或少有些幫助。但是或許各位認為效益不是很大，但是我們一直努力在開源了。這 10 年來申請的 92 家廠商，我們統計總投資金額是 201 億，造就七千多人就業，增加的營所稅約 36 億，增加的營業稅為 28 億，增加個人所得稅大概三億多。我想這都是我們在努力開源的，可能是還努力得不夠，我們還會再繼續努力。

第二、國內外積極招商的部分，剛才每位教授對招商都有一些指導，招商的部分我們目前有設置一個重大招商投資小組會議，是由李副市長每兩週主持一次。就是把目前所有招商的個案，把遇到的相關阻礙排除，如何排除，會邀集府內各局處協商，是由李副市長親自主持的。招商的部分，剛剛教授有提到招商處要做年度績效的考核，如果招商處考核下去，招商處長一年要換一個。各位可以看得到，在五年內局長換得最頻繁的就是經發局，因為平均兩年就要換一個經發局長。這個有時候很難量化，因為在招商的時候是慢慢醞釀來的，就像剛剛教授也提到，我們跟他談很久了，結果他最後跑到別的地方去，有些是有關環境、教育、用地及醫療方面等等，還有很多因素存在，所以我想如果要訂績效真的是會有一些難處。國內外招商，在我們各局處的努力下把基礎建設做得很好，譬如亞洲新灣區的基礎建設做得很好的話，還有工業區的開發以及最近的旅運中心，103 年落成之後就可以發展為國際郵輪母港，還有相關的基礎建設。剛剛教授也提到自由經濟示範區，自由經濟示範區在金融、智慧運籌、國際醫療及農業加值方面，如果在我們這邊首要示範能夠成功的話，我想六港一個農業科技園區中高雄市應該會做得比較好，因為我們條件比較好。雖然遍地開花對我們比較不利，但是我們在這段期間也經過了 23 次以上的座談，也吸取了一些經驗，我們也積極向中央爭取我們這邊首辦，我們的條件比較好，我們會跑在這六港前面。從 100 年到 102 年，我們對國內外招募的廠商中，就有免將創意是台北下來的，還有 R&H 大家都知道是美商，這 29 家在這兩年來投資金額統計共有 1,232 億元，創造的就業機會有三萬九千多個就業機會，當然這都是在市府整個團隊努力下才有這些成

果。或許你們覺得這不是很多，但是這真的是我們一直很努力在做招商的動作。

另外我再補充，剛才教授有提到要組招商團到國外去，我想這部分有受到法令以及招商經費的限制。我們的招商經費真的很可憐，我們今年出國招商的經費只有 70 萬，整個經發局就只有 70 萬，這 70 萬要分招商處、公共事業、綠能以及商業科要去國外招商，所以這 70 萬是給局裡面做分配，整個出國就只有 70 萬的經費。所以很多都因為法令及經費上的限制，讓我們沒有辦法像教授講的要出去就出去，想去哪裡招商就去哪裡招商，這是我們最大的限制。我們招商處目前的人員大概 11 名左右，而且法令對他們很嚴，出去還要簽到等等的。一般而言，我們一直在想招商處的人員可不可以像 sales 一樣，去外面爭取到績效就給他績效獎金，這部分的問題我們都想過，但是法令上都有所限制。沒有辦法像外面那麼靈活，可以用績效獎金的方式鼓勵同仁去培養一個案源，如果招進來之後，他的投資金額多少就給你多少比例的獎勵，這樣他就會拼老命去招商。黃議員以前也提過，但是法令限制真的是要同仁出去也要簽個名，法令限制太多了。這一點我補充說明一下。

另外有關閒置空間的部分，我們市府經發局也很努力將市場用地及沒有效率的市場慢慢轉型，我簡單報告幾個例子。今年 2 月 24 日左營灣市 2BOT 市場用地的案子，2 月 24 日跟民間簽投資計畫書之後，他可以投資 16 億元，給市府的開發權利金 5,000 萬元，在營運之後還要按照比例把營運權利金給市府。因為這個案子的總投資金額是 16 億，財政部促參司頒發市府獎勵金 2,900 萬，也就是給我們 2,900 萬的獎金，由市府統籌運用。如果這個建築物給他們去蓋之後，我們算過市府可以節省 5.5 億元的經費，而且他可以興建兩成現代化的傳統零售市場，還有 294 個汽車停車位可以供市民使用，這是一個 BOT 的案子。另外一個出租的案子，有好幾個出租的案子，其中一個像旗后觀光市場的二、三樓，各位也了解，以前旗津在那裡並沒有一個旅館，那裡的二、三樓原本是荒廢的，現在租給芳國以後，他投資了將近 1 億。如此就節省公帑 1 億，我們每年還可以向他收取定額權利金是 118 萬，這也是收益的部分，他每年營運還要再給我們一定比例的權利金。這都是我們閒置空間的運用。另外像鹽埕示範市場二樓，現在是數位內容創意中心，我們從 100 年 10 月開始每個月可以收四萬多元的租金，一年也差不多有二、三十萬。另外民權國宅是原本給我們的市場做超市用，但是空間一直閒置在那裡，我們在去年底出租給全聯，他投資了 1,300 萬建設，3 年我們可以收到的總租金是 801 萬，本來是閒置將近十幾年的空間。鄭議員光峰相當關心這個案子，之後我們也就標租出去了。中興市場二樓也閒置了十幾年，我們也在去年委託出去了，廠商也投入了五千多萬的建設，3 年的租金可以收到一百六十幾萬。最後我再簡單講的是鼓山第一市場二樓也閒置十幾年了，那本來是一棟五層樓的

建築物，也閒置十幾年了，然後我們努力的徵求廠商，就有一個伊甸社會基金會，就願意來承租做社會福利機構，他也要投資 300 萬元，但 6 年的租金是 347 萬。所以我們不是以收到租金為目的，因為它是福利機構，我們也盡量把閒置空間的效能提昇到最大，也給他們很多的優惠，所以伊甸基金會也很高興能到那裡去，因為下面就是市場，買菜很方便。

最後一點就是我們對沒有效率的傳統市場也在規劃，也就是市府經費在能夠編列的情況之下，我們會把沒有效率的傳統市場逐年退場，退場之後就減少硬體設備的挹注。攤商如果到民間經營，我們就可以不用花很多的經費在每年的修繕，我想這一筆經費就可以省下來，如果退場以後就沒有這筆硬體修繕的支出，我們就可以擲節很多預算。以上向各位簡單報告，報告完畢。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請研考會陳組長發言。

高雄市政府研究發展考核委員會陳組長克文：

兩位共同主持人、與會專家學者、府內同仁及在座學生大家好。研考會只針對兩個議題稍微補充。第一、針對高雄市政府在經常門、資本門失衡的部分，財政局剛才基本上已經將整個輪廓講出來了，因為我們在審查 3,000 萬重大預算的部分。基本上府裡面資本門不是由自己去籌財源，就像剛剛也有提到為什麼自籌的比例不高，基本上不是自籌高不高的問題，而是整個市府的歲入和歲出要搭配，然後分配重大建設計畫的歲出多少。研考會這邊的角度，針對中央的補助款，我們是逼迫我們的局處要設法去找什麼計畫在中央有哪個部會的經費可以爭取，我們是用這種方式來促成我們的計畫。甚至於我們有很多計畫都是極力爭取，以鳳山行政中心來看，其實滿多例子的，一開始也認為法規不符，我們就促請他向內政部爭取，內政部還要請他修過法規之後再補助，所以這就是我們自籌款可以降低，中央補助款增加的原因。

另外一個是我們希望資本門的建設能夠增加，所謂的外部效益內部化，像我們剛才都發局講的增額容積之外，還有所謂的 TIF 的部分，這個部分實際上在重大建設上真的要促成，會有一定的難度，因為實際上我們沒有那麼多的經費。所以像剛才講的那幾個大案子，鐵路地下化、捷運的延伸線或者是水岸輕軌等等，這些其實都有納入這個概念。這個概念不是承辦人或是首長說了算，基本上都是要找專家學者去評估收入來源夠不夠高，會先有一個評估報告出來。這兩個部分，我們基本上都會跟交通部或者營建署合作審查一些計畫。甚至於譬如橋頭新市鎮有開發計畫，我們希望他要把開發的效益能投注到我們未來的紅橘線的經費需求，這也是希望我們的資本門的建設能增加，也就是我們不希望現在的財政短絀造成資本門建設的減少。我想這個部分是市府一直在努力從各個角度在看的。

另外一個我想說明的是有關於第七個議題提到從人口稅收和失業的角度來看，基本上稅收和產業的發展上有滿大的關係，經發局剛好也做了滿多的產業發展的部分，所以我在這部分就不重複說明。有一個資料來看，在失業率的部分按照行政院主計處公布的資料，目前五都的失業率大概在 4.1%到 4.3%，本市居第二高。但是本市的失業率在 100 年、101 年、102 年分別是 4.4%、4.3%、4.2%，所以基本上還是有逐年下降的趨勢。尤其是在 25 歲到 29 歲青年的這個級距來看，近三年的失業率分別是 7.6%、7.5%、7.2%，基本上還是下降的，也就是我們在產業發展的努力也有帶動整個經濟效益。

有關稅收的部分，我們也稍微再說明一下，雖然基本上這是屬於財政局稅捐單位的業務，因為我們同仁也幫忙整理了資料。這 12 年來的稅收，基本上是變化不大的，從三百七十幾億到四百多億，也就是說我們這麼多年來社福的經費一直編，可是剛才學者也有點到，這是十幾年前很多人就點到了，歐洲國家等先進國家的稅賦多少，可是產官學界曾經跟納稅人曾經針對這個部分去討論過嗎？沒有，不敢談。只是付出一直增加，稅收基本上是沒有增加的，這點在一、二十年前就有這個問題已經存在了，也就是說在未來在稅收的檢討，基本上是很平穩的。這點供大家參考。

另外一個我想補充的是，有時候我們也會參與府裡面的討論，剛剛經發局報告的內容太多，大概來不及補充，沒有說到的部分我稍微補充一下。這也跟稅收有關係，雖然我們財政局有提到，在公債法上希望修法的部分，中央的統籌分配款的項目裡面有一個營業稅有 cover 到公司營運總部的部分。不過府裡面負責的局處基本上還是很積極，像剛剛提到李副市長主持的小組裡面，基本上有一個議題，就是希望在高雄市設廠營業額很大的公司，我們要檢討，希望他的總公司到高雄市來。這個議案已經檢討過幾次了，當然有一定的難度，因為公司有他們的自主權和自己的想法。但是我們內部有評估過，假設他們公司的營業額每增加 100 億的話，我們的統籌分配款可以增加 1,500 萬，所以基本上還是有滿大的貢獻。我做以上的補充只是要表達其實府內很多的細節大家都一起在努力，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會。接著請工務局王正工程司。

高雄市政府工務局王正工程司順聽：

兩位主持人、各位與會的專家學者以及與會的學生好。工務局在這方面就是有關資本門的部分，因為工務局相關的經費支出應該都非常大。市府每個月的市政會議都有提報相關爭取中央補助的部分，工務局的工程預算，包括計畫方面也都有對口，包括營建署在生活圈的部分，以及公路總局的部分我們也都爭取了滿多

的經費，一直在推動有關道路的開闢。事實上工務局本身的收入是非常有限的，譬如說規費、工程逾期罰款、道路使用費、許可費，雖然這些費用都不高，但是這些都取之於市民。這些費用要非常合理，所以這些收入的部分我們一直都不敢提高，都只是持平，給市民方便。所以工務局這方面的經費都是盡量在擰節，尤其是資本門的部分，除了向中央爭取之外，剛剛大家都講到了，因為赤字的關係，工務局資本門部分的經費一直在下降，而且下降很多。當然剛剛提到會直接影響到一些服務或建設，事實上影響是很大的。關於這部分剛剛與會的專家也有提到例如道路、公園，尤其路燈企業認養這部分，事實上工務局也有在推動，我們會再積極辦理以減少市府的財政負擔。

事實上有關的重點真的是招商，我們工務局在建管處這方面都採取單一窗口，以專案來處理。不管是建照的審查或是執照的取得，我們都完全配合政策的需求。

再來是法定支出員額的部分，事實上工務局大概已經連續三年也都依照市府規定精簡 7% 左右。所以在這部分，不管是法定的支出或是資本的爭取經費，或是收入，因為涉及市民權益的問題，我們都還是很積極，也以市民的角度來考量，盡量在成本上降低市府的負擔。以上。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。最後請交通局洪主任發言。

高雄市政府交通局交通事件裁決中心洪主任肇昌：

兩位主持人、各位學者專家、各位同學以及市府的各位長官好。我簡單報告兩點，一個是有關收入的部分。剛才我們財政局的副局長也提到交通的規劃案收入的部分是有依據的，就是以前年度的決算數，再以警察開單的狀況去編列，當然是推估的。也許民衆的觀感會不好，講到罰款當然觀感都不好，但是就守法民衆的角度來看，對於取締違規就是保障守法民衆的安全。以上先簡單報告一下這部分。

另外對於今天這個題目減債的問題，我想我們交通局將每年虧損 10 億以上的公車處順利的民營化，我們也搭配從去年 11 月開始首創以運量的目標爭取交通部的補助，所以到目前為止到六月底以前持一卡通搭公車免費，我現在也都搭公車和捷運上下班。所以這個部分在民營化以後的相關服務等等可能還需要有一些進步的空間，當然這後續可能會慢慢的好轉，所以這個部分也是有給民衆一個小小的幸福。以上簡單報告。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請共同主辦人陳議員麗娜發言。

共同主持人（陳議員麗娜）：

謝謝今天的主席黃議員。今天也感謝各位老師及市府朋友們兩個小時的貢獻，

今天有這麼多學生在現場，所以我們是不是先問一下各位同學有沒有什麼疑問要跟市府提出來的，沒關係可以盡量提問。因為其實最近在高雄市大家應該都有聽到，就是市議會刪了 57 億，市政府在這個部分也很努力在做，剛剛大家也聽到市政府有很多的說法，對於財政的部分怎麼來因應，不知道大家有什麼看法。有嗎？老師祭出重賞，重賞之下有沒有勇夫要出來。我突然間丟了一個問題，大家可能不知道要問什麼。大家還可以再思考一下，我等一下講完之後再問一下同學有沒有人要發問的。

剛剛副局長也有提出舉債空間剩下 396 億，目前大概的估算是這個樣子。如果以 396 億用 4 年，如果陳菊市長能夠幸運的再連任 4 年，這 4 年他剛好就把舉債上限全部都用光了，再下一屆市長的部分我們就很擔心，我想先請問一下在座有沒有人是這 4 年內準備要退休的？真的有一個，李老師你也是。我聽到很多公務人員的擔心，我們去年也希望你們把公務人員的退休金編到正常的預算裡，我們期待能保障公務人員在退休之後能夠順利的領到自己的退休金。大家應該知道其實有很多縣市沒有辦法很順利的領退休金的問題。趁著我們財務狀況還沒有最惡化的時候，大家還有機會，就是還能夠很正常的生活。我覺得 4 年對我們來講太短了，我們需要的是一個更永續、穩健的財務政策。所以這樣看起來，4 年內把所有 396 億用完，的確不是一份工作。所以應該怎麼辦？

我剛剛聽完所有的局處的報告跟我們今天的主題減債大計畫，其實有一點點沒有 match 到，因為大家都是講我們現在所要做的，但是沒有更積極的層面去做的事情。譬如說我們剛剛聽到經發局講到招商處的時候，我們都會很擔心，招商處只有 70 萬，還要分配給其他單位，有很多單位要分，那你怎麼可能去外面招商。所以招商處原則上看起來就是一個沒有功能的機構，怎麼可能會真正發揮功能。剛剛報告提到的可不可以量化，其實我有看過仁川的例子，他們的確把它量化，譬如簽了多少 MOU 回來，在每一年的 MOU 裡有多少的量要實現，是有可能的。你要盡量把實現的百分比提高到可能的比例，這樣你才會知道，這片土地都開發了，譬如說 205 兵工廠是多功能經貿園區的一部分，現在跟自由經濟貿易區的整個區塊，也有可能會有概念性的互相 match 到的地方，經發局針對這個區塊有沒有什麼樣的想法。將來如果像老師講的，如果有一個國內願意做招商龍頭的人來帶領，跟我們經發局結合，有沒有這個可能性。如果用外面的人彈性會不會更大，大家可不可以用一個比較靈活的方式，來增加我們的財源。以現在來講我們是要減少支出，但是要增加財源，大家都覺得很困難，但是這不是沒有辦法。

剛剛在翻這本雜誌的時候，我們也很羨慕台中五期、六期、七期、八期一直開發，每一期的開發都帶給他們很多收入，讓他們的財政可以很穩健。的確在這個部分他們做得很好，但是奇怪的是，以台中的人口怎麼能夠讓他們的生意這麼

好，店家開得一家比一家大，我們去台中看到的經濟交易活絡的程度，怎麼會比高雄好。這個就是他們的潛力，他們有這樣的經濟，他們有這樣的消費力，他們政府的財務狀況又是那麼穩健。剛剛聽到李教授所提到的一個概念是，負債增加的時候，公共建設是會下降的。如果按照教授他們的數字統計，以以往負債增加的城市來看，的確都是這樣的狀況的話，的確對我們有一個負面的影響。所以減債一定是我們必要做的工作，爲了我們高雄市可以長久持續的走下去，減債這件事情是非做不可。

所以在此也要拜託各位在思考的方向上面，不論大家要不要退休，高雄市這個城市是我們曾經在這裡共同努力過的，都希望將來可以長長久久的，然後可以發展得更好，所以穩健的財務政策是非常非常重要的。所以我們期待負債這個東西可以更紮實的落實化，可以看到真正去做這個部分。怎麼樣把 396 億用得更長久，柏霖議員說最好都不要用，或是我們有沒有能耐不用這筆錢，還可以減赤，有沒有這樣的決心，我相信只要首長有決心，就有辦法做。譬如說一個活動辦起來要兩、三千萬，但是招商處只有 70 萬的經費，這真的是太離譜了，隨便辦一個活動不是兩、三千萬嗎？以這樣懸殊的比例，可能是兩、三天或一個禮拜就把兩、三千萬花完，如果把這兩、三千萬放在招商處多好用，那個感覺差很多。所以經發局的規模放得不對，整體預算一億多，這樣實在是太少了。這是不對的，表示市府對招商重視的程度是不足的。所以希望大家有機會跟市長討論到這方面的時候，大家都應該要把主軸捉回來，現在高雄市建設已經變成是一個持續穩定工作，但是經濟上面才是我們要努力去追求的方向。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

李教授請發言。

義守大學財務金融學系副教授李博士建興：

我愛高雄，所以我還是跟主席爭取發言，特別是聽了我優秀學妹的發言之後有感而發。大家可能要注意這樣的觀念，就是減債對高雄來講事實上就是所謂的強身，因爲原來體質有問題，就是在改善體質，避免風險產生，但是招商才是活絡體質、強身的根本。給大家一個參考，財政局很爲難，因爲我們的餅就是這麼多。剛剛我聽到麗娜議員提到經發局這樣的配置，我有點擔心。有一個想法給大家思考，叫我們公務人員去做 KPI，憑良心講爲難我們了。因爲我們有很多的法規上面做客製化的東西就很容易被檢視爲圖利，所以我要幫大家講話，但是因此我們就沒辦法努力了嗎？不是，有方法的。

我幫中部科學園區就做這樣的動作，他們把所有的招商全部委外，因爲委外就有辦法突破公務人員的法令跟活絡，還有他有辦法給他 KPI。所以可以思考一下，不要讓我們招商處爲難，這樣誰願意去招商處，如果給我很多 KPI，我寧願

調到一個比較沒有壓力的單位，一定是這樣的思維。還有一點是，我也怕弄掉了我的退休金。但是你如果把招商的績效委外給民間的機構，然後設立很多任務，中部科學園區就這樣做，你是負責幫我招歐洲團的，而且還鎖定特殊的旗艦產業，你是負債針對台商哪一塊的。他們是有客製化的 KPI 目標，這樣的話就可以突破公務人員的法令、預算等各方面的一些限制，成效會很好。我們等會兒可以再研討一下，因為我們大家都愛高雄，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

最後請財政局副局長補充。

高雄市政府財政局曾副局長美妙：

我再補充一下，因為 396 億其實是按目前的 GDP 去算的，其實它還是會有變動的空間，但是我們是以這個做為高雄市政府的警剔。所以其實我們在去年非常的努力，我隨時把每季的收入搭配主計處的歲出，看這個缺口有多大，所以去年我們整個收支是有剩餘 15 億，但是舉債我就把它減少了，所以其實市政府這幾年來真的很努力在做開源節流的部分。所以如果我們在年中六月的時候，有一點點發現沒有達到我預期的收入，或是歲出的部分我覺得有一點問題的時候，我隨時都要發這個警訊給主計處，通令整個市政府都要撙節。所以其實我們是把這個當成我們的警鐘。就像我們現在市政府的網站上，有把高雄市的負債情形，每人平均最新的負債 8.89 萬，其實在網站上隨時都可以看得到。所以市政府在財政這一塊，現在各機關都上緊發條，要隨時再努力，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。其實短期我們希望每年的歲出歲入差短最好能平衡，因為只要能平衡就不用舉債，如果能平衡接著就有機會開始還。因為我們都希望未來五年、十年後我們的下一代會知道前人都有努力，我們的債務是逐漸減少的，我們都不願意看到債務累加上去，應該是讓歲入歲出的差短能夠平衡，最好是沒有差短，然後慢慢開始可以還錢。我想這是我們一系列一直在追蹤高雄財政最主要的目的。剛剛教授提的意見也滿好的，如果招商處能夠委外，會不會有更好的成果。我覺得這也可以討論一下。我們的時間也到了，今天謝謝大家充分的討論，也謝謝各位同學。謝謝大家。