

\*\*\*\*\*

## 特 載

\*\*\*\*\*

### 「體檢高雄市政府 2014 年總預算」公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 103 年 2 月 25 日（星期二）下午 2 時至 4 時

地 點：本會 1 樓（第一會議室）

出（列）席：

本 會—議員黃柏霖、陳麗娜、許慧玉、劉德林、陳麗珍

市府官員—高雄市政府財政局黃科長淑貞、陸科長奇峯

高雄市政府海洋局陳科長啓芳

高雄市政府都發局鄭副總工程司明輝

高雄市政府地政局林主任秘書世松

高雄市政府經發局林副局長英斌、孫股長嘉良

高雄市政府研考會陳組長克文

高雄市政府工務局吳主任秘書大川

高雄市政府文化局吳技正光華

高雄市政府民政局李專門委員幸娟

高雄市政府觀光局劉副局長顯惠

高雄市政府教育局顏專門委員奇坪、陳處長武雄

高雄市政府社會局張會計主任寬裕

高雄市政府交通局洪主任肇昌

高雄市政府法制局陳編審裕凱

高雄市政府主計處陳專門委員碧美、朱科長裕祥

其 他—亞太綜合研究院鄭所長水萍

專家學者—真理大學知識經濟管理學院陳奇銘教授

國立高雄大學金融管理系教授黃一祥博士

國立中山大學政治經濟系教授兼系主任張其祿博士

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義教授

主 持 人：議員黃柏霖、陳麗娜

記 錄：黃榮宗、江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、專家學者、各單位陳述意見：

高雄市政府財政局黃科長淑貞、陸科長奇峯

高雄市政府海洋局陳科長啓芳

高雄市政府都發局鄭副總工程司明輝

高雄市政府地政局林主任秘書世松

高雄市政府經發局林副局長英斌、孫股長嘉良

高雄市政府研考會陳組長克文

高雄市政府工務局吳主任秘書大川

高雄市政府文化局吳技正光華

高雄市政府民政局李專門委員幸娟

高雄市政府觀光局劉副局長顯惠

高雄市政府教育局顏專門委員奇坪、陳處長武雄

高雄市政府社會局張會計主任寬裕

高雄市政府交通局洪主任肇昌

高雄市政府法制局陳編審裕凱

高雄市政府主計處陳專門委員碧美、朱科長裕祥

其 他—亞太綜合研究院鄭所長水萍

專家學者—真理大學知識經濟管理學院陳奇銘教授

國立高雄大學金融管理系教授黃一祥博士

國立中山大學政治經濟系教授兼系主任張其祿博士

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義教授

丙、主持人：黃議員柏霖結語。

丁、散 會：下午 4 時 22 分。

## 「體檢高雄市政府 2014 年總預算」公聽會會議錄音紀錄

主持人（黃議員柏霖）：

首先，歡迎各位學者專家還有市府相關同仁、各位局處長與局處代表來參加我們今天下午「體檢高雄市政府 2014 年總預算」公聽會。這幾年，尤其是從前年開始，我們議會對於整個市政府財務的狀況都有相當仔細的討論，從每年公債賒借應該要到什麼程度是合理的，這個都有努力，我想，根源於兩個不同的狀況，我們市議會一直認為應該要量入為出，就是我們的收入有多少，就對應編列多少的歲出，這樣子應該是一個比較合理的；但是相對應的，我們觀察到市政府大概是以量出為入，在整個運作的過程裡面，包括公債怎麼用到上限、各稅課收入以及土地的資產處理等等，都以量出為入，所以這兩個觀念就會造成歲入意見上觀點的不同，這是第一個。

第二個，當然，我們都要覈實去編列各項歲入，我向大家報告，到今年 103 年 1 月為止，高雄市政府的累積債務一年以上加一年以下的公共債務是 2,468 億，如果平均起來，277 萬的高雄市民，每一人平均負債是 8.8 萬，遙遙領先其他六都，以台南市來講，他們差不多是 2 萬、3 萬，我們高雄市民平均一個人的負債總額大概是 8 萬 8,000 元。

我有仔細去調資料，從 96 年到 102 年，我們每年都是赤字的，96 年是負 43.89 億，97 年是負 91.29 億，98 年是負 124.14 億，99 年是負 85.79 億，100 年是負 138.73 億，101 年是負 210 億，102 年是負 99.86 億。所以高雄市政府過去這 7 年來，我們大概就負債七、八百億元，就是每年歲入、歲出的差短，因為差短不夠你就要去舉債來弭平這個赤字的部分，所以我們就看到了為什麼高雄市從一千多億的債務一直滾到現在是二千四百億，癥結就在這個地方。每年我們都有巨額的差短，尤其是縣市合併以後的這 3 年，100 年負 138.73 億，101 年負 210 億，102 年負 99.86 億，光是這 3 年就多了 448 億的債務。

所以我們就一直希望市政府要能夠盡量做到收支平衡，能夠達到財政永續。事實上今天各位如果有看到報紙，今天連財政部也在討論這個問題，這個財務問題不只是高雄市，全國包括中央政府也是一樣要去面對這個債務的問題，如果你不面對，可能 3 年後公債爆表，那一年就少掉 100 億。我也常在議會論述城市經營的風險之所在，就是未來利息的負擔，假定我們的負債總額是 2,800 億，每升息 1% 我們就要多 28 億的債務付息，未來的話你看這個城市怎麼經營？所以我們要趁現在還有餘力，應該要勇敢去面對怎麼開源、怎麼節流，怎麼把每年的歲入、歲出差短能夠把它降到最低，這是我們趁現在還有救應該要去努力的。

當然，今年我們看到市政府有達到去年我們提到的，議會要求公債賒借不得超

過 120 億，這個部分有達到，這要給市府鼓勵，尤其是財政局，但是反手它要賣掉 150 億的資產，包括平均地權基金裡面的這些土地資產以及財政局所有的，原本預定要賣掉 50 幾億，市議會就覺得你借公債是未來子孫要還，而資產賣了以後就沒有了，你還有多少可以賣？所以這些都是我們大家要共同去面對的問題。

我先引言到這裡，我們等一下請各局處尤其是財政局來做報告，接著我們再請學者專家以及來賓給我們一點指導。首先請財政局做報告，不知道哪一位科長先報告？謝謝。

#### 財政局黃科長淑貞：

黃議員、與會各位學者專家與市府同仁，大家好。首先，我代表財政局在這裡做一些報告，這次的預算，議會刪減歲入 57 億，活動費刪減 2.8 億，要求市府調整大概 54 億的歲出，其實這對市府來說，目前真的是一個很頭痛的問題，因為今天與會有很多局處代表，等一下的議題可以請他們再做一些說明。

財政局先針對負債的議題做一個回應，因為這裡面有一個議題是針對我們的人均負債已經達到 8 萬多，市府未來要如何因應？針對大家都在說明有關六都債務的問題，財政局在這裡還是要稍微做一些澄清與說明。高雄市目前的人均負債確實是最高的，可是相對在六都裡面，第二高的是台北市，台北市也有 1,600 多億的債務，其實台北市先天的條件非常優渥，但是它為什麼也會有這些債務？我覺得直轄市與縣很多要負擔的責任與基礎建設本來就是不同的，所以公共債務法也賦予我們可以舉債的上限比較高，如果把直轄市與現在合併的這幾個縣市拿來做比較，確實是有一些基準點的不一樣。

再來，本來中央在做補助制度設計的時候，它對縣與對直轄市又有很大的差別，直轄市除了一些重大建設以外，其實很多是沒有什麼補助的，不然就是補助比例很少，但是相對的，縣都非常高，我們就以原來的高雄縣來講好了，它以前 18% 退休優差期的補助就補助到 75%，中央大概補助高雄縣 14 億，縣只要自己負擔 4 億，我們高雄市的話就完全都沒有，每年大概要籌 28 億左右。以前的勞健保也是一樣，高雄市每年可能需要負擔到六、七十億的勞健保費，這對高雄市來說真的是一個很大的負擔。另外，還有市立高中職、空大與市立醫院等等，這些可能就是直轄市與縣比較不一樣的地方。

再談到有關負債的問題，我們主要也是從 78 年因為配合公設地的徵收而開始了 407 億的舉債，再來，也是因為我們南部真的沒有辦法與台北市比，先天條件下真的差很多，所以在建設上很多還是需要透過一些債務的舉借，這些債務的形成也都是經過歷任市長，大家為了建設大高雄而形成，所以這一點在這裡我們也要再做一個說明。

現在面對這些債務以及債限的問題，目前我們比較積極在處理的方式其實就是

剛才黃議員講的，中央現在提出一個健全財政的方案，其實現在各地方政府也都是都積極在推開源節流，地方政府與中央都一樣面臨這個問題，今年 1 月 1 日公債法新修訂以後，全部的債限還是沒有變，只是做一些部分的調整，這樣的調整下，中央大概只剩將近 3,000 億的舉債空間，財政部上次也在講，所以為什麼大家現在一直很極力要去開創一些新的財源，因為這是大家要共同面對的一個問題。

以六都來講，除了台北市還有一千多億的舉債空間，其他大概也都只剩四、五百億的舉債空間，所以這個債務的問題是所有地方政府與中央大家共同在面對的。至於處理的積極度如何？以我們來說，我們在合併後，已經積極在做一些開源節流，例如目前我們有在推動一些 BOT 案或做一些委外，甚至我們依地方稅法通則，也在研擬開徵土石採取景觀維護特別稅；另外，最近財政部也是積極在叮嚀地方政府，就是有關我們要如何自己提升財政的自主，在有關租稅公平方面，如何去檢討地方稅徵收率的合理性等等，這些都是我們目前比較積極在處理的。

在節流方面，我們市府也都會秉持著該用則用、該省則省的原則，也盡量把每一分錢都能夠花在刀口上。剛才黃議員也提到議會對我們有一個決議，就是針對我們每年度舉債的部分，我們也是有依照議會的決議，100 年我們借 161 億，102 年借 135 億，103 年借 120 億，其實這一塊債務我們真的也是有努力在控管。確實，目前有很多建設，如果在完全沒有資源的情況下，整個市府真的會停擺，所以還是需要有一個適度的舉借來支援建設。

我最後還是引用財政部所發的一個新聞稿，它說，目前 GDP 每年還是有一些微幅的成長，有一個成長的空間，其實這一塊也是大家勉強還可以喘口氣的一個機會，所以市府在這一塊不管未來怎麼樣，我覺得公共債務法是中央與地方一定要遵守的，大家一定會秉持在公共債務法規範下去做合理的舉債用於建設，這一塊我先在這裡做回應。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。科長，要不要回應？

**財政局陸科長奇峯：**

主持人黃議員、劉議員、各位專家學者與市府各機關代表，大家好。我這裡再另外針對我們土地財產售價這一部分的歲入大概做一個簡單的報告和說明。基本上政府機關的歲入最主要有幾塊，包括稅費的收入與財產售價，其他的還包括例如我們一些委外經營或 BOT 的案子，可是基本上最大宗、最主要的可能還是稅和費，但是這個東西會涉及到中央整體法令的規定，也就是我們的地方稅，它的法令全部都是中央訂定的法令，所以這個部分不太容易有大的變動。

另外就是委外經營或節流，高雄市政府現在非常積極的在辦理，像我昨天還參加經發局一個與民間合作 BOT 案的簽約，對於這部分高雄市政府現在非常努力在

推，但是基本上這個東西不會在短期間有很大很大金額的挹注，在缺乏這些選項之下，其實財產售價收入是一個滿重要的選項，當然有些人會覺得這個東西會有一些爭議，可是我們在做財產出售的時候，我們思考的是它的目標是帶動都市的經濟發展，希望能夠擴大稅基，發揮乘數的效果，將來可以創造比較大的財稅收益。

換句話說，如果不能處分土地的話，等於剛才講的稅、費與財產售價收入這三隻腳就砍掉一隻腳，說實在的，高雄市政府在運作上就會有一些難度，而有些人說土地賣了就沒有辦法再買回，可是有時候我們反過來思考，土地賣了為什麼要再買回？之所以會提到這個問題，主要是最近我們看到香港、中國經濟與房市的熱潮，他們土地開發的模式好像變成一種很顯學的，可是基本上中國、香港和台灣的土地制度是不一樣的，他們從來就沒有私有、所有權這一類的東西，所以它全部的土地要釋出就是只有地上權、使用權，有一定的期限，最後所有權還是國家的。可是台灣的土地制度基本上是私有制，它和中國、香港最大的差別就是它土地財政的來源就是來自土地稅收，不是土地出讓的使用金，這樣的制度下，整個國家土地財政的重點就是要促進土地的有效利用，保障私有財產權，以創造最大的財稅效益。而現在有人說高雄市政府在賣土地，我們也是希望能夠促進土地最有效利用，透過私有財產權來創造最大稅收效益，這就是所謂的地盡其力、地利共享，在這樣的制度下，政府其實不應該扮演剝削的大地主，非公用財產也不是公共建設用地，所以我們認為交給能夠發揮最大效益的人去使用，這在經濟上會是一個最佳的歸宿。

而我們賣出的住宅區、商業區，說實在的，它是住宅區、商業區，它不是公共設施用地，政府以後何必要買回？因為它是永久會有稅收的。

**主持人（黃議員柏霖）：**

科長，我請問你，我有看到一個資料，高雄市政府非公共土地能夠處分的目前帳面應該是八十多億，你們曾經給我一份資料是八十多億對不對？是不是這樣？

**財政局陸科長奇峯：**

是，這邊有給過議員一份資料是 80 億可以出售的市有非公共財產，最主要是指 101 年、102 年經過市議會審議通過目前可以賣的，但是它不是指所有的市有非公共財產。

**主持人（黃議員柏霖）：**

目前你們所給我們的資料是你們可以賣的就是這麼多。

**財政局陸科長奇峯：**

現階段。

**主持人（黃議員柏霖）：**

以後要賣的是後來再做土地變更，從公用轉成非公用，它才可以排隊來做處分，是不是這樣？

**財政局陸科長奇峯：**

再向議員報告，不是公用變成非公用，而是我們還有非公用的房地，有一萬多筆，而這些有一些是例如早期用被佔用而繼續出租的。

**主持人（黃議員柏霖）：**

對，就是那些不能賣的嘛！

**財政局陸科長奇峯：**

其實它不是完全不能賣，有一些必須要清理，所以我們市政府每年的工作就是我們每個會期都會提出一些處分的案子，也就是在該半年度之內我們清理出來這些可以賣的，就會提案到議會，議會通過之後就定期程在後續賣，所以其實 80 億是指 101 年、102 年這些經過審議通過可以賣的。當然，可能這兩年的數量比較多，那是因為之前幾年有 500 平方公尺的限制，被限制住了，所以那時候沒有把這些清理出來，而這兩年清理出來的量會比較多，而以後並不是沒有，而是會逐漸清理，每半年就會有一定的數量可以提出來做處分，大概是這樣的一個做法。

所以，我們非公用土地目前數量算起來大概有一萬餘筆，以公告現值來算，大概是三百八十餘億元，如果按照我們去年的標售，它標售出去的價格通常是公告現值的三倍多，這樣算起來其實還有一千多億土地的價值，但是當然不可能馬上賣。

**主持人（黃議員柏霖）：**

如果照你這樣講，為什麼你們前幾年都不做？因為你們給我們的資料只有八十幾億可以賣。

**財政局陸科長奇峯：**

我們給的是這兩年通過的。

**主持人（黃議員柏霖）：**

對啊！你們根本沒有積極去處理這件事情，我們議會多久前就要求你們要去處理財政了，你現在才講有一萬多筆可以處理，不是嗎？你們給我們的數據不是這樣嗎？你們給我的數據是 103 年要賣五十多億，104 年要賣三十幾億，105 年就沒有了，你們給我的數據是這樣子啊！

**財政局陸科長奇峯：**

向議員報告，我們之前給的是說我們管有的非公用土地還有一萬餘筆，這些都是要慢慢再清理出來才賣，它不是現階段馬上就要去辦的。

**主持人（黃議員柏霖）：**

該做就要去做。〔是。〕好，謝謝你。接著，海洋局。

**海洋局陳科長啓芳：**

黃議員、各位與會專家學者與市府同仁，大家好。這次 2014 年的總預算，海洋局也算被砍得很慘，首先報告南星 7.48 億的土地讓售，坦白講是這樣，因為事實上南星遊艇產業專區是一個滿有競爭力的園區，而不是一個開空頭支票的專區，為什麼？因為目前全世界的遊艇產業，台灣算是一個很強的國家，在世界上排名通常大概都是排在 5、6 名左右，比較先進的國家，排在我們前面的大概就是英國、德國、美國、義大利、土耳其與荷蘭，大概都是比較先進的國家。

一個最有競爭力的產業想要能夠設置在南星這個地區，沒想到竟然受到當地民衆的反對，為什麼呢？因為他們就是以污染為理由，但是我們又回過來想，目前全世界最頂端的國家也生產遊艇，難道他們就沒有相同的疑慮嗎？我可以理解當地民衆的心情，但是我們也可以體諒到業者的心聲，因為遊艇產業如果跟不上時代就要被淘汰，尤其是目前台灣遊艇產業在世界上是這麼強，而且台灣 33 家廠商裡面高雄又占了 17 家，同時在高雄的又都是大型的遊艇廠，但問題是環評都是到環保署就被打入二階，所以造成我們本來是很樂觀，應該是去年可以報編完成，所以我們才把抵繳款納入預算，沒想到還是沒有辦法那麼順利。

另外，除了 7.48 億被砍之外，被指定刪除的也大概總共有八、九百萬，其中在我們科裡面的就是 2014 台灣國際遊艇展，總共被砍了四百多萬，都被砍一半。我也要藉這個機會向各位做報告，坦白講，為什麼會辦這個 2014 台灣國際遊艇展？因為我們了解遊艇展大概都是先進國家在舉辦，落後國家並沒有，尤其是遊艇產業比較強的國家，台灣的業者認為既然我們有這種能力來辦遊艇展，為什麼一定要到國外去？何不在台灣？而台灣的代表性地點就是在高雄。我們大概從 100 年就開始準備了，準備到現在大概 3 年了，本來是規劃要 800 攤的攤位，5 月要展，現在攤位都已經滿了，已經 800 多攤了，因為場地的關係，有的就把它割愛 cancel 掉，因為不好意思，沒辦法啦！要來參展的國家也大概能找的都找了，比較強的國家像美國、義大利、日本、澳洲、紐西蘭、瑞典、德國、新加坡與香港，我們都把他們找來，所以這是一個很有競爭力的產業，也不是吃吃喝喝的活動，沒想到我們的預算竟然被砍了。公會也覺得很遺憾，也很憂心，他們表示，政府一直在說遊艇產業是我們的旗艦產業，是最有競爭力的產業，但是沒想到當我們有一個真正可以讓全世界看到台灣最精緻遊艇的機會、同時也是一個城市形象象徵的機會時，預算竟然被砍了一半，所以我們覺得很遺憾，如果還有機會的話，希望能夠給我們一個機會，這是我的報告。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝海洋局。海洋局的問題是它去年編了 5 億多的土地款，到 12 月 31 日也沒



有進來，今年又要編 7 億多，你去年 5 億多都沒有進來了，今年 7 億多怎麼會進來？當然，這個歲入本來就不應該讓它列進來，我讓你列進來，年底又要變成累積債務，又要再加 7 億多，我還想去追去年的 5 億多都還沒來。對啊！你沒來啊！對啊！遊艇展你們還可以再做溝通，市長還有第二預備金可以用啊！接著，請都發局鄭副總工程司，謝謝。

**都市發展局鄭副總工程司明輝：**

各位專家與市府代表，大家午安，都發局做個報告。事實上，從學理上或理論上來看，我們預算編列當然要量入為出，但是我們在執行上也有考慮到所謂執行上要有一種系統性的思考，整個城市的發展不是一直砍預算，如果沒有一個正向的發展，這個城市就會慢慢一直在衰退下去，基本上，都發局是站在一個比較上位或是比較總體性來規劃，來做一個整體性的報告。

剛才財政局講出事實上我們整個財政系統可能牽涉到中央的統籌分配款或公債法，相關的法令可能也要去做一個系統性的檢討，也許人家常常講所謂重北輕南，但是我們可能還是要做一個系統性的思考，這是我們從學理上來做一個報告。

在我們都發局的業務上，我們也有考慮到應用學理上所謂 PPP 公私合作夥伴關係來執行，例如我們剛得到世界宜居城市金牌獎，我們也是在推動所謂的招商或委託經營這種研究，包括財務、經濟與可行性相關的分析，我們都一直在做，並不是機關沒有在做。

除了這個以外，我們也有一些開發作業，例如我們有所謂容積的或跨域加值，為了因應氣候變遷，我們也有編列碳排放量的計算，事實上，這是執行必須有的，但是也許在認知上被編成所謂的活動費，可能這也是有造成一個誤解，所以也影響到我們將來整個業務的推動。這只是在 2 億多的部分，而 57 億的部分，我們也可能必須重新再思考，例如我們有些墊付款是中央補助款的，如果要刪掉，將來恐怕會造成一些困擾，所以這個排擠的作用會造成一個城市逆向或負向的作用，將來我們在核算或調整的時候可能都必須要注意，以上我做一個簡單的報告，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

57 億沒有墊付款的問題啊！57 億不是海洋局 7 億多，就是 28 億平均地權基金的母金要把它做資本的收回，再來就是罰款收入少了 5 億，再來就是財政局的資產售出，我們同意它到 39 億，沒有中央墊付款的問題啊！全部都是我們認為不當的收入，哪有墊付款的問題？接著，地政局林主任。

**地政局林主任秘書世松：**

主席、各位學者專家與各位府內代表，大家好。地政局主要是平均地權基金結

繳繳庫被刪除，我先就基金當初設置的來源做個說明。平均地權基金是在民國 71 年成立，當時是由市府在 71 年編列 3 億元，72 年再度編列 2 億元，合計 5 億元做為實施平均地權基金的原始資本，因此，基金的增值可以說是市府投資的盈餘，目前基金的主要來源主要是成立的時候市府編列預算投入的原始資本，透過土地不斷的開發、土地處分，產生盈餘再撥充給實施平均地權基金。透過基金盈餘繳庫，我們可以讓政府持續進行公共建設，才能讓整個高雄向上提升，實現整個地利共享、漲價歸公，不只是繁榮開發區。如果沒有透過繳庫的話，例如美術館園區的開發，它的盈餘只能在美術館那邊做建設，但是我們透過基金盈餘繳庫，我們的建設可以做到比較農業區、比較偏僻、比較需要建設的地方。

按照目前基金的資產，目前的存款現金還有 50 幾億元，而且沒有任何的負債，那只是平均地權管有基金土地開發可以標售的土地，差不多有 16.9 萬坪，總共現金與土地合計的基金至少差不多有 600 億。

另外，正在新辦理土地開發的地區有 31 區，這些土地開發進來，新的土地再進來，再隨時開發，再持續補充土地的容量。所以衡量目前基金的資產與其運作，我覺得結繳給市庫並不會影響我們基金的運作，以上做個簡單的說明。

**主持人（黃議員柏霖）：**

有啊！我們議會有同意 44 億盈餘繳庫，我們同意啊！只是不同意你們用資本收回把本金收回來，然後還要去銀行借 30 億來做周轉，我們是不同意這個啊！對不對？其他的我們是同意啊！接著，經發局林副局長。

**經濟發展局林副局長英斌：**

主席黃議員、陳議員、李老師、張老師、黃老師、陳老師、鄭老師、府內各位同仁與媒體朋友，剛才前面幾個單位講的大概都是講錢，因為歲入的部分刪了很多錢，經發局在歲入的部分可能比較沒有，但是其實這次我們更痛的是歲出刪了 2 億 8,000 萬，這裡面經發局真的是重災區，我們經發局被刪，可能當初我們沒有溝通足夠，可能議員先生認為這裡面好像是活動經費，所以我是不是就這部分向各位報告一下？

經發局大概被刪了 4 項，其中 2 項是減半、2 項是全刪，減半的部分，第一個是數位內容創意中心，很多人都知道目前高雄數位內容的群聚已經形成了，有兩個很重要的中心，一個是駁二，另外一個就是在鹽埕示範市場「阿婆仔冰」樓上的數位內容創意中心，它目前進駐的廠商大概有二十幾家，是中小型的廠商，而且那個地方現在已經形成類似一個 hap，很多做數位內容的年輕人、數位內容的活動都在那邊了，現在把它刪掉一半經費，我們今年在營運上、在規模與一些聯繫上一定會有影響，當然，這個部分我們一定會克服、節儉，這是第一個報告。

第二個就是自由經濟示範區與新灣區，幾位老師都有瞭解過這個部分，李老師

、張老師都有瞭解過這個部分，其實自由經濟示範區黃議員是最關心的，現在我們這個經費被刪掉一半，我們可能就是以一半的規模來做，這兩個是還可以去努力的。我們另外兩個傷害更嚴重的是辦理會展業務，因為高雄展覽館今年 4 月份開始要啓用了，其實從 ICCA 的排名，從整個高雄發展會展產業來講，高雄現在正在起步，上個禮拜六馬總統來視察高雄展覽館，我剛好有參加，馬總統在總結的時候講了一句話，他說會展產業是現代化城市不可不走的路，高雄也應該是很有機會發展，他也肯定我們發展會展產業、我們蓋高雄展覽館是一個非常正確的政策。

好，現在我們要開始了，現在二千七百多萬所有會展相關的業務全部刪掉了，根據預算法，預算刪掉是不能從第二預備金拿過來用的，都不能用了，我們很多今年度要推展的會展業務現在都卡住了，大概只有等追加預算，但是如果按照剛才的理論，我們歲入的部分都沒有拿來做追加預算的歲出，所以這個部分當然還要請財主單位、各單位再努力與議員先生小姐溝通怎麼樣再做歲入，歲入之後看看有沒有機會再分配到我們這裡來，這對我們現在整個會展推動，尤其是剛才海洋局也報告了，4 月份我們要辦扣件展，5 月份要辦遊艇展，接下來，我們資料所及，今年一整年高雄很多的會展都來了，這是高雄的一個機會，現在把它斷掉了，接下來我們可能要拜託黃議員與陳議員將來再看看有沒有什麼方式補救，但是現階段大概到上半年、至少在 5 月之前我們已經面臨很緊、沒有錢可以去推展相關的業務。

另外一個就是我們的商圈，我們打造國際化智慧商圈的 900 萬全部刪掉了，全部刪掉後我們現在沒有錢做，我們為什麼要編列做這個商圈的經費呢？因為長期以來高雄不管是商店街或商圈的輔導或是業務的推展，都是推展比較傳統、面對面經營的方式，就我們整個都市與商圈的發展，其實電子商務、智慧型商務應該要引入我們的商圈，102 年度我們也在旗津與美濃試辦，已經做出了成果，反應已經漸漸出來了。我們這個經費主要是要推電子商務與智慧型電子購物，現在年輕人智慧型設備很多，所以在電子購物等部分，我們希望讓我們的商圈利用這次機會能夠轉型，讓它能夠轉變成一個比較現代化的購物方式。

另外，我們還有一個部分就是購物節，其實剛才講的，所有費用如果要嚴格講，跟活動有關係的，或許購物節是比較跟活動有點關係的，其他的真的都是業務，都不是活動經費。購物節其實是經濟部的一個政策，它在 102 年在全國五都去推，大家一起做購物節，去年他們統計出來辦購物節的績效有 32 億，高雄因為去年沒有經費，台中、台北與新北因為經費比較充裕，所以他們做的比我們多。因為我們成績不好，所以有議員在議會指責我們經發局沒有做好，因此這一部分我們恐怕也要拜託兩位議員後續再努力的時候是不是給我們一些空間？以上報

告。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。副局長，我想未來會有兩條路，一條就是追加，一條就是循馬拉松的模式，市長如果同意，送來議會，經議會協調通過也是可以動支，所以其實你們每一項活動，如果我們覺得和發展產業有關的、有助於產業發展的，我們也都會樂觀其成，只是在這個過程裡面，過去確實溝通沒有很深入。說實在的，很多市民都覺得活動實在太多了，真的，我也要建議，尤其是與工務相關的，開闢一條路，開工要辦一次，完工也要辦一次，這些相關的活動有一些應該是可以合併在一起的。其實每一個活動都是費用的累加，這樣就會讓市民留下怎麼常常在辦活動的印象，這個部分可能還要再溝通一下。接著，請研考會陳組長，謝謝。

**研究發展考核委員會陳組長克文：**

主席黃議員、陳議員、與會的學者專家以及在座府裡面的長官、同仁，大家好。研考會僅就我們負責的部分做兩點報告，第一點就是府裡面資本門的預算審查大概是由研考會這邊來負責，研考會基本上還是針對我們財主單位按照歲入歲出平衡做的中程預算，列出我們每一年大概有多少的經費來編為資本門的支出做審查，對於審查，這幾年我們一直在講整個公共建設的效益在哪裡，這大概是我們特別重視的部分。以今年度 103 年的經費來看，我們實際上可以做新興計畫的經費占的比例已經降低得滿大的，大概只剩下 12% 左右，其他就是延續性計畫。

經過這次刪減 57 億之後，我們也做了初步的檢視，整個今年度我們會完工的計畫大概就占我們編列預算的 56%，也就是說實際上幾乎都是今年就會動支到的延續性計畫，新興計畫經費的比例本來就很少，在這種情形之下，實際上我們在府裡針對各項計畫再做刪減考慮真的是有點困難。

當然，我們也按照整個國家的預算編審制度，包括中央或各縣市政府，都是從上一個年度 4 月份的時候就開始作業，那個時候距離這個年度開始大概有 8 個月的時間，由於時空的轉變，例如當時規劃案的預算是不是有過於龐大或是有一些困難不能執行，這一段時間我們一直請負責的同仁做詳細的瞭解，看看有沒有刪減的空間，實際上資本門確實真的是已經壓縮到很緊，我們要講的是資本門壓縮得很緊，可是府裡面這幾年基本維持的經費實際上也都已經刪減到 25% 以上，所以市府未來的運作真的有一定的困難度。

在 103 年度編列的經費裡面，我們大概也做了一個檢視，有幾個占整個資本門超過 10% 的重要局處我大概可以稍微做一個報告，例如最高的是工務局，它大概占了 36、37%；水利局因為涉及到治水防洪的部分與污染整治，大概占了 16%；教育局因為老舊校舍每一年都在進行改善，這大概占了 10% 以上；文化局這幾年說真的我們一直在強調觀光旅遊，我們的文化建設也特別投入滿多的，所以文

化局也大概占了 10%。這幾個局處占的比例大概已經超過 70%，這幾個局處實際上負責的也都是必須要持續來進行的工作，所以我們希望在座的議員與學者專家可以持續給市府一些指點，看看後續哪一些可以優先來執行。

另外，我們研考會在執行的過程中，有一點大概是我們這兩、三年來特別重視的部分，尤其在縣市合併之後我們的預算執行率真的降得很低，有的議員也都很明確的指出來，像有的局處可能只降到 60% 的預算執行力。在我們這兩個禮拜的檢討裡面，我們也特別請財政局拿出各機關的資本門預算執行率，當然，這還沒有做最後的審定，不過我想它的可信度應該也滿高的，我就在這裡提出一個報告。例如交通局的部分，以資本門來講，交通局 101 年執行率大概是 91%，102 年達到 98%；經發局的部分，101 年有 89%，102 年達到 94.8%；工務局在 101 年是 85%，102 年達到 91%；教育局 101 年是 84%，102 年是 99% 以上；水利局 101 年是 79.5%，102 年也高達 91%；教育局 101 年只有 70%，可是 102 年也高達 91%；捷運局 101 年是 67%，102 年也高達 92%。所以我們府裡面各局處在整個府的努力之下希望以有限的預算達到最佳的效益，以上報告。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。我知道 102 年，也就是去年，整體的總歲出資本經常門大概是九十六點多億，前年是九十三億，去年是九十五點多億，所以議會有要求，你們的效率都出來了，我們希望看到的是效率，對不對？不要保留數太多、執行率太低，這樣就枉費那些預算的編列，所以很多東西大家一起努力，真的都會看到一些轉機。接著，我們請工務局吳主任。

**工務局吳主任秘書大川：**

主持人黃議員、陳議員、徐議員、各位專家學者、本府各機關的代表同仁與媒體女士先生，大家好。工務局就誠如剛才研考會陳組長報告的，我們的資本支出非常大，但是我們主要是為了促進經濟發展加強各項的基礎建設。我們知道縣市合併要平衡城鄉的差距，所以我先報告我們主管的部分，工務局的部分是 20.8 億，新工處有 26.9 億，養工處 20.6 億，我們 103 年的資本支出預算總共是 68 億 4,500 萬。而這些東西中，3,500 萬以上的施政計畫就達到 62 億 9,400 萬，這麼龐大的預算主要就是編列在鐵路地下化就占了 20 億，其他剛才研考會有報告了，延續性與新興計畫還有經常性的計畫就有 44 項工程，3,000 萬以上的就有 26.5 億，這些重大的建設都是高雄市急迫性與必要性的建設，樣樣都是各轄區裡面重要的基礎建設與經常維護的工作，所以每一樣都沒有辦法刪，刪了就很難過，這就是我們整個工務局主管的部分。

我舉個例子，在縣市合併之後，我們都知道鳳山區躍居全高雄市人口最多的一個行政區，為了消弭區域落差，我們透過大高雄預算的資源整合，在整個鳳山區

投入的經費已經將近有 38 億，例如我們看到有名的大東藝術中心、五甲公園多功能活動中心以及一些公園建設等等，現在都成為鳳山地區甚至全高雄市民非常多元休閒遊憩的場所。

有關道路工程方面，我們現在也不得不依照目前各區的需求與急迫性，主要以打通狹窄的街道與巷弄做一個改善與拓寬，有一個非常重要的就是運用平均地權基金來打通，例如鳳山的鳳誠路、三光街、永和街、南進五街與文雅東街等等，這些都是運用平均地權基金，陸續都已經完工通車了。另外，舉湖內最近有一座公園，就是保生公園的開闢，這座公園的開闢與用地取得費大概有七千一百多萬，雖然公園不大，但是這對於我們過去整個都市計畫公園的編定開闢非常有起頭作用，而且對促進湖內當地區域的繁榮提升有很大的幫助。

最後我要強調的就是因為我們過去這幾年都是在致力打造高雄市成為宜居城市，所以各種環境的改善與生態的保育剛才才提到，在 2013 年國際宜居城市獲得 4 項大獎，顯示我們在環保與生態方面的政策都已經獲得國際的肯定，以上是工務局的報告。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。接著，請文化局技正，謝謝。

**文化局吳技正光華：**

各位議員、各位老師與各位同仁，大家好。有關文化局的部分，最主要是歲出刪減的部分，剛才很多同仁都已經有講過自己局裡面的慘狀，我們局裡面，活動費的部分總共被刪了六千兩百多萬，與其說它是活動的話，不如說它是一個文化推廣的業務，例如我們在局裡面，每年在駁二都會舉辦的動漫展，這 400 萬的預算就是整個全部被刪除了。事實上在國內，尤其是一些小朋友對動漫這一塊非常的喜歡，那個吸引力我們很難去想像，像我們辦 2 天的動漫展，居然來了 10 萬人。另外，還有一些像社造的部分，我們被刪了 60 萬，流行音樂中心相關的推展活動，我們被刪了 200 萬。

比較慘的是我們有 4 個外館，包含美術館，今年是美術館的 20 週年，事實上美術館相關同仁都很積極的為這第一個 20 年做相關活動的推廣或是讓大家去了解，這個預算有 500 萬。

第二個比較嚴重的是我們的巨匠大展，巨匠大展在我們美術館每年的業務算是一個非常重要的，例如我們去年辦過的、最近剛結束的米羅特展、米開朗基羅與蒙娜麗莎，這些應該都是大家或多或少聽過的，這部分的預算也是全部都刪除。

像圖書館的部分，最主要是有關於圖書推廣的一個…，這邊是把它定義成活動，如果沒有這樣子的一個閱讀活動或是推廣活動，事實上很難讓人家去深入了解每一個圖書分館執行的業務到底是什麼、有沒有什麼吸引人的地方？這個部分也

是災情慘重，將近 1,500 萬。

史博館的部分就是我們每一年幾乎是最有名的戲獅甲的部分，戲獅甲總共編 700 萬，被刪了 350 萬，這個部分我們也相當的傷腦筋。

最後一個是電影館的部分，電影館整個的預算不多，可是它活動費的部分總共被刪了 1,800 萬，對於這個部分，我們在媒體上就有聽到一些電影導演之類的在做一些動作，這個部分對他們的影響真的非常的大。

最後也向議員拜託，因為我們也在積極的…，包含剛才柏霖議員所講的，我們會努力尋求各種可能，讓這個預算解凍或是讓它有一個…，不管是什麼方法，我們正積極在努力中，以上，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。接著是民政局，後面的單位拜託發言簡潔一點，因為單位很多，謝謝。

**民政局李專門委員幸娟：**

謝謝。各位議員、各位專家學者、市府團隊各位代表，大家好，民政局代表報告。對於負債的部分，其實我們很積極在開源節流，雖然或許爭取的金額不是很高，但是我們可能已經占全國同項的最高，例如在外配方面，生活適應輔導班的部分，101 年是 67 萬，102 年是 66 萬，103 年是 52 萬，總共是 185 萬；在基金的申請部分，101 年、102 年與 103 年我們總共爭取了 261 萬，合計就大概 450 萬，因為它是競爭型的，雖然金額不多，可是我們已經占了幾乎是全國半數以上的額度。

另外，在人力精簡的部分我們也非常努力，我們 102 年已經精簡了 5%，包含民政局、殯葬管理處與戶政事務所，總共精簡了 42 人；103 年我們精簡 7%，總共精簡了 57 人。但是我們在精簡這個部分也非常謹慎，例如殯管所或戶政事務所都是第一線的服務單位，我們也很擔心這樣是不是會影響到服務的品質，所以我們竭盡所能的縮減自己同仁或辦公環境的基本經費，盡量能夠提供讓民衆感受到同樣的服務，可是其實有時候有一點困難，例如我們到各戶政事務所，永遠都是看到所有的主任都不敢吹冷氣，只敢吹電風扇，我們的同仁常常都會被苛責，民衆就會說：「你們市政府是怎麼樣？這麼熱，連冷氣都捨不得開。」我們同仁就會很婉轉向他們說明，民衆也能夠接受，他會覺得「對，我來申辦或許只是半個小時」，可是我們同仁可能是 8 個小時或 10 個小時都要處在很高溫的環境，可是沒有辦法，因為我們的基本運作累計這幾年已經刪減了將近 25%，其他的項目也刪減了近 52%，我們已經竭盡所能的去擲節了。

這一次民政局被刪減的地方特色的部分，我們其實有考慮是不是可以由其他的經費去支應，可是真的沒有辦法。我本來昨天很高興，議長有協助是不是恢復 4,000 萬，但是後來我們在請教財主相關單位後，因為我們沒有財源，所以這個

款項沒有辦法提墊付。但是這個對我們地方的影響真的很大，它對於公共利益、對地方的向心力與投入非常有助益，尤其是原來高雄縣的部分，很多行之有年的例如農產品的特色行銷，你到這個時候跟他說沒有了，民衆沒有辦法接受，而且他會認為對他的產值…。其實民衆真的沒有藍綠，可是他有他的生計，例如萬年季，很多左營在地的商家就會覺得我一年只寄望兩個，一個是萬年季，一個就是過年，你現在縮減了預算規模，其實我們也還在研議，到底要減列哪些項目或是要怎麼樣再去籌措經費，我們還在努力中，我們也期盼議會能夠再給我們支持，因為這對地方的影響真的很大，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝專門委員。我們請許慧玉許議員先發言，她等一下還要去會勘。

**許議員慧玉：**

我簡短的說明，因為現場很難得有各單位代表還有一些專家學者也都在現場，我先破題一下。老實講，今天我們雖然是針對整個總預算的部分來做一些探討，各單位也都很積極的希望議會能夠恢復一些預算或刪減一些活動的補助，剛才民政局的代表也提到包括大家也都很節省電費，汗流浹背的在辦公，很刻苦。

老實說，我一直很關心我們市府到底有沒有提出比較有效的償債計畫，過去高雄縣市還沒有合併之前，高雄縣政府當時的負債我印象中沒有記錯的話是在 200 億以內，但是爲什麼合併之後不到 3 年我們的舉債上限已經快要到底了？現在截至 1 月份來計算，我們的舉債已經來到二千四百多億。老實說，過去儘管在議事廳裡面政黨有不同的立場，可是長期以來我們也是支持陳市長能夠來進行市政的推動，可是我們不能夠不去面對這個償債計畫的問題，而市長也特別提到我們是一個健康的舉債，老實講，有很多很先進的歐美國家，如果你是健康的舉債，可以把它投資在一個有效的公共建設的推動，其實一般的人民是可以接受舉債的，但是像剛才民政局所提的，我們節省一點點公務人員的電費，對我們的財政並沒有很大的影響，我舉個例子，我們如果不能夠有效的償還這些債務計畫，我們怎麼樣去做節流的動作？

我舉一個很明顯、很小的例子，我的故鄉在大社，我的選區包括大社、仁武、鳥松與大樹四個區，大社與大樹農民非常多，所以它們是比較屬於農業鄉，我在去年 4 月 12 日遞補就職的時候曾經參加過三個大型活動，一個是大社神農文化季，一個是有關大社三寶農產品推廣行銷的記者會，還有一個就是大樹鳳荔文化節的活動，這三個活動在地方還沒有辦大型活動之前，都會統一在高雄市政府召開記者會，我就發現三場的模式幾乎都是一模一樣的，固定會有一至兩個主持人，一定會有一個開場活動的表演，活動的表演也都不是義務性的，都不是贊助廠商，都是要付費的；現場也會做一些小小的布置，我發現現場的民衆基本上不會



超過 100 個人，這 100 人當中大概有一半以上都是來自基層鄉鎮裡的地方士紳，這些人是本來在活動當天就會出現的，另外還有寥寥無幾大概十幾個經過的民衆，覺得好奇這是什麼記者會就坐下來一起參與。

所以召開這樣一個小型記者會我覺得對我們地方的行銷並沒有很大的助益，而它又浪費人力，因為農業局長、民政局長也一定會在現場。我想，如果能夠把這樣一個小小的記者會 cancel 掉，也就是說我們把記者會直接拉到活動現場，可以結合媒體的效果，又可以讓一級主管免於勞頓奔波，因為搞不好民政局長人在那瑪夏，爲了要召開這個記者會，他可能必須要長途跋涉，可能要花 2 個小時車程的時間才能到達。我覺得這些小錢本來就是可以節省的，可是爲什麼我們這麼龐大體系、這麼多的行政人員都沒有想到這樣的問題？反而去縮減公務人員的權益，一定要在一個很困苦的環境當中、覺得我們很克難才叫做很認真的公務人員嗎？我覺得這應該是相反的。

所以未來我們應該要來思考，我們不能夠因爲這次在議事廳當中刪除了 57 億的預算與 2、3 億的活動經費，就把所有的箭頭都指向我們國民黨籍與無黨籍的議員，認爲我們阻礙市政的推動，我覺得這是很不負責任的。市府是不是應該也要站在一個客觀的立場去告訴所有的市民朋友我們現在負債的情況如何？我們的市長與所有不分政黨的議員如何去面對這個舉債問題？還有我們這麼多的幕僚局、有這麼多的人才，我們幫了市長什麼？難道我們只是一味的去推動我們的市政？我們蒙著眼睛，3 年之後在市政府即將破產的情況之下，到時不管誰當市長、誰當市議員，我相信沒有一個人是好當的。3 年之後不管是換了一個新的市長或是陳市長連任，我不希望還有其他莫名其妙的理由來告訴我們要舉債他很無奈，我相信市民朋友不希望聽到這些話。所以老實說，我也希望所有事務官與政務官，應該拿出你們過去在行政體系上的專業與這方面的能力，應該要給我們的一級主管包括我們的市長一些比較中肯的建言，面對債留子孫很嚴重的這些問題，我覺得我們必須要去面對而不是去閃躲，以上是我的建議，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝許議員。接著，請劉德林劉議員。

**劉議員德林：**

主席黃議員、兩位議員、在座各局處代表、學者專家，今天列席這個會，剛才在開會的時候，聽到我們第一個龍頭財政局的說明報告，我在想，今天大家來這裡就是集思廣益，對於市府長期的赤字怎麼樣來做一個改善。我在想，長期以來財政局裡面是不是有一個訓練班？因爲出來講話的模式都一樣，而且音調與音質都一樣，今天財政局所編列出來的預算，第一個講中央的財政劃分，然後陸陸續續把你們整套的…。我想，你們有一個錄影帶或是錄音帶，做一個主體的流程，

真的是拷貝教學。

今天大家針對這些事情，從 100 年開始，縣市合併之後，才有這個機會讓我們高雄市的舉債在快要達到公債法舉債上限、已經快達到 minus 的狀況時，怎麼樣經過縣市合併，讓我們整體未來的發展能夠藉由市政長期好的規劃，帶動我們的教育與各項建設，並且結合高雄縣最重要的產業——觀光產業，我們希望經由今天的會議能夠朝向一個方向…，因為財政局所編列的預算、所呈現出來的都是每一年歲入浮編且逐年增加，不管是土增稅、財產收入或是平均地權基金，這些我們都看在眼裡。

101 年決算，我們整個短絀 50 億，在這 50 億當中，我們必須要面對的是高雄市的未來是什麼？像去年，黃議員也在議會督促財政局，要求舉債額度不得超過 120 億，但是財政局今年又開了一個巧門，就是從平均地權基金盈餘撥庫，母金、本金再轉庫，這些都是不對的。我們怎麼樣去創造高雄市的未來？去年 3 月 27 日中央宣布一空五港，在這一空五港的自由經濟示範區裡面，我們看不到我們整個經濟的框架，未來如何藉由各旅展，包括會展中心的展覽、流行音樂中心與多功能經貿園區等，如何在這樣的主體框架下尋求各國注目台灣的投資環境，尤其是高雄市如何開大門、走大路，讓我們的經濟能夠繁榮起來，而不是一天到晚只要一提到財產稅收就指向中央，我們也應該要長大了吧！我們不能永遠靠中央——也就是我們的母親、我們的爸爸，一天到晚向他們要錢，他們不給錢，中央政府就是十惡不赦，我們有沒有辦法自給自足、自立自強，這才是我們今天要討論最重要的問題核心。

對於企業的扶植，我們如何協助做產業鏈的升級與帶動，這才是最未來最重要的框架嘛！從這個框架帶動出來的就是我們招商有成、我們的稅收提升、我們的居住正義全部都能夠展現出來。

而我們資本投資的主體狀況到底是什麼樣的狀況？剛才各局處所表達的，以現在而言，我們的總預算以去年和今年相比，今年是提升了，這個提升是增加了 62 億，在增加 62 億的當下，各局處有沒有想過在開始編預算的時候各局處的業務費先刪 3 成？這樣子，最起碼今年的總預算可以和去年的總預算持平，應該是朝這樣的努力來解決。今年的總預算比去年的總額高出 62 億，經議會砍掉 57 億，市政府還有 5 億啊！

所以，這些都是問題的癥結，你不能在歲入上蠟燭兩頭燒，我一直強調蠟燭兩頭燒，你的歲入一直在浮編以拉高歲出，拉高歲出的時候，現在我們設限舉債額度不得超過 120 億，你就往另外一個巧門走，這完完全全是不對的。我們要對市民負責，我們要對高雄市的未來負責，這個對未來負責就是怎麼樣透過自由經濟示範區，在一空五港的框架裡面創造我們的亞洲新灣區、創造多功能經貿園區的

主體，讓世界看到經過中央修法後，我們的行政單位先把整個計畫做出來，鑽出來之後，我們開大門、走大路，相信我們就能走入世界、世界走入我們。我們怎麼樣接軌國際，這才是最中肯、踏踏實實的一個做法，我們要慢慢的把我們的經濟體系創造出來，不要一天到晚在做這些預算刪除的討論，今天參與討論的都是專家學者與行政體系裡面的專業人員，我在想，今天剖析這一翻內心的話，是因為我長期以來一直希望經發局、都發局與地政局如何結合起來創造未來，這才是今天開這個會最主要的主體意義，而不是老是講我們的爸爸對我不好、我們的媽媽對我大小眼，講這些都是不對的。我們希望我們怎麼樣創造未來，這才是值得我們研究、研究再研究的，就是這個。

今天如果要講財經的部分，財經很簡單，它就是一個數據，它只有數據與數字，是成正比的，它是不會錯的，所以你今天把數據拿出來、把數字呈現出來，大家可以看一看。你說你們行政單位已經沒有吹冷氣，但是這是惡性循環，它不是一個好的現象，這種現象不是高雄市議會造成的，我們要的是優質的行政體系創造優質的服務環境，我們要打造的是這個。而今天我們所面臨的狀況，可以說就是我們一天到晚都在議會討論歲入、歲入，歲入的浮編造成歲出的膨脹，這樣一直循環，我曾經問審計處，我說：「你們有沒有辦法？」後來我在想，這個辦法最終的決定權就是市民把我們選出來，我們怎麼樣在議會看緊百姓的荷包，也就是對於你們浮編歲入的部分，怎麼樣透過議會政治把它做一個主體的修正。

我再講台南市，台南市也沒有什麼賒借的問題，因為他們 minus 了，看到這個狀況，我們更應該要去珍惜我們現有的。我在這裡表達我內心的想法，簡短的做說明，我們也希望從學者專家的看法上，是不是在這上面幫我們把關，把我們整個脈絡把出來，我們朝向這樣子來做。經發局如何創造未來、創造我們的投資環境、創造我們的就業機會，以達到主體稅收來滿足高雄市，這才是最重要的，以上。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。請許議員。

**許議員慧玉：**

對不起，我再補充 1 分鐘就好。我想，也和大家交換一個觀念，我認為一個長期受惠的單位不應該是資源的壟斷，很多的活動老實說都行之有年，甚至數十年，每年都在辦，但是老實說，因為過去是高雄縣政府，可是現在是整個大高雄地區，不一樣，高雄縣原本的問題與高雄市的體質，包括整個選民的結構與生態更是完全不同，我覺得合併之後，資源應該做有效的分配，例如已經合併 3 年了，但是到底高雄縣有沒有感受到合併的利基？目前看來是沒有的，而高雄市可能過去在都市計畫方面本來就比較完善，它本來就是一個居住環境比較優於原高雄縣

的地方，因此是不是應該把更多一點的資源放到偏鄉地區，以拉近城鄉之間的差距？包括現在因為離婚率很高，隔代教養非常多，產生一些單親教養的問題，還有一些中輟生課後輔導的問題或是事後的追蹤，我覺得有很多弱勢團體的缺口反而更需要市府投資更多的經費來幫助他們，以減少社會負面的代價。

所以，真的要灌輸大家一個觀念，長期受惠的人不應該是資源的壟斷者，應該要去檢視一下如果我們對於這些長期受惠者因為必須每年固定要編列給它多少的經費預算，但是卻排斥一些新增的問題且它是更有急迫性的時候，那麼我覺得我們這樣的資源分配是錯誤的，應該要做一個適度的調整，以上是我個人的建議。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。接著，我們請學者專家先發言好了，反正前面相關單位都已經先談過了，按照順序，先請李銘義李教授。

**屏東大學李教授銘義：**

各位市府前輩、4 位議員，剛才劉議員的意見其實非常中肯，雖然數據有一些不是那麼確實，但是我可以講一下，我覺得市議會如果不刪 57 億，我們反而要譴責高雄市議會議員有沒有嚴格的把關以及對預算審查不是那麼認真。

剛才劉議員講了一個很重要的觀念就是「巧門」，因為地政局的長官也在這裡，我就不客氣的直接說好了，你現在要把 28 億的母金還回市府的大水庫，我覺得 OK 啊！如果是提供整個市府資源的運用，重點是你又跟議會說它不夠基金的使用，不夠的資金還要去向銀行借 30 億的貸款，我就覺得很離譜，如果你的盈餘可以繳庫，為什麼還會缺這筆錢？你剛才告訴我你全部的錢有四、五百億，可是是押在土地上，實際資金大概只有 50 億，所以我可以理解你的想法，市府要我繳庫我就繳庫，因為可以提高歲入，剩下不夠的地方我還是有其他的方法去運用資金，這個我可以理解，但是這從邏輯上是講不通的，你也很難去說服議員，讓議員認同「沒關係！28 億讓它繳庫，當成歲入以提高歲入，然後再去借 30 億來融資。」我覺得這是很難去說服所有議員的，甚至民進黨議員說也被說服了，我也覺得這個邏輯好奇怪。

罰款的部分也是這樣，你說「沒有關係啊！提高罰款額。」但是你看它的比例有多少？大概有六億多，與上年度比較是 45.94%，但是警察局會說其實沒有壓力，因為你本來就是要罰那麼多，意思是說原來預算執行的部分是有一些問題的，所以罰款的部分是這樣。

剛才海洋局提到遊艇展預算被刪，其實還可以再做其他的處理，但是總的遊艇專區的部分，我還是覺得你去年的 5 億都收不進來，你又列 7 億當歲入，夾到主計處或財主單位來做預算的編列，你說一定會進來，可是誰可以保證呢？如果 5

億要不回來，7 億怎麼要得回來？如果 5 億、7 億都要不回來，到最後該花的都花出去了，當做歲入以後，它就變成政府收入的一部分，變成預算又有法定預算，你們就可以去執行，而歲出你們就花掉了，可是到時候你看，這個空缺就出來了，這樣所謂的上下落差就出來了。而且你會發現這個落差在歷年檢討裡面都有，不管從 100 年、101 年、102 年決算的報告書裡面，審計部都是這樣說的，這個說法每一年都一樣，「自籌財源不足、入不敷出，歲入、歲出短差持續擴大，預算之編列、執行與保留亟待研謀改善，俾能夠覈實管控收支，改善財政體質。」這些話其實真的都還滿嚴峻的，也不是指各位有問題，而是這樣的情況，我們就要去思考哪一筆預算真的該列入為歲入，然後你誠實去編列。現在已經被砍的，我覺得砍得還滿合理的，所以我自己下一個標題是「市議會砍 57 億，我覺得還滿妥適與適當的。」

但下面一個問題就是為什麼說砍得妥適與適當？用這句話下標題大家聽了可能會覺得很不高興，但是我大概和大家分享一下。前年年度的決算，高雄市大概是 1,248 億，決算、覈實支出去了，都執行完畢了。上年度的預算數是 1,263 億，還沒有決算嘛！所以我不知道決算數是多少，總的來說，假如它的執行率是 100% 好了，還是 1,263 億，這個是很合理的吧！如果執行到 96%、97%，一定是少於 1,263 億。今年市政府提的是 1,326 億，再減掉議會非常覈實去審酌的 57 億以後，總的還是大於去年的 1,263 億。換句話說，即使議會砍了 57 億，市政府哇哇叫，可是它的結果是什麼？它的總預算是比去年高耶！比去年的總預算還高，就好像我跟小朋友說：「我每個禮拜給你 100 元零用錢。」小朋友說：「不行，爸爸，要調高，要調成一個禮拜 150 元。」我說：「不行！不行！那就 120 元。」他還向我抗議說：「爸爸，為什麼扣掉我 30 元？」其實我已經增加他 20 元的零用錢，它和這個觀念是一樣的。

但是你說：「老師，還是不夠用！」1,326 億不夠用，扣掉 57 億更不夠用，好，我們還是從學理來說好了，怎麼解決問題很重要，學理上是這樣去處理的。現在在市政府面臨到預算被刪，可是它事實上還是比去年多的情況下，它自己內部要去檢討它的排序，我想，很多財主單位，不管是財政局、主計處或其他長官都知道零基預算，就是你新增的預算與舊的預算是要一起來競爭的，包括局內競爭與府內競爭，這個做法其實長期以來就有人這樣做，而且它也不是一個新的東西，所以同樣的，假設哪個預算被刪，不管是二億多或多少錢，回去以後一定是局內先做內部競爭，我們被砍預算的部分有哪些是可以勻支的，到府裡面再做預算的競爭，哪些要動用第二預備金的，之後的才是進行到所謂與議會的協調，包括與民進黨議員的協調及國民黨議員的協調及議長的協調，整個議會協調完畢以後，重新提列可執行預算的清單，也就是「好，我們現在自行調整了。」但是你們對外

面媒體有一些說法是：「我們現在預算被刪了，所以什麼不能做、什麼不能做。」我覺得那個邏輯都錯了嘛！因為你根本沒有那個錢啊！你畫了一個大餅以後說我要做那個事情，被刪完以後就說因此我什麼事情不能做，但事實剛好倒過來，你本來就沒有那個錢啊！你沒有錢，畫一個大餅以後，告訴我說砍掉的是學校的校舍、砍掉的是防洪治水的錢，我說這根本都錯了。

市府在做內部預算控管的時候，我覺得有幾個原則，我覺得議會提得很好，議會說：「要提到保障教育權益、保障弱勢福利、攸關城市進步的市政建設與公務必要之支出。」這幾個標準大家可以去衡量，冷氣是必要的市政支出，可能要留下來；有些公路的開拓是必要的市政支出，那就要留下來；如果是福利的補助金，要發的就要留下來；教育房舍的改建是必要的就留下來，但是你又會說那要砍掉什麼東西？各局處就要自己回去檢討我要砍掉什麼東西。

我現在只是隨便舉幾個例子，大家聽聽看。五月天的月曆是不是明年就不要印了？對不對？你說已經印了，但那是去年的事情，那只有幾十萬或多少錢，可是那也是錢啊！一百多萬也是錢啊！今年年底的跨年演唱會可不可以不要辦了？跨年演唱會也需要好幾千萬啊！700 萬，好，除了 700 萬，後面可能還有其他的募款，但是不管，總的來說也是錢嘛！但是你說：「不行！高雄市歷年都有辦跨年演唱會，所以今年還是要辦跨年演唱會。」在我的觀感看起來，如果市府都沒有錢了，為什麼一定要辦跨年演唱會？對不對？

剛才提到在現有活動裡面有些項目就可以刪除，你說用錢本來就不是很好用，再做一些調整也是有困難，但是面對這個情況還是要去做調整，然而有幾個標準還是要建立起來，我再重述一次，保障教育權益的，假設如果有任何一個人出去放話說：「河堤國小不能蓋了，文府國中校舍不能蓋了。」我覺得他就違反這樣的原則，而且是嚴重的去恐嚇我們的市民，誣賴給市議會，我覺得不足取。還說哪個弱勢團體的福利就不能發了，我覺得也不是這樣子，議會刪的這些錢本來就是不存在的預算歲入，如果你要去做一些調整的話，以上這些標準大家去模擬。

各位市府的同仁我覺得都很辛苦，調整預算本來就是很痛的，所有大餅在這麼小的預算裡面要調整次序、比例，現有經費還要做刪減，都很難做，可是不要忘記了，你們的錢是比去年還要多的，如果這個觀念沒有建立起來的話，只有讓外面的人去說好像市府沒錢辦事，我深重認為市府這樣的態度是值得檢討的，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝李教授。接著，請中山大學張教授。

**中山大學張教授其祿：**

黃議員、陳議員、徐議員、劉議員與市府各位長官，大家午安。這是一個很棘手的議題，大概是我們參加歷次公聽會裡面，說實話是滿困難的一個題項，因為

什麼呢？我這邊也是大概分幾點，因為時間也很趕，後面還有一些先進要談，我大概簡單分五點，很簡單、快速的與各位聊一下，也許我談的觀念是比較大一點的，也許我不會就很細節的來說。第一個我要指出，這真的是一個兩難，第一個，可能站在議會的立場，總是希望我們要擲節支出，我們希望債務不要…，因為眼看確實就要到債務的上限，而且這個東西可能很快就實現，我想這個可能也不只是高雄市政府，所有的地方政府都是，剛才劉議員也特別指出，其實台南比較沒有問題，因為他們已經到頂了，這是事實。

另外，在市府的立場，其實坦白講，很多同仁我們都很熟識，說實話，我真的覺得他們非常辛苦，因為這真的是一個很大的困境，任何地方政府，就算我們回到一個學理上來講，其實我們有一個財政學的學理概念，很多長官都知道，所謂「用腳投票」，就是 Tiebout 講的，也就是這個確實都會存在，每個人大概都會想要爭取我這個地方的建設要更多，其實以地方政府的角度來講，坦白說，它又幾乎只能用一個策略，大概是降稅、提供好一點的環境，去爭取，這是事實。也就是它總是希望我的經濟建設要更多，甚至預算上也有可能認為赤字預算也是可以考慮的，並不是說這是不行的方向，總之，它就是希望能夠多一點建設嘛！因為我們要爭取人家進來，不管是招商引資、不管是希望民衆移居我這個城市，其實都是希望，所以當然總是希望多一點錢，能夠多做點事，當然，這就是一個兩難。坦白說，府會之間都各有對的道理，這個必須要承認，議會這邊想要擲節支出，不要讓債的問題擴增，市府希望能夠真正多做點建設，而且這幾年高雄市的建設也是有目共睹，我相信大家也都有它的驕傲感，這是第一個，就是陷於兩難。

第二個，我要指的是「現象是什麼？」真正的現象是什麼？現象就是我們舉現在台北市市長初選進行得如火如荼，候選人連勝文說到丐幫的問題，坦白說，我覺得市府現在就是丐幫，怎麼不是個丐幫呢？政府很窮啊！真的窮得不得了，其實以這一次的預算來看，這個是下一個要講的，其實真的就是非常窮，有高度的負債，能做事的錢分一分，聽各位長官講有這麼多事要做，到底真的有辦法在這麼困窘的財源裡做嗎？所以它是一個丐幫。

坦白說，除了政府是丐幫，現在還有一個丐幫，老百姓現在看起來也是丐幫，現在很多老百姓也覺得政府拚經濟拚得不太有力，讓自己覺得愈來愈窮，這是普遍的現象，真的，政府是丐幫，很多老百姓也是丐幫。但是我也必須講昨天看的小小新聞，就用一個小新聞當成例子，我這只是額外插一點小題，很抱歉，我不太認識那些超跑名車，有一款叫「小牛」的，好像是藍寶基尼吧！聽說下個年度全世界有一千多台，可是我們台灣可以買十分之一，當然，你買那種超跑是要一年後才拿得到的，因為它都是手工幫你打造，所以代表我們台灣的有錢人還真是不少。其實說實話，並不是完全沒錢，可是這幾年為什麼會搞到政府很窮、民間

很窮？但是你也不能否認其實還是有人滿有錢的，這個我先為等一下埋一個伏筆。

總之，這是一個現象，確實就出現了，就是政府非常窮，好，第三點我就講，其實我們有一個很大的收支結構的大問題，我覺得這根本是一個歷史性的問題，很簡單講，我回到我們這次的主題，任何地方政府，我剛才就先說我談的可能稍微大一點，現在任何地方政府都類似一樣，這個門只要一開，你一千多億的預算裡面，大家也都很清楚，人事就已經先吃跨掉了，再來就是社福，就是這些。我特別要強調的一塊是什麼？經濟發展那一塊，在各政府都是拮据的，而且甚至可以用歷年的資料來看，它都是在下降的，坦白說，我要指出這一點，就是最重要的一點，其實這次台灣真正的危機，我們現在所做的這些東西，可能以後全部都會受到排擠，當然，這有它很大的歷史問題，我們一開這個門，我們的退輔、人事，反正我們統統都被這些吃光光，而真正的資本門又能有多少？為什麼這次市府好像覺得很痛很痛，因為從資本門的比例來看，如果用資本門來對照這次的刪除，坦白說，也不能說太小，所以市府會覺得這個真的很糟糕，幾乎都不能動，但是另外那些人事、社福，坦白說，只要一規劃了，又沒有辦法不支出，所以造成收支結構上就是這樣子，我只能說這個問題有時候我也很懷疑是不是一個地方政府靠自己就能夠很有效的解決這個問題。

我要講的第四點就是其實這些年來看到我們這些現象，地方政府變得愈來愈窮，因為有這樣的前提在，任何刪減預算的動作府會之間當然會非常緊張，真的會很緊張，但是議會這邊可能也覺得我們再這樣下去可能整個要破產了，市府這邊也覺得這幾年我們看任何一個地方經濟發展預算的比例都是被排擠到愈來愈低，台灣還說要拚經濟，這如何拚法？這一塊要拚經濟的錢都沒有了，還要到哪兒去拚？

當然，我們現在也有方法，這是我講的倒數第二點，其實現在我們也有一些方法，我在這邊想要稍微做個歸納，這幾個方法可以用一個東西來向各位報告，就是今年年初總統元旦的文告，其實馬總統也有三支箭，他在文告裡面已經講得很清楚，第一支箭就是土地資產的活化，就是叫你自己找錢，因為大家太窮了，你就要自謀生路，自己創造你的財源；第二支箭就是自由化，就是自由經濟示範區，也就是說我們要去接軌世界等等；第三支箭就是兩岸關係、靠兩岸關係，但是我想要強調的是這三件事情其實都在做。

不過我一直覺得有個問題，我再讓各位回想一下我剛才提出一個問題，什麼問題？就是人民愈來愈窮，政府也愈來愈窮，但是也不是說沒有人買不起法拉利、買不起超跑，還是有人買，然而這個東西我必須講，可能有稍微遠一點，我不是反對自由化，也不是反對土地的使用開發，可是在做這些事的過程裡面，我們到



底能不能在同一個時間也同時關注？也就是只要花同樣的精神關心一下分配的問題。我覺得今天我對整個社會的觀察是比較大一點的，整個社會現在有 M 型化、少子化，大家整個好像也變得沒有信心，說實話，如果我們再這樣搞下去，大家對投資或是…，我們現在雖然做那些事，例如當營業稅、遺產稅降低了之後，這些錢有沒有真正去到該去的地方？或是最後還是房地產、還是這些東西，造成人心也有點慢慢在崩解。雖然這是一個地方問題，但是它還是那個大系統問題，剛才長官說要系統思考，這點我很同意，大系統裡面已經出了這些問題，所以，到底能不能在同一個時候把這些問題考量好？

最後，我做一個小結論，我覺得當然也不是完全沒有正辦，也不是完全不能解決這些問題，坦白說，我今天必須給中央財政部一些掌聲，雖然昨天很多人是罵它的，就是健全財政的方案，其實這裡面把金融營稅恢復，它根本不是調整，它只是恢復，一些資本利得，像股票的折抵可能要改變，改變一點點，讓資本利得也被課一點稅，1,000 萬以上的所得也要被課稅，我要講的重點是什麼？我們現在已經很窮了，我們現在一直在身上擠錢，擠到我剛才聽大家也說得很可憐，我們的長官辦公已經沒有冷氣可吹，我也覺得不應該有這個現象，這太離譜了，這太辛苦大家了，我們的公務人員坦白說，我們在學校教書是這樣，今天能考上公務人員都是最頂尖的優秀人力，今天請大家辦公時不要吹冷氣也對不起大家。所以我覺得在做這些事的過程中，在分配上也許我們也是可以考慮，當然有時候我覺得這可能很抱歉，真的也不是地方政府完全能做到，就是那種資本利得、空屋稅這些，我覺得這些東西如果能調整，它能創造的是很大的，這次金融營業稅調回來，其實是得到不少的財源，這是第一個，我們的分配。

第二個，我覺得我們還是務實一點，讓整個轉型不是只是紙上作文的東西，要升級，這是老議題，希望大家能繼續。

第三個，我覺得高雄的優勢就是宜居城市的概念，其實還是不應該忘掉，我們也不要搞到變成台北第二，雖然房地產很高，但是大家並不覺得生活很好。

另外一個，回到原來的自經區這個區塊，坦白講，我覺得非常可惜，這點我覺得中央有一點對不起我們高雄，其實自經區應該就在高雄就好，今天怎麼會搞到這麼多的自經區？如果自經區真的完全擺在…，先不要弄那麼多，中國大陸那麼大也還沒有搞到那麼多，我們怎麼搞得那麼多？而且現在好像還是紙上談兵，如果自經區能夠集中，就是只有在我們這邊的話，我覺得就會很不一樣。這是一個困難的議題，府會之間都努力了，但是這也不只是我們，中央在整個宏觀的規劃上還是要想清楚，否則永遠一年比一年困窘，一年比一年困難。我們期待高雄要更好，也期待要有一個更好的協力，從中央到地方、從府到會，以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝張教授。接著，請黃教授。

**高雄大學黃教授一祥：**

主席、與會的市府同仁與各位先進，大家午安，我是高雄大學黃一祥黃老師。我想要著重在政府存活與後代子孫能不能永續生活的問題上，我覺得這個問題在目前所有的文獻上還沒有看到，可是我們在實務上已經看到了。理論上，政府的存在是因為老百姓把政權委託給它，因為不可能叫所有的老百姓都來投票，可是我們代理老百姓執行政權的人會有代理問題，他可能因為私人的利益、可能因為資訊不對稱問題，我們制度上根本沒有辦法去約束他，現在市議會、立法院基本上就做人民老百姓監督的代理人，所以現在的狀況就出現了。我教書教的是公司理財，教了十幾年，也教個人理財，我也在文官學院，以前是文官培訓所，教政府方面的預算編審，教了快十年，我發現一個問題，這個問題中外都是如此。選舉制度最終的問題就會造成這種破產，我覺得這個要很小心，美國也一樣碰到這個問題，因為每一個選上的人上來都大開支票，然後就大興土木、大幅的無償移轉給老百姓，可是減稅之後不夠支出該怎麼辦？於是就想到負債、想到賣國有財產、賣私有財產，可是負債總會到頂，我們去年 7 月份才剛調高舉債上限，各位都知道去年 7 月份才剛調高，每一年的負債額度與累積負債額度它只設限在長期負債，當然有調高。好，這是為什麼？因為要解決各地方的財政問題，各地方一定是認為到時候我沒有錢再來吵就好、再來調就好，從行政院到各級政府都有，那好啊！那是你們在執政、你們在用的錢，可是我關心的，我不知道各位會不會關心？等到你退休拿不到退休金的時候驚慌就來了，西班牙的例子就在前面，美國現在府會在爭的也是這個問題，也是要提高負債上限。

我認為一個政府的經營不能永遠都是在負債、永遠都是在賣財產，財產總有賣完的一天，負債總有到頂的一天，如果這個現象發生在個人的家庭或是在公司裡面早就倒掉了嘛！怎麼可能還會存在？因為資訊不對稱與個人自律的問題，我覺得市議會的監督是應該要尊重，可是制度上你沒有在尊重，因為你也不一定是完全執政、常常執政，也可能會換來換去啊！對不對？要讓我們後續的子孫能夠活在這塊土地、活得很快樂的話，我認為不要把很多事情都做到很絕。

當然，我們現在負債二千四百多億，高雄市的負債到底是多還是少？你可以說不多啊！可是也可以說很多啊！我倒有一個現象要請各位思考一下，我們在以前的年代，待建設的項目應該是很多的，對吧！沒錯吧！因為以前一直建設，一直建設下來，現在待建設項目應該是很少的，可是你看到以前很少在赤字經營的，赤字都很少了，還有平衡、還有盈餘的，可是現在你攤開來看，幾乎都是永續赤字經營，而且高赤字經營。

所以我覺得經濟學有一個理論應該要重新開發，這個開發者應該要得諾貝爾

獎，選舉制度基本上終結目的就產生政府倒閉的問題，因為每個人上來都是這樣開支票，把後代子孫、第一代的、第二代的、第三的代的全部拿來現在都花光了，但是花光了沒有關係，花光了如果真的有建設，會有財務正向循環，可是你看我們現在的循環是什麼？是兩端的情況，政府是一個支配者，它要把這個資源支配下去，要達到一個狀況，什麼狀況？prorate upturn 的狀況，就是讓所有這塊土地老百姓的生活物質往上平均提高，而不是只集中在某些人，可是我們實際上就是發生這種狀況，像剛才張老師講的什麼「牛」那個，事實上是 700 台訂單中台灣有 60 台，這都是不均等的。

各位官員，其實我也很敬佩各位，可是我認為有時候人坐在某一個位子上會有一些無奈，有些人也是…，就是他有他的想法，可是我真的要請大家想一想，如果你回過來用議員這種心態，再想想看你的子子孫孫要不要在這塊土地永續好好的生活，你就知道我們應該要支持他們的做法。

還有，我們也不要以為我有錢我就不怕了，還是要怕，因為當有錢人是少數，外面大部分都是盜匪的時候，小朋友出去也是很麻煩的，我認為我們應該好好去思考我們這樣的選舉終極問題應該怎麼去處理。當然，老百姓是無知的，他不是很理性的，而且他沒有充分的資訊去做選舉投票，就像「用腳投票」一樣，我覺得這個也是非常大的困擾，這種困擾怎麼解決？我覺得是相當困難、兩難的。

雖然我有很多的意見，但是因為時間的關係，我也不好意思提太多，我是提到我們選舉制度上的困境，我也希望大家都能夠正視政府破產與後代子孫怎麼去生活的問題，也不是只管我活在這一代的問題，而且即使你有錢，也未能保證你在這塊土地上就可以活得好，因為外在環境就是如此，你也沒有辦法，難道你天天都要戴鋼盔、然後帶五個侍衛出去嗎？不可能嘛！是不是這樣？以上報告，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝黃老師。接著，陳教授。

**真理大學陳教授奇銘：**

黃議員、陳議員、各位議員、學者專家與市府團隊，下午好。最後一個講，要講的前面都講完了，所以我可能就不用講了，當然，要幽默啊！不好意思。

今天提這個問題比較嚴峻，其實我也參加過很多公聽會，問題來了就是解決問題，我當到大學院長當了 8 年，我三十幾歲時就當了，今天我們所提的，我們要解決的就是叫做 Optimization 最佳化的模式，看看怎麼來尋找解決的方案，因為事情都已經發生了。

對於前面講的預算的一些項目我比較不熟，但是我是知識經濟學院的院長，可能會針對比較經濟面來講。剛才很多市府官員講了一些遊艇產業、會展展覽、數位內容甚至於智慧型商務的這些東西，還有自由經濟貿易區，其實我在多個公聽

會裡面都有講到，甚至文化局講的文創，這都是現在很需要的一些東西，但是爲什麼所刪的預算都是這麼重要的，這有點 confuse，讓人弄糊塗了。所以溝通就很重要，我先針對三點來建議，就我自己個人大概了解的狀況。

第一個，也很巧，我昨天參加廣西省副書記來蓮潭會館舉辦一個招商交流，「港都會」是由高雄上市櫃公司企業老闆所組成，包含大部分的企業，他本身也是地主，結果主持人很巧的把他漏掉了，其實他也滿厲害的，這位是陳明賢董事長，難怪他能夠當「港都會」的會長，他用他的智慧化解這個尷尬，還倒打一把，而且相當的聰明。他說他 29 年前就去廣西了，那時候廣西是一個不毛之地，後來他選擇到阿姆斯特丹及美國去投資，近 5 年前去上海投資，那是一個相當成功的企業，他也沒有說主持人把他漏掉，又是「港都會」中這麼重要的一個企業，他又是「港都會」的會長，他用幽默來化解危機。我想，今天比較重要的應該是這個問題，市府團隊這麼強，議員都這麼優秀，學者專家都提出這麼多意見，希望能夠找到一個我們剛才講的，用一個比較正常的解決方式，把這些問題真正能夠化解。

第二個，我們常講的就是「資金時代」，2001 年是台灣知識經濟推動元年，1965 年就有知識經濟的存在了，台灣算是比較慢的。知識經濟裡面很重要的一個就是現在是團隊，現在沒有人在打個人戰，個人戰是打不贏的，以前有可能叫一加一等於一，互相之下力量變成還減少，這樣根本沒有競爭力。郭台銘在進行奇美合併案的時候稱之爲一加一等於五；我昨天剛好看到一篇文章，很不巧，它很厲害，它把一加一兩個排在一起變成十一，一加一會等於十一？哇！這個就好了，這其實也是剛才有一些教授講的，有很多東西我們怎麼樣發揚光大，把它擴大。

這陣子我都跑台北教書，因爲我們麻豆校區在轉型，所以我變成兩邊跑，我們知道少子化造成南部的教育更慘，南部所有大學就面臨更嚴峻的問題，在預算上也是一樣，我 20 年前到台北火車站的時候嚇了一跳，覺得台北怎麼跟高雄差那麼多？長期以來我也一直很熱愛高雄，所以我呼應像陳明賢董事長講的，他說再怎麼樣，他到阿姆斯特丹、到美國、到上海投資，他還是熱愛高雄，所以現在大家的問題在哪裡？其實就是把高雄這一塊好好的建設好。

我在公聽會也講過，自由經濟貿易區爲什麼提得那麼久卻一直沒有辦法進行？應該趕快把它做好，這樣才有競爭力，其實現在做已經沒有競爭力了，現在只是跟著別人做，如果早在十幾年前就把它做起來，現在高雄可能又不一樣了。另外一個，我看到加工出口區，加工出口區在六〇年代創造台灣的經濟奇蹟，我一直希望經濟部再把加工出口區的地位凸顯高一點，帶領全國工業區再發揚光大，這也是另外一個議題，應該去重視這個，讓它能夠擴大它的力量、擴大這個力量。

在台北校區，我們很多老師覺得少子化台北校區是沒有問題的，他們只說麻豆

校區會有問題，後來我才聽到有一位老師跟我說怎麼把麻豆校區發揚光大，我覺得這位老師真的很用心，其實我們很多時候都會碰到很多問題，所以我們一天到晚都在解決問題。

第三，我用知識經濟的最後一個概念來講就是智慧，知識經濟學者著重的就是在智慧，市長與議長都是人民選出來的，高雄市能不能變成一個國際亮眼的城市，就有待雙方團隊能夠很用心去做。所以我提出 16 個字，針對今天的問題，我提 16 個字，這是我個人的建議，第一個就是「追加預算」，也許議會有它對預算的觀點，市府所編的，剛才聽到也有些是值得要編的，兩邊是不是可以用追加預算來辦理？

第二個叫做「多多溝通」，也就是說我們這個專案裡面 90%是在溝通，今天這個場合能不能好好溝通，這些真的是很需要，應該去做才不會落後，對不對？有些該做的應該就早點做，所以比爾蓋茲說 21 世紀是知識經濟時代，首重在速度，速度就是他的企業只領先其他企業 2 年，這 2 年不做的話他就落伍了。所以第二個是能不能善用溝通 communication，黃議員舉辦這個就相當好，大家多溝通嘛！問題點在哪裡，大家能夠把它找出來。

第三個四個字叫做「高雄更好」，我們都是住在高雄，我本來住在台南縣，85 年搬來高雄，我覺得高雄是一個非常亮眼的城市，所以第三個四個字叫做「高雄更好」。

第四個就是以企業的精神讓它「永續發展」。所以最後就是希望大家能夠在這個強的團隊裡面結合每一個人的智慧，大家一起來努力解決這個問題，謝謝大家，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。因為我們一般都會準時結束，所以也不要超過太多，接著我們還有好幾個局處，我們就簡單發言，首先，我們請體育處長簡單發言一下，謝謝。

**體育處陳處長武雄：**

謝謝議員。主席、陳議員、兩位議員、教授與各位府內的同仁，大家午安。體育處這次大家比較關切的大概是馬拉松賽，大家質疑馬拉松賽的錢是不是花了四千多萬？其實真的不是，整個主要原因還是在物資的部分，原來我們同仁在計算的時候把物資算進來，所以大家以為有 4,040 萬元的物資，其實這裡面，物資有 2,268 萬 9,000 多元，這些物資包括選手的服裝、毛巾、帽子等，類似這一些東西。

現金的支出部分，我們是用零元的標案徵求一個廠商，採用公開招標的方式，後來讓中華民國田徑協會承包到。我們的報名費原來是估計 5,000 人報名，原來預估可收 820 萬，但是實收為 788 萬，剩下的部分在這個標案裡頭它就要自負盈

虧，是用這樣的概念。788 萬裡面大概就是包括晶片系統、跑者的獎牌、成績的列印、相關物品的打包與報到相關作業的規劃程序，是中華民國田協要去支付的。

體育署補助我們 50 萬，我們尋求民間給我們的贊助、捐助大概是 55 萬。其他是公務預算的支出，我們原來編 900 萬，謝謝財主單位的幫忙與市長的答應，也謝謝議會的幫忙，透過政黨協商，議會同意我們這次的案子，因為我們的案子實在太急了，決議完之後給我們兩天的時間，確實我們在轉換的時間比較不夠，所以很謝謝這次府會的幫忙，讓我們這次的馬拉松賽可以順利的完成。

我們初步算起來，因為本來編 900 萬，目前我們初估經費大概是 878 萬 1,000 元。支應的獎金大概是 149 萬，上次陳議員關切的，像富邦馬拉松，它單獨的獎金就有 200 萬，它另外請國外的跑者來，還要給他出場費，但是我們沒有，我們只是用這樣的獎金吸引國際人士到這裡來。

其他還有一些場地的布置與醫護工作，例如醫療，整個沿線醫護人員的標案大概也要 50 萬，沿線交通管制大概要 48 萬左右，這個部分大概都是透過公開標案的程序來進行。但是高雄國際馬拉松比賽的比賽方式與其他馬拉松差別在哪裡？高雄市也有其他的比賽，像 Hello Kitty 最近也要來辦馬拉松比賽、PUMA 有螢光夜跑，那是民間辦的，他們本身管制的規模與走的路線大概沒有像我們影響交通量那麼大。我們高雄國際馬拉松賽在國際上就像東京，它走城市馬拉松的部分，在台灣像高雄這次就比較屬於是城市馬拉松。台北富邦馬拉松它後來是走到河堤去了，所以它的交通管制量就沒有那麼大，因此走城市馬拉松相對要付出的也比較多，差別在我們高雄國際馬拉松是城市、是官辦比較多，其他大概都是委託民間舉辦。

而這個的差異我是覺得一個活動的倡導可能初期官方要出力比較多，後來官方可以慢慢退到二線或幾線，但是這個馬拉松的運動是需要初期的倡導與引導，也就是說前幾年透過這樣的倡導，5 年下來，大家對高雄馬拉松的評價在跑者之中還是有一些聲望，例如大家認為它是最友善的城市馬拉松，甚至我們也慢慢在達到做一件事情，就是我們在做運動活動的時候，慢慢要去考慮到它的一些經濟產值或什麼之類的，我們也在努力，例如我們就拜託文藻，因為我們看到春訓產業中都有一個經濟產值的概估，我們就在想，產值的估算有沒有辦法在做活動的時候就有一些相關的產值，例如我們研究去年的高雄馬拉松，去年我們編 800 萬的過程中，它的直接產值大概只有 2 倍，間接產值大概有 6 倍的效益。來參加的人大概有 5 成是外縣市與國際的人，這樣的一些數據來講，這對高雄讓人家了解，或是讓外縣市之間知道高雄的進步，或是我們高雄要和國際接軌也有一些效益。

很謝謝府會之間幫我們這個忙，讓我們很順利，很感謝，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝處長。接著，社會局張主任，請簡單發言就好。

**社會局張主任寬裕：**

剛才有提到弱勢福利的部分，就我們的總預算來講，社會福利支出的部分占 21.25%，其中社會局的部分只占 59%，其他的包括其他局處，例如農業局、勞工局、海洋局與衛生局。在社會福利這一塊，到目前來講，可能要刪的可能性比較低，對，大部分很多都是法定的，我們自辦的有一些金額比較大的，例如老人健保那一塊、身心障礙者健保那一塊可能要刪也很困難；還有我們自設的生育津貼，現在要鼓勵生產，你要把它砍掉嗎？我看也有困難；還有重陽節的敬老金，去年原來的預算就不夠，於是就動支第二預備金 1,300 萬支應，今年編了 3 億多，因為我們的老人愈來愈多，這一塊如果刪了，可能變成將來要從追加預算再補回來，對不對？以上報告，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。接著，交通局洪主任。

**交通局洪主任肇昌：**

兩位主持人、各位專家學者與各位市府的長官，交通局最主要預算的部分是刪除交通罰款 5 億的部分，簡單報告兩點，第一個就是我們交通局的交通事件裁決中心最主要的工作就是警察機關舉發交通違規，就是俗稱的「紅單」之後才由我們做後續的裁罰作業，所以要先有罰單才會有我們的工作。警察開完「紅單」之後就變成是我們要做的職責了，我們不做，審計單位也會來盯著我們要去做，所以我們的工作是這樣子的。

第二點要報告的就是有關於 103 年度交通違規罰款收入的預算編列，當然，還沒有發生的事情誰都不會知道，所以我們編這個預算主要就是從 101 年與 102 年已經實際發生的狀況去推估，當然是推估的，因為未來我們當然不曉得，所以我們這個預算編列是這樣來的，我就做這個簡單的說明。

**主持人（黃議員柏霖）：**

那兩年都收多少？

**交通局洪主任肇昌：**

101 年新的案件數總共是 106 萬 4,912 件，收入的決算數是 15 億 7,300 多萬。102 年就是去年的部分，新的舉發件數是 143 萬 9,203 件，目前決算數因為還沒有審過，預估是在 16 億 145 萬。

**主持人（黃議員柏霖）：**

16 億，好，謝謝。接著，請法制局陳編審，謝謝。

**法制局陳編審裕凱：**

主席黃議員、陳議員、各位與會的學者與長官，當然，我們法制局本身的單位

預算是很小的，沒有被刪，但是我們提供兩點，是身為市府法制單位的意見。在開源簡流方面，因為各機關公務人員要做開源與促進民間參與的工作，他們一定也會有一點害怕，所以我們持續會提供法律上的協助。另外，確實剛才議員有提到，我們在地方稅的爭取上，其實市府這方面一直都有在努力，例如像前幾個會期財政局提的土石採取景觀特別稅，很遺憾後來沒有通過，如果後續財政局要繼續再推動的話，我們法制局也會持續的提供協助，也希望議會這邊能夠支持，以上，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。接者，請主計處陳專門委員，謝謝。

**主計室陳專門委員碧美：**

兩位主持人、各位專家學與市府與會代表，大家好。主計處是整個籌編總預算的單位，103 年度高雄市地方政府總預算的籌編原則，當初我們籌編的方針就是為了謀求財政的長期平衡，所以我們與中央是採取相同的政策，是中央推動實施的中程計畫預算制度，也是採量入為出的原則來辦理。大家知道市政建設其實是經緯萬端的，每一項都是市民所期盼的，所以我們也只能在籌有的財源內去做配置。

103 年度我們總預算的編列已經連續第 4 年採取支出縮減的措施，各機關的基本維持運作必要項目累積已經刪減到 25%，其他項目累積的刪減也達到 52%，這是我們合併以來每年籌編時，在歲入不是那麼足夠的情況下，都是連續採取支出縮減的措施，整個預算的籌編我們都力求擷節與覈實。

剛才劉議員有提到為什麼我們 103 年度的歲出總共編了 1,326 億會比去年增加 62 億？這個可能向大家特別說明報告。其實增加的 62 億裡面有 21 億大概都是中央補助與回饋金的增加，市府自有財源的部分增加 41 億，41 億裡面有一半是經常門、一半是資本門，資本市政建設的部分就有 20 億，就是資本支出的部分；經常門都是屬於法定義務必要的項目，像現職人員的待遇增加、退休金，還有公車處民營化移到市府來要增加的總共 6 億元，所以在經常支出的部分總共就增加了 20 億，這是一個簡單的報告。

剛才很多學者專家也有提到我們的歲出結構，其實真的是僵化，雖然我們有 1,326 億，實際上裡面很多法定必要的項目其實是佔大部分，能調整的空間實在有限。在這裡可能向大家特別報告，我們 1,326 億中，經常支出是 1,101 億，總共占 83%的比例，資本建設只有 225 億，占 17%。

在經常支出的 1,101 億裡面，其實包括了現職人員的待遇，其中包含老師、警消與公務人員的薪水，退休金可能就要 120 億，公教優惠存款就要 46 億，警消的超勤加班費更是要 14 億。接著就是社會福利那一塊，像中低收入老人的津貼



就要 28 億，身心障礙的生活補助就要 34 億，中低收入生活扶助就要 20 億，還有一些勞健保、國民年金保險與各類保險更高達 101 億，教育發展基金的行政教學費用就要 40 億，債務付息是 22 億。這些林林總總的法定必要支出項目就有 1,021 億，扣除以後只剩 80 億可以讓我們市府所屬 215 個機關來勉強維持它的基本運作，這是我們的痛，向大家報告一下。

緊接著就是資本建設支出，225 億裡面，其實大家都很清楚，它包括市區鐵路地下化 20 億，楠梓污水下水道系統的營運服務費就要 20 億，那邊就要 20 億——楠梓 BOT 的部分，污水下水道有 12 億的建設，環狀輕軌要 11 億，圖書總館就要 10 億，還有高雄縣高 68 與 79 線的拓寬要 7 億；在各級學校的部分，有河堤國小、五福國中校舍興建就要 4 億；農水路的改線要 2 億，全市的排水也要 2 億。整個資本建設支出 225 億裡面也包含了中央補助與相關必須的配合款、回饋金，這部分就有 101 億，屬於市府自籌能夠調整的大概只剩 124 億。

所以市議會刪了我們歲入 54 億，要我們自行調整歲出這一塊，其實我們是相當傷腦筋的，當然，我們也希望以不影響市政建設與市民權益為原則，這部分我們還在持續檢討當中，以上報告。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。接著，請陳麗娜議員。

**陳議員麗娜：**

謝謝今天的主持人，還有各位市府代表與各位學者教授們，大家提供我們很多很多的看法，剛才陳教授講的我覺得非常重要的就是在解決問題的能力，其實這是現在的政府單位時時刻刻都要去面對的問題，誰有解決問題的能力，才是當下這個時刻應該要做的事，不論是解決財政的問題還是解決府會關係的問題，都是問題，今天面對任何一個問題，如果你是針鋒相對，後面只會延續更多問題，並不會解決問題。所以我不知道在市議會嚴格把關預算之後，市府所反應出來所有的表現，讓議會覺得好像應該要站出來為自己說清楚、講明白，這件事情到底對府會關係是好事嗎？然後後續是不是大家還有很多的溝通協調，去做一個最完善的解決、用最快速的方式去解決所有的問題？但是我看呈現出來的並非是這樣。

當然，現場我們所有人，大家都是在做事的人，跟上面的態度也許是不一樣的，但是我在這裡要提出來，對於這件事情，我覺得是不是應該用一個比較良性的溝通，針對問題來溝通會是一個比較好的方式。例如我們對於歲入與歲出的部分必須要分開來說，如果沒有歲入，你就不能說你歲出要做到什麼、什麼，所以在這個部分我必須要譴責的幾個局處就是財政局、主計處與研考會，這三個局處會如果在事前的規劃動作裡面有先去確認我們在 103 年的預估中到底有多少錢可以進來，什麼錢該納進來，什麼錢不該納進來，我們能不能在計畫型的補助款裡面多

拿一些之類的，如果能夠積極的去督促、積極的去把這些事搞清楚，那麼今天這些問題都不會發生，因為後面就不會有這麼多局處去弄出這麼多的建設來、弄出這麼多的活動來，都不會有，因為他們知道只能在有限的狀況下去設計他們在 103 年度必須要去執行的項目。

剛才柏霖議員給我一張資料，從 96 年起歲入歲出短差的數據，我稍微唸一下，97 年是 91 億，98 年 124 億，99 年 85 億，100 年 138 億，101 年還到 210 億，102 年有 99 億，這是大略的數字，每一年我們都可以看出來是不夠錢，對不對？我們都知道每一年都收不到那麼多錢，到最後都花出去那麼多錢，到最後都變成負債，這樣子主計處、財政局你們還在編這種預算給我們看，那叫做量入為出嗎？是嗎？所以議員在審預算的時候會怎麼樣看緊人民的荷包？這是一個很嚴肅的問題。

而大家在解決這個問題的當下，到底是用什麼方法來解決我們的財政問題？是用借錢、賣土地、拿本金出來、用罰款，是用這些方式嗎？還是找一個更好的方式來解決財政的問題？因為我們沒有看到，所以造成長期下來已經這麼多年了，累積這麼多年，大家在看這些債務的時候，都希望你們能夠用一個良心的方式，讓我們認為如果你們借錢，後來會有一個有效的方式來把這些錢彌補回來？但是我們看不到，加上又有這個多不合理歲入與支出的編列，就造成議會認為這些預算不應該再這樣使用。

所以我剛才就想到與我們高雄市非常好的大阪府，以前大阪府知事橋下徹上任以後所做的第一個政策，就是將自己的薪水和府裡面所有公務人員的薪資與府裡面所有議員一起做的就是減薪，當然，在台灣、在高雄也許不可能這樣做。另外，他第二個政策是什麼？就是刪除所有的活動費，他刪除所有的活動費之後，大阪府有沒有因為這樣子向心力就不足？並沒有；他有沒有因為這樣子，大阪府所有的農特產就不能推廣？也沒有。就我們所知，大阪府有最棒的米，就是前陣子來的那個，他們呈現各種的樣貌，在一個都市正常的運作底下，它不會因為活動不能辦就下面什麼事情都不能做，並非是這樣。我們有那麼多的運作是平常日復一日都在做的運作，只要你運作得正常，它還是一樣在動，只要你運作正常，他會想出更好的點子，可以去做他行銷的動作，他會有更好的產品出來。如果我們每一次都要靠一年兩次的活動來賺錢，我認為那麼我們人民真可憐，如果只等待那兩次，那麼其他的時候怎麼辦？是不是？

所以在這樣子的情況下我們很擔心，因為長期以來我們都依賴這樣子的模式、用這樣子的財政規模去運作我們的市政府，但是從來沒有人去想像如果市政府不能夠再這樣子的時候。現場所有公務人員對於將來要退休，應該都會很擔心領不到退休金，那時候才是真正可怕的時候，什麼時候要面對這一刻？據我所知，很

多的公務員朋友都想要選擇提早退休，原因就是怕領不到退休金。

所以對我來說，我覺得這件事情才是可悲，因為你沒有長期去維護你的預算應該要正常的運作，如果把它顧好了，我相信 30% 的事務費都不應該要刪，例如我們一個活動可以花到 7,000 萬，是不是？而那 7,000 萬的效益，我們都知道如果拿來貼其他的也不錯啊！地政局每一次辦活動都是這個重劃區要開闢之前就先辦個說明會或是記者會，中間還辦個草地音樂會，之後再辦一個結束的活動，每一個都這樣子搞，是不是？這樣的活動經費我們都知道一定很多，然後公務人員疲於奔命，大家每天都上班上到很晚的時間，到底效率在哪裡？只有忙死了，但是到底真正的成果在哪裡？忙這些東西都是爲了誰？我說實在一點，都是爲了市長最後的選票。

但是我說真的，如果能夠爲市民做些什麼的時候，那就是只有我們真的把這些預算看好，讓高雄市可以長長久久，有一個正常的財政運作繼續下去，不論市長換誰，不論是誰做，我們看緊荷包的人永遠都要堅守那個界線，讓不該花的錢、不該編進來的錢、不該借那麼多錢的部分都嚴謹的把它看管好，不要因爲爲了要配合市長就無限制的去挖這些來用，我們能挖多久？這是我一個很中肯的建議，因爲我們很多應該都是長長久久住在這邊的高雄人，期待大家繼續爲高雄來努力，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。最後請鄭教授，1 分鐘，謝謝。

**亞太綜合研究院鄭所長水萍：**

議員、各位學者代表、各位市府官員與媒體朋友，我今天是代表亞太綜合研究院王博士，王仁宏博士交代要來出席、來見證，實際上是列席的身分，不應該講太多，我簡單講兩點。第一個，都市是會破產的，因爲底特律已經破產了，我們高雄市真的要注意。去年黃議員有幫我爭取聯合國的 Marek 來，這個人絕對是國際化的，但是我看我們高雄市去年辦的城市高峰會，我不認爲那是真正的國際組織，我這個才是 UNESCO 的真正組織，但是我們市府不願意花錢在這個刀口上。

高雄市的問題最重要的是我們最近有一本書叫做「前現代工業都市」，前現代工業都市包括有重工業、有石化業的都市全部都破產了，底特律就是其中一個，所以我們沒有競爭力就是在這裡。我現在手上拿的這個是「台北市雲端數位藝術節」，每一年 4,000 萬，我帶了聯合國 UNESCO 的 Marek 第一站就去看那個，他認爲我們台灣是世界 18 國中，他去年看，我們是第 1 名，就是這個數位雲端，而我們高雄市根本沒有這個競爭力。所以第二個我的建議就是我剛才講的那個活動經費，就像陳議員講的，實際上有的要做有的不做，以戲獅甲來講，戲獅甲每一年 600 萬、500 萬，我覺得跟我戲獅甲的文史工作是毫無關係的，也沒有累積，

這個應該全部刪除，「戲獅甲」三個字甚至要拿掉，因為我是研究戲獅甲的人。

所以，我第一個是講全球化的部分，第二個是講在地化的部分，這所有的經費應該正面列舉，然後評估 A、B、C、D，正面列舉出來才去做決定，也不是說所有都要刪掉，有競爭力的、不是「前現代工業都市」而是現代工業都市要發展的部分才去加強，我的發言是這樣，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。最後我想做一些結論，當然，巧婦難為無米之炊，不過也要看這個米是什麼米，如果這個米都是未來子孫的米，我們現在給人家花完了，這顯然也沒有道理。

剛才主計處也提到他們在編預算很痛苦，可是我也要提醒各局處的代表，如果我們把時間快轉 4 年，我們依照現在市府的狀態，可能 4 年後公債就滿了，那麼那一年會有什麼狀況？第一個，那 100 億的賒借就沒有了；第二個，那時候我們大概借了 2,800 億，2,800 億一年的利息 1% 就是 28 億，剛才主計處說今年列 22 億，如果是 2% 就是 56 億，萬一如果利息飆高，我們以前都付過 10% 的，而政府我們算折半就好了，如果有一天利息升到 4%，高雄的災難是在這裡，有一天利息如果飆高到 4%，我們那 2,800 億的債務乘以 4% 利息就是 100 億，再加上公債不能借 100 億，我就用這個問題，大家帶回去思考，如果 4 年後是這樣，這時候我們應該怎麼辦？

這是很重要的問題，也就是說我們不能只是看現在好不好用，我們應該要快轉到看到未來這個城市怎麼永續，我們應該從財政紀律開始，必須去正視我有多少資源，我怎麼去做投資，讓它產生效益，例如我們每年的赤字預算下去，我們的稅課收入有沒有增加？我們的總人口有沒有增加？如果都有，那當然代表是正確的，你的歲入歲出差短應該要愈來愈少才對，可是為什麼我們每年還是這麼多？問題是我們又累積到 2,400 多億，很快就會達到上限，我不知道未來怎麼辦？

當然，我也很樂見財政局說它有一萬多筆的土地可以清理，我們逐漸把它處理掉；我也很樂意聽到平均地權基金帳面有 600 億的資產，這些我都喜歡啊！因為你們有這麼多資產，你們處理完以後最好一部分要還債務啊！不是賺了錢就把它花掉，那麼以後人的人怎麼辦？應該是賺的錢以後要強制規定一部分要還負債，一部分拿來做當年的使用，人家挪威的主權基金就是這樣啊！它只能用當年度的 4%，拿來做社會福利或做什麼，這樣可以確保它的國家是可以永續的，而我們以後也是要走這種路線。所以我也很樂見平均地權基金未來能夠為市政府賺 1,000 億、賺 2,000 億，最好把負債都還一還，我覺得這才是負責任，但是在這個狀況沒有改變之前，我們對於所有的收入是不是應該更謹慎來面對？這才是共同的。

我們覺得這本來就是一種理念之爭，量入爲出也好，量出爲入也好，都是一種觀念，事實上大家都合法，不是不合法。現在問題是我們認爲合法但是不合理，因爲我們把未來子孫的錢在這幾年已經大量的累積債務，公債不能借就去賣資產，我認爲這是不對的，你可以賣，但是應該適度逐漸去做清理。我也希望財政局你能處理的、那些小塊的都趕快清一清，最好你們依序，如果你告訴我你們有 500 億可以處理，你一年如果賣 30 億，我想我們市議會都會同意，但是你給我的資訊是全部資產只有 80 幾億，我當然不能同意你一年賣 50 幾億，對不對？我的資訊是這樣，那是我正式向他們要的资料，所以這個部分就是大家要釐清。我們議員問政也是向你們要資料，我根據你們的资料來做我議員專業上的質詢，所以就是這樣子。教育局有沒有要再補充的？好，請。

**教育局顏專門委員奇坪：**

謝謝，教育局稍微補充一下，因爲資料上有說河堤國小。

**主持人（黃議員柏霖）：**

就河堤國小，沒有問題吧！

**教育局顏專門委員奇坪：**

都已經沒有問題。

**主持人（黃議員柏霖）：**

對啊！可以招生了。

**教育局顏專門委員奇坪：**

今年編了 1 億 5,200 萬。

**主持人（黃議員柏霖）：**

所以沒有問題嘛！

**教育局顏專門委員奇坪：**

對，另外還有一個大水庫，還有 3,800 萬。

**主持人（黃議員柏霖）：**

所以那個都沒有問題？

**教育局顏專門委員奇坪：**

那個沒有問題。

**主持人（黃議員柏霖）：**

好，謝謝。觀光局也簡單報告一下。

**觀光局劉副局長顯惠：**

主席黃議員、陳議員、各位專家學者、與會代表與媒體朋友，大家好。觀光興百業興，感謝市議會往年的支持，還有觀光局、市府各個團隊與觀光旅遊業界一起合作。剛才聽到大家說沒有錢，其實要怎麼樣賺錢比較重要，我向大家報告一

個好的數據，在大家的努力、市府各局處相關的努力、產業界以及議會的支持下，我們去年遊憩區的參觀人數已經突破 3,235 萬的旅遊人次，就是我們重要的風景區；到高雄過夜住宿的人次是突破 690 萬，就是住宿在旅店的，換算成產值是有將近 400 億左右的觀光產值，所以觀光興百業興，它能夠帶動的還有經濟的發展與就業的機會。

我們觀光局這一次在觀光行銷的管理、產業的管理、活動推廣與動物園的管理總共被刪了 4,300 多萬，佔我們的業務費將近四分之一，也就是 21.9%，所以傷得很重。我們即將要辦理的宋江陣，這個真的要請議會再給我們支持，往年加上民政局與新聞局，我們跨局處合作，還有內門區公所，我們一起合力來推，它已經是台灣 12 大節慶之一，在去年也入選交通部觀光局台灣國際觀光年曆，已經推向為一個國際化的活動，交通部觀光局今年也會派員來做評鑑，我們從將近 900 萬的預算被刪成只剩 225 萬、不到三分之一的經費，真的，我們不知道怎麼辦下去，這個規模真的是縮得不能再縮了，這樣子的話真的是有礙我們整個觀光活動的發展，我想大家也不樂見這樣的狀況，包括內門地區。

我向大家報告，在這兩年，我們透過媒體的傳播，去年我們的 live 轉播有 42 個亞洲城市都能夠看見高雄、看見高雄內門宋江陣，所以我們也入選國際觀光年曆，今年新聞局的 150 萬被刪掉，我們也沒有辦法轉播了。還有內門區公所，也就是民政局的 300 萬，包括他們的藝陣都已經開始練團了，現在這筆錢不知道去哪裡找。整個活動的經費只剩 225 萬，除了傳統的陣頭以外，我們還有創意宋江陣，所以今年很擔心我們是不是會被拔掉國際觀光年曆入選的項目，因為今年它會來評鑑，它不是你去年獲選了今年就持續，它會看你每一年辦的活動。我們去年與前年從原先 10 萬人的參觀人次倍增到 27 萬，創造了 3 億的觀光產值，所以在這裡也希望議會與各界能夠多多給我們支持與鼓勵，其實觀光興百業興，觀光業界在知道我們被刪除這麼多預算的時候，他們自動自發第一線就很擔心。

包括我們的國際旅展，我們主拓的市場——日韓星馬港澳與大陸地區是需要持續去推動、去交流的；包括像廈門，我們與廈門、福建旅遊局合作「十萬郵輪旅客到高雄」，還有去年我們成功開拓了航點航班，包括大陸春秋、吉祥的廉價航空，還有釜山航空，以及今年初 1 月 18 日首航高雄—大阪的樂桃航空。大家都看到這些豐碩的觀光成果，當然，我們要感謝各局處的努力以及觀光業界與議會的支持，所以今年沒有被支持，我們就覺得真的傷得很重，我們在這裡還是希望能夠多給觀光局支持，讓我們的觀光產業更加的興盛。

大家也看到報導，最近很多產業的投資，包括觀光產業，大家都看到這個榮景，旅館公會劉坤福理事長他說最近兩年會有 300 億的資金再進到高雄，我們原先大概將近 2 萬的房間數在這兩年會再增加到 3 萬的房間數。上個禮拜義聯集團在三

民區大順路那邊也有 200 多億元的投資案要興建亞洲廣場，這些其實都在帶動整個產業的發展，所以我們被刪得這麼重，希望還有機會能夠再給我們支持鼓勵，讓我們更加的興盛，謝謝。

**主持人（黃議員柏霖）：**

謝謝。副座，不好意思，因為剛才你晚來沒有簽名，所以我沒有看到，先向你致歉一下。我們今天的公聽會就到這裡，各局處大家辛苦了，不過我想我們議會還是覺得量入為出是一個很重要的，大家一起努力，謝謝。