

「高雄海洋文化與流行音樂中心興建及營運規劃」 公聽會會議紀錄

日期：103年1月10日（星期五）下午2:00

地點：本會1樓第一會議室

主持人：黃柏霖議員、陳粹鑾議員

記錄：廖郁惠

一、主持人宣布公聽會要旨及介紹與會來賓

二、出席政府機關、專家學者、民意代表討論並交換意見

行政院南部聯合服務中心文化組陳伶姘

高雄市政府教育局專員許嘉晃

高雄市政府文化局秘書張書銓

高雄市政府工務局新建工程處副總工程司許永穆

高雄市政府觀光局專員李淑芝

高雄市政府經濟發展局專員吳佐川

高雄市政府研究發展考核委員會組長陳克文

高雄市政府海洋局股長黃瑞財

高雄市政府交通局技正李國正

高雄市政府都市發展局副總工程司鄭明輝

大仁科技大學文化創意產業研究所副教授兼院長林爵士博士

國立高雄餐旅大學院長劉維群博士

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義博士

國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所副教授吳英偉博士

國立高雄師範大學學務長譚大純博士

三、主持人黃議員柏霖結語

四、散會：下午3時27分

主持人（黃議員柏霖）：

市政府各單位的代表、學者專家及各位好朋友，下午感謝大家來參加議會舉辦的「高雄海洋文化與流行音樂中心興建及營運規劃」公聽會。我們知道流行音樂中心已經正式開挖動工了，之前最後一個活動就是最有名的「黃色小鴨」，所以黃色小鴨結束後那裡就封起來，現在開始要興建了。爲什麼要開這個公聽會的目的是，台灣從北到南充斥太多的蚊子館，如果我們事先沒有去規劃，我們不希望未來這個成爲一個超大型的蚊子館，這樣就枉費公部門資源的投入。那要怎麼樣不會變成蚊子館？就是我們在開始興建的時候，我們要開始去暖身，未來它經營的方向，未來它可能需要吸引什麼樣的客層，然後我們後面的後製和各種表演人才的訓練等等，我們是不是現在就應該要開始去熱身、開始去培養，未來它一蓋好以後馬上就可以順手接上，這是最好的，我們比較不希望沒有事先做規劃，二、三年後誰要來營運也不知道，然後相關的人才沒有培養好，這樣就可惜了。所以我們今天一方面要聽聽市府各局處針對這件事的看法，還有你們目前各局處比較積極性的做法，未來的展望怎麼樣，同時也謝謝這五位學者專家，等一下給我們一些好的意見，所以等一下的發言順序，就從我手上的名冊開始邀請，反正大家都可以談得到。首先我請高雄市政府教育局許專員。

高雄市政府教育局許專員嘉晃：

議員、各位師長及各局處的師長，大家好。教育局這邊進行發言，其實流行音樂中心是市府一個很重要的政策，當然也很感謝議會和柏霖議員這邊的關心，其實和局內這邊有關的是人才培養那一塊。其實我們有分析過，目前在高雄市裡面單純就高雄市的高中職來看，比較有專門偏向這樣人才的高中職是私立中華藝校，我們目前比較積極的是，配合市府的政策有和大學校長們做一些定期智庫的培養，前一陣子在高應大那邊也有參與，所以除了在高中職端的人才這一塊我們要顧好之外，最主要的我們會斟酌和大學那邊的策略聯盟，不瞞各位師長和柏霖議員這邊來講，我們有和南部的 11 所大學目前有結合策略聯盟的政策，其實這個東西會是我們結合之後，在人才培養裡面的一個主要議題。目前來講，這邊可能在人才的培養上，不瞞各位師長講，確實會是目前比較欠缺的一部分，因爲一來我們高中這邊純表演藝術人才的學校確實是，第一個，間數和校數是少的；二來要和大專院校那邊接軌，如果只有先用目前的規劃，照高雄的大學來看的話，可能不夠全面。其實這一塊也是局內後面在思維如何去拓展策略聯盟的功能，以及如何增加和中部，甚至是北部學校的一些連繫，會是局內接下來可能後續會先去規劃的部分。當然其他有關於海洋文化及流行音樂中

心的進度，還有一些設備的部分，就要拜託市府其他團隊的同事來做一些補充和說明。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教育局，接著請文化局張秘書。

高雄市政府文化局張秘書書銓：

主席、各位教授及各位與會的單位，大家好。文化局這邊其實針對海音中心直接…，因為這個計劃其實是中央文化部的一個案子，它是委託市府代辦硬體建設，每年度其實也有推動一些軟體計畫部分。誠如剛剛主席所講的，我們現在就是有關海音中心一標的工程在去年底已經發包出去了，是茂新營造來辦理施作工程的部分，目前的規劃大概是先從 13 到 15 號碼頭的部分會先行施作，13 到 15 號碼頭部分，目前的設計是以現在小型表演廳群聚部分的設計，它主要的功能大概是有 Live House 的一個意象，就是我們可以做類似一些音樂餐廳和 Live House 經營模式的場域，然後也可以讓一些不知名的，就是比較名氣沒有那麼大的一些表演者，可以在那個場域來做一些表演。那個場域我們現在所設計的量體大概可以分為 1,000 人、400 人和 200 人各兩座，總共有 6 處的經營區，這是我們一標工程的範圍。

至於二標的部分，原則上二標的部分應該會在今年 6 月，就是年中的時候應該會上網公告發包，工務局沒有來，因為這個工程是我們新工處這邊在代辦，預計的期程大概是 6 月發包，它的範圍也就是包含剛剛主席講的，就是展出小鴨的光榮碼頭，還有真愛碼頭的 11、12 號場域。海音中心主要量體場域的部分，大概是 11、12 號碼頭，那邊有一個將近 3,500 到 5,500 席的室內表演廳，它的形式上就很像巨蛋的形式，但它的容納人數會比巨蛋小一點，因為巨蛋都是號稱萬人的座席，它算是四面都有觀眾席，這邊大概是三面，它是一個鏡面式的舞台設計。原則上整個功能的部分，它是 for 流行音樂中心的配置來設計它整個量體，因為巨蛋的定位是屬於專業型體育場的功能，所以它就流行音樂中心設備的要求，可能沒有像一般使用上那麼嚴謹。其實流行音樂中心我們在設計過程當中，也有諮詢過專門在辦流行音樂的一些業界代表，包含舞台、音響、燈光的一些專業人士，他們是針對說，其實流行音樂中心的舞台就是個彈性性質，它不要你很制式的，我的舞台就是這樣的形式，它是要彈性，然後舞台上方的吊點一定要足夠，而且一個吊點承受的重量一定要 1 噸以上，然後還有貓道等相關的一些配置，其實這個我們在設計當中，我們這邊也都諮詢業界代表。再來，就是它的觀眾席可以依照不同的表演活動會有個伸縮功能，所以它的

range，剛剛講的有 3,500 到 5,500 這樣的 range，而且這邊是 for 流行音樂的專業舞台性，還有它的搖滾區也有站席和坐席，應用不同的表演它也有不同的形式，音響、燈光的部分，我們基本也會做一些配置，室內表演廳的部分大概是這樣子。所以我們在市場面的整個區隔化也會和現在衛武營部分有一些區隔，因為衛武營算是劇場的一個表演空間，所以我們當初在設計的部分有考慮到這一點，不會讓它市場重疊而造成剛剛主席所講的蚊子館產生。

再者，就是我們剛剛講的真愛碼頭，還有另一個區就是我們號稱有 1 萬 2,000 人次的戶外表演廳，其實戶外表演廳的功能我們定位成平日不使用的時候，它是一個公園形式的休憩場所；使用的話，它可以做為一些大型戶外演唱會的使用。再過來到光榮碼頭的區域，就是我們之前有看過小鴨的那個區塊，也就是馬總統上任的時候有一個海洋文化政策，所以我們的流行音樂中心為什麼有加「海洋文化」這幾個單元，就是因應馬政府的一個政策，所以我們把海洋文化園區也規劃在光榮碼頭的區塊。我們那邊的意象大概會結合既有真愛碼頭的，像輪船公司的渡輪輪船的功能，它未來的售票區位在光榮碼頭區，然後我們有搭配部分的商業空間和展示空間，我們是定位它的展示空間一定要和相關展覽的船隻做一些搭配，所以我們那時候的規劃理念，就是以「戶外看船，室內看展」的定位，就是你在室內可以看到一些船的故事，可以到實體船上去看，然後了解整個船隻內部的狀況，所以這個我們也是把它定位在海洋文化意象。我們在它周邊也有個 skyway 的功能，還有文創專區，就是號稱我們的海豚區，在海豚區的部分就是結合文創商品的部分，因為文創也是高雄推動文創產業的一個重點，所以基地配置的形式我簡單介紹到這邊。

整體的部分，剛剛有講它的興建進度，一標的部分會在明（104）年 10 月左右會完工；二標的進度，因為它的量體比較大進度會比較慢，所以預計差不多在 106 年的年終會完工，這是大致上海音中心的進度規劃。營運的部分，剛剛也有講到，其實在硬體的建設很重要，相對的每年中央文化部也有補助我們地方做軟體性的培育，包含人才的部分，其實文化局這邊在人才培育和相關的一些活動也辦了滿多的，包含我們每年都會辦一個「南面而歌」，其實就是把在地一些比較沒有名氣的樂團，讓他們透過這個機會能夠發表他們的專輯，然後評選。我們也針對一些人才的部分，就是包含一些在學的團體，然後我們也會舉辦一些演唱會的活動，讓他們可以在月光劇場和相關的 extra show 來表演，還有我們也補助一些在地的 Live House，就是他們算是有符合我們一些小型表演場所的功能，我們就是讓它

可以聘用一些樂團來這邊做表演。大概人才培育的部分，我們其實也是多管道去做培育的政策，所以我們目前也是積極如火如荼在處理。就營運面的部分，我們現在就是有初步的營運方向，我們也是希望結合…，因為文化局在整個灣區其實有滿多比較著名的景點，現在也陸續完成了，包含現在的駁二，人潮也是非常多，還有在紅毛港那邊有紅毛港園區，現在的英國領事館也都陸續興建完成，未來將要搭配海音的部分，其實我們的想法是，這幾個搭配紅毛港遊艇的部分做個串連性的營運規劃，其實這個我們也是認真在做評估當中，然後我們也是希望它可以帶動整個市府現在的一個重大政策，就是亞洲新灣區的政策。文化局的一個圖書館目前在新光路底，就是 85 大樓對面的市總圖，也是預計今年底會完工。所以相對灣區的重大建設也都陸續慢慢浮現，也是密度最高的國際競圖的一個區塊，所以高雄一直在蛻變，我們希望把這個廊帶部分做個串連，讓它整個區域搭配剛剛講的一些文化設施，然後做一些結合，使它整個灣區還結合多功能經貿園區的部分，更朝發展性的一些未來發展來考量。以上說明。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝文化局的報告，很詳細。接著請觀光局李專員。

高雄市政府觀光局李專員淑芝：

因為海音中心剛剛文化局有報告，第一標的部分大概明年六月份才會完工，觀光局這邊大概是配合做個後續，如果完工之後，做後續結合業者相關的觀光行銷部分，如果完工之後，畢竟這樣的一個新建設對業者來說，他可能還不是那麼熟悉的情況之下，我們可能會配合來做一些相關的踩線，配合相關的景點，包括駁二、英國領事館、港區亞洲新灣區的整個遊程的串連，但是從今年開始，因為亞洲新灣區是市府本身一個重大推動政策的指導，所以在亞洲新灣區的一個城市意象宣傳上面，今年在國外的一些相關旅展裡面，我們就會把這樣的意象做為場佈的重要佈展主軸。後續如果海音中心完工之後，我們會配合再請一些相關業者做一些遊程串連的踩線。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請經發局吳專員。

高雄市政府經濟發展局吳專員佐川：

主席和各位與會代表，大家好。經發局探討的課題是第 6 項，如何以會展產業結合觀光產業及發展海洋文化及流行音樂中心？目前會展的部分，在今年 4 月高雄展覽館會正式啓用，接續之後會有一個遊艇展和金屬扣件展，尤其金屬扣件展是全世界第三大的。另外，經發局內部也有結合在地

會展在高雄舉辦的補助，重點就是將台北會展辦得比較好的部分，像旅遊展、觀光展，還有一些像資訊展引進高雄辦理，這個部份都積極和高雄展覽館配合，高雄展覽館本身就是經濟部國貿局主辦的，它的場域是委外給安益（德商），我們都有積極在洽談。還有建議將一些台北和國際性比較好的引進來高雄，經發局這邊做以上的報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝經發局。研考會陳組長，請發言。

高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組陳組長克文：

主席黃議員、今天與會學者、府內的先進，大家好。研考會針對幾個部分做報告說明，第一個，這個計畫是很難得，中央也投注很多資源來協助高雄這邊的發展，事實上這個計畫從 92 年的五年 5,000 億那時候開始提起，真正核定高雄躍昇是 95 年，在 95 年之後實際上有很漫長的時間，就是中央和地方對於選址有很多的討論。我倒不是要去凸顯說它的觀點不一樣，而是要強調出來當時實際上大家要重視的是，未來的營運能夠讓它最佳、最活化的一個場地在哪裡，這個也是我們今天會議的主題，也就是府內相關的局處都有扮演一些專業的角色來持續推動。在研考會有做幾個部分，第一個，我們以府裡面審查的角度，也請文化局將流音這個產業部分納入中程績效的指標，訂一些工作的項目，當然我們是希望用中長程持續的來追蹤。第二個，第一階段從第 13 號到第 15 號碼頭已經開工，所以我們在府管計畫裡面對這個也都會列入納管。

另外，我想補充的是，在我們這邊所抓到的資料裡面，實際上府裡面也有一個「海音中心營運規劃委託案」，這個實際上在去年 11 月的期末審查初步也已經通過了，主辦的業務應該會繼續追蹤辦理。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會，接著請海洋局黃股長。

高雄市政府海洋局黃股長瑞財：

主席、各位先進，大家好。海洋局想就探討課題對於遊艇業及郵輪旅遊增強整個特色進行報告，高雄展覽館現在已經完工了，也是配合展覽館本身的特色，其實在它的水域已經有民間業者在進行遊艇碼頭的建置。在我們的協助業者建置遊艇碼頭的過程之中，其實最大的問題是遊艇如果靠泊之後，它的接電和接水，也就是在碼頭附近的區域應該有比較好的岸水岸電來供遊艇使用，這是個必備的動作，也就是我們如果希望可以讓遊艇或其他船隻來停靠，岸水岸電的設施是一個很基本、很需要的設施。可是我們在協助的過程中，其實遇到非常多的問題，就這個經驗來看，如果未來

流行音樂中心希望能夠達到「戶外看船，室內看展」的目標，整個海洋文化及流行音樂中心整個工程興建的規劃，應該要很重視遊艇靠泊岸水岸電的提供。以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

我在哥本哈根看到它的港裡面有好幾個展館，還有接駁船，就一直從 A 行駛到 B、C、D 點，等於好像水上巴士一樣，我覺得那個也滿好的，以後要有類似這樣的，就是短程的接駁，因為那個都很近，這個未來都希望能夠有一些考量。

高雄市政府海洋局黃股長瑞財：

好。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請交通局李技正。

高雄市政府交通局李技正國正：

主席、各位與會先進，大家好。交通局報告，海音中心開挖之後衍生的交通量，對於周邊道路預期將會造成不同程度的影響。就交通局而言，對於海音中心開挖之後所產生的交通衝擊，這個部分已經有個事先掌握了解。這個部分，我們有要求開發業者對於整個聯外道路的交通動線，包括停車管理要預先研擬相關配套和管理措施，希望基地開挖之後能夠有個順暢的交通，而且對周邊的交通衝擊能夠把它降到最低。海音中心的開發規模滿大的，也鄰近像高雄港港埠旅運中心的這些重大計畫，另外旁邊又有輕軌通過，所以在相關的交通動線，這裡面包括行人、自行車、汽機車、輕軌等等，還包括停車的規劃上面比較複雜。所以相關的交通規劃從 101 年 7 月開始，總共提送 3 次交通影響評估審查，最後在去年 5 月 2 日交通影響評估審查會裡面，它決議說原則審查通過，就請提案單位根據與會的專家學者，還有各單位的意見做為修正，再將修正過的報告書送交通局確認後做核覆。

此外，考量整個海音中心基地位置在高雄市愛河附近，周邊道路平、假日的交通量已經很大了，我們爲了要避免整個基地開發營運之後，引進的交通量增加周邊道路的負荷，所以我們在交通影響評估報告審查的過程中，我們已經有和顧問公司、相關單位做溝通，希望整個基地營運之後的交通規劃，是朝向公共運輸導向發展。另外，基地周邊會有捷運局規劃的環狀輕軌通過，這個部分在海音中心附近，光榮碼頭、真愛碼頭分別設置有 2 個車站，這是屬於第一期的部分，預計在今年底通車，未來將會有助於捷運紅線、橘線，還有周邊的衛星停車場，譬如像新光停車場的連接，

這個部分也會便利民衆轉乘公共運輸前往。其次，在交通影響評估過程中，我們也有要求開發單位要就公共運輸，還有交通環境要提出改善方案。這些改善方案包括營運單位要，譬如從中央公園紅線，還有橘線、鹽埕埔這些的接駁車。我們也希望要配合改善周邊的道路，包括英雄路、海邊路、公園二路的人行環境，來提升整個步行和公共運輸的便利性，這個部分也是要增加民衆利用公共運輸前往海音中心的意願。另外，我們也要求基地開發業者在營運之前，要提送整個「交維計畫」來確保整個營運前相關措施的完善，這個相關措施都是爲了要疏解整個海洋文化及流行音樂中心在完工啓用之後，對於鄰近道路交通壅塞的改善。後續交通局也會陸續、持續再協調相關單位就各項的公共運輸，包括捷運、公車、自行車，還有一些人行環境周邊的道路和交通設施這些規劃等等，我們預先研擬規劃來改善，以確保這個基地的海音中心營運之後的交通安全和順暢。以上是交通局報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，接著請都發局鄭副總工程司。

高雄市政府都市發展局鄭副總工程司明輝：

主席、各位與會專家、市府代表及各單位，大家午安。都市發展局針對都市發展和都市設計及場域這方面來提供一些補充說明。我們都知道海洋文化及流行音樂中心在多功能經貿園區，也剛好在亞洲新灣區的重心，所以也是中心，因此我們在整個場域上也特別注意，我們協助它整個都市中心設計審議來審議完，一切現在已經通過了，我們也已經核發許可書，所以將來可以很順利推動。在這個過程中，我們當然希望除了場域外，我們當然也特別關心營運計畫，所以我們在審議當中也要求他們提出一些簡要營運計畫概要，包括我們要求他們提出短、中、長期的策略發展，以及它試營運階段的這些計畫，我們都有要求來做。所以我們希望將來如果這個案子完工以後，甚至還沒有完工，就可以結合產業和人才來把它繼續發揮，來結合在地的一些場域，包括剛才講的駁二或鐵道文化園區或文化圖書館，甚至我們再結合旅運大樓，整個產業把它充分的發揮。我覺得比較起來，甚至我們可以以澳洲雪梨港來做爲參考案例，我們可以發展類似國際的這種產業，包括文創、音樂、旅遊、遊港，甚至觀光，這些如果我們可以做很完整的場域運用，將來可能對整個高雄市帶來很高的產值。以上簡要報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝都發局。行政院南服中心的大姊要不要報告，沒有喔，要聽聽，給

我們多爭取預算。現在請共同主辦人陳議員。

主持人（陳議員粹鑾）：

教授先。

主持人（黃議員柏霖）：

好，讓教授先發言。教授的話，我們還是依照這樣才不會不好意思，首先請大仁科大林院長爵士。

大仁科技大學文化創意產業研究所副教授兼院長林博士爵士：

主持人、陳議員、列席的市政府各級代表、學界朋友及旁聽的民衆，大家好。因為來的學校只有二、三筆劃，所以每次都排在第一位，下次是不是拜託讓我們後面一點講，這是玩笑話。其實我印象中很深刻的一件事是，有好幾次，不是一次的經驗，我們好幾次在左營高鐵站碰到香港的朋友們，他們會問一件事，因為他們要去墾丁，都是年輕人，他們要去參加墾丁的「春吶」，我當時就在想是什麼樣的因素，可以讓遠在香港的青年朋友們跑到海角七號-國境之南，去參加一個音樂活動，而且感覺上是這麼充滿熱情、這麼期待，然後他們要接駁去搭巴士，在問這樣的交通路線。又聽到這個海洋文化及流行音樂中心，我心裡面有點替屏東擔憂，也有一點替高雄期待，就是未來同樣的這一批人可能到高雄就停了，可能就不用再到墾丁去了，除非他是要去享受海洋文化的度假。這個問題就是我今天要破題的一個問題，也就是我們怎麼去把它的交通、運輸、人行環境、識別標誌、語言，包括針對外埠國際觀光客的人或包括我們本地，能夠讓這個地方讓大家在蒞臨的時候，非常的清晰、明白、方便、迅速，我覺得這是任何一個，不管是從旅遊的角度或參展者的角度，從不同目的使用者的角度，一個會非常為他考慮，讓他方便、便利，讓每一個使用者可以非常貼近的，這個的服務是必然的，而且是有一個決定性的關鍵，當你這樣的服務做得好，我們可能也會期待，這是第一個問題。

回過頭來，我們再來做一個期待是，文化部流行音樂中心其實有 2 座，南北各一，這一座是擺在南台灣，它有一個用意，因為就像龍部長講的，文化資源平衡，其實這一個除了在振興所謂的流行音樂產業，平衡南北文化資源，也是一個相當大的，所以上次他來高雄時，他有提出一個期待，我覺得也是我們要共同努力面對的問題「如何讓高雄成為南台灣文化重鎮？」因為它畢竟叫做文化流行中心，文化還是它的屬性之一，只是它是以流行音樂為主體，所以我們會談到衛武營，我們會談到大東，甚至連岡山我們都拉進來看，甚至連駁二都會拉進來看，就是這樣一個帶狀的文化長廊，怎麼去整合？每一個受邀與會不同單位的代表都會碰到一個問題，

彼此之間の間隔關係是什麼。譬如說大東大概 888 個位子，那天我們學校才在那邊展演，然後 6000 個位子的流行音樂中心，那更大的是以後的衛武營。這彼此之間其實是會拉扯的，你的一個欣賞人口在這個區塊，不見得它是相互支援的，甚至它是互相抵消的。我覺得這是一個我們應該面臨的問題，當這些文化設施的硬體，陸陸續續在高雄成立之後，那以一個標舉海洋流行文化音樂中心這樣的場館，它要拿出什麼來跟人家標示它的不一樣。特別是我們現在每一個文化中心要碰到的問題，其實到時候已經不是場地的問題，而是誰來看的問題，特別是他願意不是免費看，而是買票入場，這樣的一個思考。那就軟體的部分，剛剛其實教育局的代表，或是其他也有提到，在中學的做法，包括跟大專院校的連結，事實上我們看文化局這幾年，也有一些計畫在養這一塊。就推動包括一些編曲成效、人力資料庫等，這個都其次，包括駁二都有辦大彩虹音樂節，其實這都是在暖身。但我們也不要忘記一件事，真正這兩年來在高雄興起人潮，創造流行音樂風潮的，是這些計畫嗎？這些計畫是一個打底的動作。但從援引也是一個方法，扶植在地是一個方法，援引也是一個方法，我們會期待這兩者都是並行的，是可以同時並行的。

另外有產業才有就業，學界在這一塊的關連是什麼？剛剛教育局也有提到，在大專院校這個連結提到一個現實的問題，大專院校本身這種相關科系並不多見這是事實。所以我們會認為，其實它也不是純然音樂這個領域專業計畫的培養，不是，它其實要有一種比較庶民性的計劃，針對藝人比較樸素的，來自於各基層的，每一個人都有可能的一個潛質，成為流行音樂元素的締造者。我覺得我們先要有這樣的基礎，所以那個計畫並不限於是在跟有理論基礎的學界的連結，那個計畫也應該是可以穿透一般庶民社會的連結，這樣才叫做流行文化。就我所知，很多在受過比較正統音樂的人，他們對流行音樂的看法是非常不一樣的，甚至他們的認同度是不同的，我覺得這兩者之間可以做一個區別。那最後我要提到的是說，有願景才有前景，那到底高雄海洋文化中心它的定位，除了計畫裡面所談的，它能不能肩負高雄經濟轉型的過程之中，創造另外一個不同的產值。我們在提會展產業，會展是一個產業，流行音樂是一個產業，不要忘記這些都是文創產業型態的一種。但我們同時也要提醒每一個人，讓我們一起來思考，文創產業在台灣，其實這幾年下來的發展跟檢討，有很多人保留的看法。認為還沒有達到他的一個設定，當時設定的產業化、規模化，甚至創造就業。我們大家都會提到創造就業這個赤裸裸的事實，因為這是現今這個國家最嚴肅要面對的問題。所以這一個區塊怎麼去讓新灣區，包括可以來結

合這些新的、不斷的文化設施，來創造另一個產業的期待，我想這是一個更高層級的問題，但是也是我們要嚴肅面對的問題。我想我先作出這樣的討論，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝院長，接著請餐旅大學，也是院長劉院長。

國立高雄餐旅大學院長劉博士維群：

主持人、陳議員，各位政府官員的代表，還有與會的貴賓，我想第一個還是非常感謝議員重視這個議題。就整個海洋文化及流行音樂中心這個議題，我想就我個人參加會議，是透過議員的安排，讓我們有更多交集的機會跟一個平台。不過從今天剛剛政府部門的報告裡面，我發覺可能各位很客氣，要留很多時間給我們，但是相對的，我們在別的公聽會的時候是跟政府部門搶時間，所以我這樣冒昧講。從整個報告裡面，坦白講，我感覺到政府部門對整個議題的重視度，也許是忙著更多事情，這個是小案，當然對這種部門也許不是大案，但對我們來講是大案。所以相對的準備資料我們都沒看到，有的單位會針對這個部分，譬如說簡單的，最少裡面的結構這些狀況要讓我們稍微知道。那可不可以在這邊我們建議，未來如果有開公聽會的時候，麻煩議員能不能請政府部門提供相關會議參考資料，以利於我們能夠真正發揮更大的效益，大概是這樣的一個拜託。所以在這邊，我個人大概找了資料，我們在 101 年 7 月 18 到 7 月 27，是由工務局副局長帶領 9 位，包括文化局等官員，到新加坡跟澳洲，就整個海洋文化跟流行音樂中心的研究跟考察。但是從報告裡面，我們不知道這個考察新加坡跟澳洲，我們採取他們什麼優點跟特色應用在這個規劃裡面，我認為我們既然去考察應該是發揮一些功能。另外就是我想提出幾個面向的思考，剛剛林院長也提到，第一個是定位跟定調的問題，還有名稱的問題。雖然我們現在叫流行音樂中心，我們也知道要區隔一些傳統音樂，但是就市場面來看的話，流行音樂，坦白講，戶外辦一辦，墾丁春吶它也不必花 50 億來做這個事情。所以相對的如果還有時間、還有空間，我個人建議應該把流行兩個字拿掉，因為音樂中心涵蓋面可以廣泛，舉個例子，今天看了流行歌，隔幾天以後就變成老歌了。所以也就是說爲了要讓它族群廣泛，我是建議在名稱上，如果是音樂中心可以讓它的客群、參與度，還有層面更廣，那這是第一個建議。第二個，剛剛有特別提到定位跟定調，我們雖然有聽到報告，但是看得出來還有再做好、再細部規劃的空間。同樣的狀況，在整個政策面，我們希望能夠整合文創，以及整合觀光等等這些的整合。那我僅就觀光面來提出粗淺的看法，在觀光的規劃上，目前看不出完整的規

劃，第一個，流行音樂，如果以市場面分析，客群就是年輕人。但是這個客群怎麼來？怎麼來能夠讓觀光客帶動我們整個經濟的發展，這個部分好像沒有看到整體的連結度，那也沒有做一個很清楚的效益評估。相對的我們有提到遊輪、遊艇的部分，那遊輪、遊艇的整合跟銜接，以及跟業界做相關的規劃上，我們也建議就是能夠做旅遊的行程。應該是做一個很清楚，跟新灣區做一個套裝行程的規劃，這樣的關係性，我想好像也沒有做規劃。因為沒有規劃出來，相對的就無法去做效益評估，當然相對的可能因為時間的關係，我們也建議如果有機會，政府部門也許可以去做效益的規劃。

相對的我們面對青年族群，當然流行音樂可能青年族群比較多，那在教育面，我們這次透過整個音樂中心的規劃，以及我們要推動海洋文化的整合。那在教育面我們要帶來什麼意義、帶來什麼影響，這個部分我覺得都還有待未來我們逐步來規劃。雖然我們現在看起來時間還有幾年，但是相對的現在在這個階段，我個人要提到一個看法，政府在推動很多好的公共建設等等，但是這些是不是要讓民衆有更多知的權益，我們要去考慮到。所以相對的我們如果沒有去整合這樣的一些效益面的規劃，相對的民衆只知道有海洋文化中心跟流行音樂中心，我們在坐的我相信其他學者可能都知道，就我自己對這個效益，我完全不了解。也就是說，這個從市民的一個宣導，這樣的一個議題，不是我們只有一個館，而是這個館可以帶來什麼。我們從效益面，經濟有什麼成長，剛剛提到就業率有什麼影響，在我們地方帶動的是什麼，不是北部有，我們南部也有，我想這個觀念可能在宣導面，我們可能還有空間。另外就整個建設在推動的過程中，我們可以看到現在第一期程已經動了，那就是馬上在 5 個月之後，就是第二期程整個要發包，那整個工程的掌握，是不是能夠進度很清楚。而且在工程的規劃裡面，我們可以看得到這 3,500 個座位是室內的，加上戶外 1 萬 2000 多個，如果當天都有活動，大概將近有 2 萬人在附近活動。就停車位的規劃，到底這個建設裡面有多少個停車位，當然我們會講，然後還有一個在周邊交通的影響，這個有沒有連帶帶動。因為我們可以看到市政府在考察澳洲跟新加坡的時候，也特別贊賞他們對交通動線的規劃，但是我們到目前為止，如果以住在附近的居民，雖然看到建設，但是他擔心的是這個建設是不是帶來負面的影響。這個部分我們建議，應該還是要做一些評估。最後我個人就我們可以看到有這個中心，固然樂見，但是相對的也是有很多人再提到，世運主場館辦完世運以後就比較冷淡一點。那我們看得出來，現在有講說平均一年 500 場的活動，不知道這 500 場活動是什麼活動，怎麼規劃，然後還有一個部分是這個規劃內涵大概是什麼面向。因為以我們

在高雄來看，尤其是流行音樂，流行音樂就如同剛剛很多人所提到的，不外乎我們南部大概就固定那幾場的頻率，所以它的密度要到 500 場，要怎麼來做，這也許可以讓我們再來稍微思考這樣的問題。大概我初步的意見到這邊，剛剛有一個意見忘了，抱歉！等一下再補充。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，那我們請共同主辦人陳粹鑾陳議員先發言。

主持人（陳議員粹鑾）：

感謝優質的黃主持人，還有市府團隊、學者專家、與會來賓，大家辛苦大家好。我們邀請今天來參加高雄海洋文化與流行音樂中心公聽會，我想這是談一個 50 億的大建築物，它的內容其實包含很多不同的視覺跟聽覺的元素，所以感覺起來是非常熱鬧的地方。但是我們近年來市政府做了很多大型建設，可是都沒有什麼內容，如同剛剛劉所長說的主場館，就是要鼓勵人家提倡運動，所以蓋了好幾十億的主場館，可是現在又變成蚊子館，像自行車花了快 2 億，可是使用率又不高。所以本席擔心高雄海洋文化與流行音樂中心這個興建，興建完以後它未來的規劃，要特別去思考一下。我想市政府幾乎每個建設都有談到文創，現在流行音樂中心也是在講文創，花了 50 億可以帶來多少產值，發展文創難道一定要先花 50 億蓋這麼大的建築物嗎？本席認為長久以來市政府都是把發展跟建築物綁在一起。要發展運動就要蓋個主場館，要發展音樂就要花個 50 億蓋流行音樂中心，如果要鼓勵人家讀書就蓋個幾十億的市圖總館，我想這樣對不對，錢有沒有花在刀口上。我們也知道高雄為了蓋這些大型的建築物，負債已經快到達上限了，那我們是不是要轉換另外一個方向來投資，擺脫建設就是等同於發展的迷失，這是本席希望市府要好好的沉思、好好思考的一個未來。

另外我覺得高雄也不比台北、香港，還是東京，我們現在是面對轉型的一個城市，那有很多能量是我們過去所沒有的。像拍電影，我們要請外地的人來拍，高雄過去是一個重工業的城市，所以要透過花很大筆的經費來蓋大型的建築物，改變這個事實，我想是很困難的。高雄人不但是環境需要再改變、再教育，基本上消費能力跟習慣也無法跟廣大的資金，還有市場的大城市來相比。像我們的華語流行音樂中心，它現在就在台北，幾乎所有的音樂人還是唱片公司都是在台北，所以流行音樂就不能離開行銷媒體，因為媒體還有消費市場。所以我們高雄雖然花了大筆建設經費在建築流行音樂中心，那也是買不到別人長久以來已經發展出來的能量。到時候我們一定可以預知的，那一定又要花很多錢，把台北的音樂人請來高雄，那這樣的作法真的能有效提升高雄人的音樂能力嗎？那高雄人如果真的創

造出音樂，那還是需要消費市場跟媒體去行銷，所以最後還是要回到台北，這樣下去高雄的人才還是留不住。所以本席覺得市政府發展一些大型建設，都沒有好好去思考、去沉思，好像想到什麼就要做什麼，也不管是不是有競爭力。我想這種比較隨興的建設，最後的結果可以預期也是蚊子館或怎麼樣等等。所以我希望藉這一次的公聽會，市府團隊要好好去思考，藉由學者專家集思廣益，好好去規劃未來流行音樂中心未來的營運，不要未來又是蚊子館等等，又浪費百姓辛苦繳納的納稅錢，那也是不好。本席是覺得我們最重要是要加強教育，還有人力的培養，讓更多人可以得到學習音樂還有文創的機會。我想我還是要呼籲一下，不管我們發展什麼產業，高雄最需要的還是教育，最需要的還是人才的培養，而不是短期的活動，或是花很多的經費蓋大型的建築物，這是本席的一些建言，謝謝大家的指導。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員，我們都是一起共同主辦，接著請工務局，剛剛沒有報告目前工程的進度、預估、費用等等，請。

高雄市政府工務局新建工程處許副總工程司永穆：

工務局報告，不好意思比較晚到，其實第一期工程在去年的時候，已經有發包了，預計在今年的過年之後，會選一個時間正式開工。因為第一期只是一個 live house，比較單純的一個建築體，所以基本上差不多再 1 年的時間，或 1 年半的時間就可以興建完成。再來最主要的主體就是流行音樂中心的育成中心，跟海洋文化廣場這個部分，這個涉及所謂的商業空間，這個規劃的期程就比較長一點。所以我們預計在今年的年中差不多 6、7 月的時候，再辦理工程標案的發包，預計差不多 105 年就會把整個流行音樂中心，這樣的硬體建設全部興建完成。這樣的時間點就可以興建完成，然後再搭上輕軌捷運，所以整個水岸的部分，從世貿到流行音樂中心，這個就可以穿結起來。以目前工程主體在做來講，基本上它不是一個單一工程定著在那個基地裡面，必須連帶地把周遭的一些公共的大型建設穿接在一起。讓這些的使用者或觀眾來講，能夠互相去流通，這是目前高雄在辦理流行音樂中心，包括世貿、包括輕軌捷運，有做這樣的搭配。

主持人（黃議員柏霖）：

輕軌不是很快嗎？不用到 106 吧！輕軌要到 106 嗎？輕軌我記得 103 就好了，怎麼可能要 106。

高雄市政府工務局許副總工程司永穆：

我是說我的工程，流行音樂中心要到 106。

主持人（黃議員柏霖）：

對啦！你的工程，但是輕軌應該 103 年就好了，因為輕軌很快啊，沒有錯吧！你們那個要做到 106 年嗎？

高雄市政府工務局許副總工程司永穆：

對，因為那個比較複雜，第 2 期工程就是音樂的育成中心，包括戶外的展場跟室內的，還有海洋流行廣場，那個部分有一些商業的空間，一些海洋文化的展示，展示區跟輪船這樣的停泊。

主持人（黃議員柏霖）：

3 年多就對了，謝謝。接著也是所長，李所長。

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李博士的銘義：

謝謝主席黃議員，還有陳議員。我要先講結論好了，然後再講那些推論，要不然還有一些時間，這個議題可以講兩個小時，在這邊我可能講 5 到 10 分鐘。因為這個建設的經費是中央給的，應該不會造成地方政府的負債，而且我個人覺得這樣 50 億的投資，其實是中央給地方很大的 favour，因為它可以有在地的工程人員進來，在地的素材、在地的員工、在地就業。所以事實上我個人看起來，應該是公共工程造成了在地產業發展契機的開始，可是市政府還有一些可以做的，我也開始建議。譬如說他們剛才提到研考會有一個報告，是研考會嗎？我不知道，是營運計畫的評估規畫案。不知道哪一個部會、哪一個局處的，它其實就是一個針對這個題目裡面，高雄海洋文化及流行音樂中心興建及營運規劃，是不是可以把那個計畫的全文送兩位議員或三位議員作參考。因為辦這個公聽會需要有一些素材，素材其實就在營運計畫的規劃裡面，所以我不曉得那個計畫是在哪一個局處的，如果有的話那其實也很好。然後議員就有一些基礎的素材可以做一些看法，那更好的做法是他有期末報告的 PPT，然後由主辦的局處來這邊做個簡報 15 到 20 分鐘，讓大家更清楚營運的方向，也不會覺得好像時間還很多，還有 1 個小時，這是我的建議。因為我們自己作焦點團體座談的時候，總要有一個主題報告的 key know speaker，照我看起來 key know speaker 不是議員，也不是這些學者，學者可能做一些審查或參考意見，主體就是市政府自己本身準備的是什麼。其實出席的各位也都是基層的公務員，也很辛苦、也做很多事情，只是沒有人去為這個主體去做一個 key know speaker，我覺得蠻可惜的。而且這些素材都是現成的，如果我做期末報告，至少做 40 個頁面 PPT，然後你來做 20 分鐘的報告是綽綽有餘。再講這一本好了，這 1 本其實我在網路上有抓到，我有寄給黃柏霖黃議員，海洋文化及流行音樂中心的委託先期技術服務報告，到新加坡、澳洲的雪

梨跟墨爾本，我個人都好想去。但是他們很認真，寫了很好的報告回來，但是這樣一個好的報告提供給高雄市興建的時候，哪些參考，也是可以把它做一些佐證。這其實應該有一些期末的完整資料，這個都是現成的，也沒叫你去重新做一個新的，你把現成的東西拿來做 present 一下，然後與會學者說這做得很好，有非常認真做，那不是也給你們很多掌聲嗎。可是我不知道是哪個局處該付這個責任，我覺得很可惜，這是第一個。第二個，事實上我先把結論講出來好了，未來的作法上，我覺得黃議員有做法可以提供給各位作參考。像最近紙風車它在岡山演，可是在岡山演還是要買票啊，那學校小朋友不見得有錢去買這個票，或沒有這個安排去買這個票，那紙風車需要觀眾，我現在講的是一樣的概念。可是經費怎麼來，市政府也沒有編這個經費啊，然後只好由所謂的議員、媒體跟企業集體來捐贈。捐贈完以後就有購票經費，然後加上交通運輸的安排，這樣小朋友可以看到紙風車的劇團，劇團有了觀眾，這節目就可以一直延續下去，經費有來源。所以未來的海音中心好了，因為流音中心也怪怪的，海音中心它未來的營運方式，應該會有一些學校的、學界的、企業的，政府部門包括議員本身所謂的政府部門，加上藝術團體多角性的利害關係人的組合。這其實要去思考的。因為它必須要有一些創意跟連結，觀眾不會自己買票進來，這種自發性的票，在台灣目前看起來高雄還是比較少。如果經過這樣的串聯模式，每一年度有幾個不同的月份，能夠有這種模式去形成，至少是一個 support，就是第一種是在做法上。第二個我的建議是說還是把全稱高雄海洋文化及流行音樂中心，這個概念還是稱為海音中心好了。如果是固定的話，因為剛剛有同仁聽到是叫海音中心，有人叫流音中心，那統一來稱的話是不是比較好一點。還是市府已經有固定的某種格式的手法，就是全稱之外的一些簡稱。另外還要提到未來的營運，看起來不可能由市府自己營運，一定是把這樣的案子做為營運案，然後開標然後，轉包出去，有點像會展中心這個模式。可是我們再回顧到，市府原來提到這個案子推動的 5 個目標，他希望兼顧鹽埕歷史文化跟苓雅的商业機能，他希望兼顧海洋跟文化的結合，希望突顯高雄的遊艇產業，希望船舶旅運跟觀光休閒的特色，希望有音樂灣，希望串連世貿會館中心、文化中心，一直一直到形成文化的廊帶。這是它 5 個工作目標，也是今天的討論議題裡面，可是似乎並沒有哪位長官去思考這 5 大類目標怎麼去做執行。還是它就是目標就擺在那邊，因為如果是目標擺在那邊的話，這樣未來市府的執行就沒有一個依據。也產生執行上跟目標上的落差，等於說那目標是寫好看的，你不要太當真。可是我還滿當真去看海洋文化跟流行音樂，所以再往下看的話，

如果是從海洋文化的角度來看的話，他基本上有兩個事情可以做。第一個事情，就剛剛黃議員提到就是海上的 bus，因為它形成的灣區裡面，未來是從海洋來看高雄，它從會展中心、海音中心到英國舊領事館、到紅毛港園區，它其實是海上運輸接駁巴士的概念。如果它是從海上互相串流來去，本身就很好玩了，從這個點到這個點，這樣一個高雄新都會區的發展，這是一個海上巴士，但是這個需要規劃，包括對航點、航線的規劃、具體的實行目標，怎麼串聯？怎麼接駁？這是一個很重要的概念，從海上來看高雄。

第二個，因為如果是高雄要發展所謂的遊艇產業，剛才海洋局的長官提到說岸水、岸電，那只是硬體的設備，可是硬體設備從 104、105、106 年，你就要把它規劃進來，不然怎麼會有岸水、岸電？到時候要臨時去接是很麻煩的一件事情，這是一個有關於遊艇的概念。

另外，我建議是不是可以在這個畚的區塊裡面，就是彎曲的區塊裡面去設想哪個區塊是可以成立一個遊艇會？因為遊艇會其實它就是產值；因為遊艇會本身就是一個有關於俱樂部的概念進行遊艇的組合、服務與產業的聯結，但是這個如果沒有規劃，其實就沒有了，所以從海洋來看高雄的話，海上接駁巴士是一種可能性，在遊艇的灣區是一個可能性，遊艇會的設置也是一個可能性，但是如果都不去做的話，到時候不會自然形成。不會自然形成的話，你原來規劃的海洋文化意象就很難達成。

再往下看，流行音樂的概念來說的話，它分為兩個，音樂創作和音樂表演，所以剛才工務局的長官提到說他們已經在做音樂育成中心的工程，那個是音樂創作育成的部分。音樂表演部分，剛才文化局的長官提到說有大概多少席次？3,500 到 5,500。那麼我們就有一個問題想去釐清，就是說音樂的創作需要育成，音樂表演需要成本和效能的考量（營運的），所以你可以去盤點一下我們硬體的供應量，巨蛋大概每一年有多少場次、多少批次？未來的海運中心有多少？衛武營區有多少？大東有多少？等等加起來的可能是每一年不同場次作品的供應量應該要有多少，那個量是很嚇人的。

相對地，他可能需要多少觀眾的需求量。觀眾需求量如果單靠高雄市自己的供給，照我個人觀察起來是不太足夠的，才有我剛才提到、林教授爵士提到，其他各地區的還有甚至海外來的遊客，對於這樣的需求存在的一部分，所以就是提到說所謂的供給量和需求量的概念。為什麼會考慮到供給跟需求呢？就考慮到他本身營運規劃的部分，就回到今天的主題，因為興建大概有他既定的 tempo，營運還可以做，他營運必須要考慮到風險評估。什麼樣的風險評估呢？財務和人員的成本跟收入的風險評估。營運必

須要考慮到創意，就是這個組織裡面的未來可能有一些在營運上的突出點和創意才能吸引觀眾進來，營運必須要考慮到內部的流程、整合，甚至是想跟台北或其他地區的聯盟關係，還有和其他不同表演場所的競合關係，那都是內部流程。營運要考慮到什麼東西呢？營運要考慮到客戶的需求是什麼？你有創意，內部流程管控好，才有顧客進來。顧客進來了以後，才有可能帶來新的財源進來，整個海音中心的營運才能繼續下去。

所以，我個人再做一個小小結論，我的建議是在爾後開公聽會裡面是不是有一個依照主題做報告的部會和局處來把這樣的主題做一些說明？然後對於未來海音中心的定位，他們應該是很清楚了，就是育成和文化創作、文化表演，還有類似文化廊帶的建立，它的簡稱可能就叫「海音中心」。市府即使是把未來的營運計畫外包，也要注重他們原來設定的 5 個目標。從海洋看高雄的話，請務必要加上海上接駁的巴士，再加上所謂的遊艇和遊艇會的概念，但基礎上的岸水、岸電是一個簡單的概念。從這樣的營運過程裡面，請市府的長官務必要注意到，從內部流程的管控、營運模式的建立、組織的創意、風險評估和顧客導向的服務，以及未來的財務規劃。以上，這幾點是我個人的淺見，我只用了 8 分鐘，希望提供大家做參考，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李所長。接著請吳教授英偉，謝謝。

國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所副教授吳博士英偉：

主席、各位先進。我想李所長講完，我只需要 3 分鐘就夠了。我想有些議題是所長這邊已經有提點到了，我想再呼應所長所提的，這麼多的硬體投資，其實最重要的是最後的內容產業的執行和最後的效益，我們市府團隊能不能掌握到這些效益面的衡量？我們很擔心這個海音中心完成之後，到底能夠為整個高雄帶來多少的商業效益？包括有沒有餐飲、旅館、觀光人口還有公司企業等等消費性的這些數字的增加？如果說我們投資了幾十億元，包括會展中心也成立了，海音中心也成立了，結果我們的水平、我們的薪資所得還是維持在目前的話，沒有任何的企業經營，我想這些投資就有點像是丟到水裡面的那種感覺。是不是在議會和市府這邊也可以去構思，我們怎麼去建置這樣一個效益評估的 KPI 指標也好或是一個管控的資料庫也好？到底我們新的人口有沒有增加？公司企業有沒有增加？相關的一些消費有沒有增加？我想這個是比較容易去做到的一個管控機制。

另外，前面海洋局的主管也有提到，我想我們之前其實也跟高雄遊艇會、高雄遊艇俱樂部有開過會，他認為我們高雄港其實對遊艇和帆船來講是最

不友善的一個港口，因為現在港務公司等等是把遊艇當作是商船在做相關的政策管理，包括你要做安檢、要做報關等等，這對遊艇的使用者、對遊艇俱樂部的會員來講，其實是因難度非常高，更遑論是國外的這些遊艇玩家要到台灣來，這個包括什麼入出境等等，我想這裡面的手續都非常複雜。我們之前也在工研院，還有在經濟部南服中心也開過會，針對這樣遊艇的一個困境，如何從製造跨出到觀光休閒娛樂等等這樣的一個遊艇基地，目前真的是刻不容緩，這個部分的一個相關配套目前真的都看不到，今天很可惜，港務公司沒有人過來。

再過來就是剛剛有提到的，傳播也好或者是相關產業這些人才的扶植，不曉得在相關局處有沒有類似的一些研究案，譬如說我們要做什麼樣的獎勵？做什麼樣的扶植？做什麼樣的培力？可以讓北部、中北部的一些相關企業可以到高雄來進駐。

最後一點，我們都看過「中國好聲音」、看過「我是歌手」這些大陸的音樂節目，他已經結合到傳媒、音樂比賽、廣告贊助、網路平台、商演活動、社會公益、城市形象、中港台音樂的串聯，無所不包了。高雄呢？高雄，我們的能量在哪裡？有沒有可能再打造出類似這樣的收視破千萬，這麼多贊助商的音樂節目？流行音樂中心能夠扮演在這個兩岸三地之間的角色定位是什麼？我想也呼應前面我們院長、所長講過的，你的定位不是只有硬體，應該是內容產業的產出是最值得去關注的。

最後還有一個小補充。因為我們到國外去，有很多的這種地標建築物包括雪梨歌劇院，他們都有成爲一個都市的夜間景點，現在高雄很欠缺就是夜間景點，特別是戶外的。將來有沒有可能打造一個 3D 音樂光雕等等的這樣一個經典？因為我剛聽到前面有主辦單位提到說海音中心外面就是戶外公園，這樣的戶外公園其實產值是太過薄弱，如果可以把它串聯辨識，它就是戶外的一個表演經典，在晚上是可以長駐型的，譬如說像在西湖，西湖就有很有名的水舞秀、雪梨等等。每個大城市、每個海灣其實都有類似這樣的光雕秀，何況我們又有一個很有名的公司現在是做 3D 軟體的智崙科技，我想他們對於 3D 軟體這個區塊，譬如說「飛越高雄」、「飛越台灣」等等，如果未來可以把這些東西轉移到戶外來，變成是一個 3D 體驗、加上音樂、加上相關一些表演會讓高雄有更不一樣的夜間活動。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。最後我們請譚學務長。

國立高雄師範大學學務長譚博士大純：

主持人黃議員、各位市府的團隊、各位專家學者，大家午安。其實我在

準備今天這個主題的時候剛好發生邵逸夫過世，所以我把這兩個事情做一個聯結，就是似乎我們的海音中心某種程度就是一個所謂邵氏影城的建立，邵氏的電影可以這麼的興盛跟他的硬體設施的存在是有絕對的關係，當然邵氏的成功不光是因為邵氏的影城，但是有了影城之後他等於算是如虎添翼，我們其實期待海音中心至少硬體的那個部分對我們相關的文化跟音樂的推動會是一個加分，至少比起十年前，比起還沒有駁二、還沒有新灣區的概念等等，高雄觀光文化的旅遊還不像十年前，跟十年前比較起來還好得多的情況下，我覺得對海音中心是可以期待的。

根據今天幾個提綱，我大概做三點的回應。第一個是回應有關於課題三的部分，因為我們的課題三談到說怎麼樣和大專的校院結合？增加音樂、文化及觀光人才的培養？剛才教育局還是文化局的長官有提到，目前大概主要是和高中職學校有些合作，大學端的話，才剛剛開始談。因為我們今天五位都來自於大學，可是能不能代表大學發言？就是說在大學端對這種合作，我覺得我不太期待。我不太期待的原因有兩個，第一個先談到音樂科系，剛才我們院長有提到過，正統的音樂科系對流行音樂其實是排斥的，至少國立高雄師範大學的音樂系，第一個、每個都是西樂，連國樂都沒有；第二個、都是正統的音樂。我開玩笑的講，音樂系其實是公主和王子的組合，跟流行音樂其實是有一段很大的差距，他們可能對衛武營兩廳院比較感興趣，所以對正統音樂科系是不用期待的。我和我們劉院長都曾經當過學務長，後來我就想說有沒有可能從熱音社這樣的社團來著手？坦白說，我覺得現在台灣大學生的社團能力也很弱，童子軍連打火機都不敢用，我不知道還可以期待什麼東西，他們的熱音社，我姑且可以用小鼻子小眼睛來形容，所以大概要從正統音樂科系和所謂的課外活動、社團活動來產生火花，以海音中心這樣大規格來講，我覺得是不搭配的。

所以我現在就想說有沒有什麼可能比較快，然後可以解套的方法？我現在大概想到兩點，第一個是高雄或者是其他地方在校園裡面會自成一些有點商業色彩的所謂地下樂團或者是非正式的樂團，他們現在的表演空間比方說可能在巨蛋、可能在漢神、可能在夢時代有一個戶外的表演，可能就是拿那個帽子，然後大家聽一聽覺得還不錯就丟一點零錢下去，其實有些團是有能量的，這可能是一個比較有可能開始把那個火點燃，點第一把火的機會。

另外，我還要再談一點，今天我們既然談流行音樂的這個部分，我就想到了台灣和香港剛好都曾經發生過一件事情。我想台灣曾經有一種音樂的型態叫做「校園民歌」，校園民歌是啓自於李雙哲的那句話「唱自己的歌」，

香港的流行歌曲也是啓自於許冠傑，他倒沒講什麼唱自己的歌，可是他真的是唱了屬於香港人的歌，包含香港人愛賭博、香港人搞黑道之類的。我在想如果我們今天要讓這些東西給深耕，可能要讓不管什麼年齡層的人唱自己歌，剛才吳博士也提到，吳老師也提到過所謂的「中國好聲音」各種，高雄也可以舉辦類似像這樣的活動，然後我們有一些限制性，比方說我們可以有貨櫃的藝術，爲什麼不能有貨櫃之歌？爲什麼不能有工人之歌、勞工之歌？爲什麼不能有海洋之歌？不管是用演唱的方式或者是作曲的方式。用這些方式先把屬於高雄特定音樂的根紮下去。

我最後再提一個比較零星的概念，但是我覺得現在滿重要的。感謝黃議員多次的找我來談一些我們所謂的環灣區附近的很多建設，所以我終於比較清楚會展中心在哪裡、圖書館總館在哪裡、軟體園區在哪裡、海音中心在哪裡，但是我敢向各位保障很多老百姓並不知道。不知道的原因，其實就跟我們今天的陣仗一樣，每個單位都各司其職，可是我不曉得灣區總司令是誰，〔陳市長。〕，但是他很忙，她要管的事情太多了，就是有沒有一個灣區總司令？不管是一個或協會或委員會之類的中心。因爲我們在討論的提綱裡面的第六個議案、第五個議案都有談到一些跨行業或者跨什麼、什麼部門的這些活動，我覺得對整個亞洲新灣區的成立要有一個總司令，就像這麼多顆肉粽要有一個肉粽頭，誰擔任這個肉粽頭的角色可能要另外做思考。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李博士銘義：

補充一下。

主持人（黃議員柏霖）：

好，來。

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李博士銘義：

因爲譚教授大純是我們南部的名嘴，隔壁的吳博士英偉剛才在跟我們講話的時候，我覺得有一個意象滿重要的，他說乾脆高雄市政府就成立一個高雄意象這樣的委員會，然後外包給五月天那個公司做行銷。海音中心的話，五月天那個公司就可以 control 一段時間，我向他建議說每個月來唱一場，這是開玩笑，而且那個意象又出現了，在海灣，你就發現有一隻大象出來漫步，然後介紹高雄新灣區，我覺得這個概念也滿有趣的，不過這純粹是開玩笑，不列入正式紀錄。

主持人（黃議員柏霖）：

不會，五月天確實對高雄的形象影響很大。各位市府局處有沒有要再補充？教育局？文化局？研考會補充一下，來。

高雄市政府研究發展考核委員會陳組長克文：

主席，還有與會的專家學者。我稍微補充一下剛剛李所長所提的，關於我們的規劃研究報告那個部分，實際上不是研考會做。爲什麼我提到？因爲我發現前面沒有特別提，所以我把它點出來說實際上府裡很重視這一塊。這一個，我們瞭解是文化局做，經費的來源實際上是中央補助的 50 幾億元裡面有軟體的經費，是從那軟體的經費再做。當然我相信這種委託規劃報告實際上都也有邀請一些學者專家來參與，如果有興趣的話，或許我們文化局另外再提供一些資料給議員或者有專家學者來參考，以上補充。

主持人（黃議員柏霖）：

麻煩你先幫我們找一下，然後我來找文化局。學者專家有沒有要補充？來，劉院長。

國立高雄餐旅大學院長劉博士維群：

我就這個議題，有關我們今天討論的議題，我剛查了，在 2010 年 3 月 1 日由黃議員也是一樣召開公聽會，今天是 2014 年，四年了，過了四年還坐在這裡講，而且對整個概念，我想大家都還是很模糊，因爲雖然大家都已經花了很多時間去瞭解，但是我還是覺得說就第一個、剛剛有提到工程的部分，我們談到 2016，結果在中央社發布的消息裡面是 2013 的明年六月就完工，但是這個可能政府要更正，因爲什麼？我們完工的是第一期工程，剛才有講是簡單的工程，但是各位可以查一下，中央社發布說海洋流行中心是在明年的六月要完工，所以大家充滿著期待。第二個就是到 2016 才要完工，我個人是覺得包括行政院南辦可能要反映，這個可能速度要加快，這樣怎麼跟中國大陸比？中國大陸如果這種狀況的話，大概半年就可以完工了，真的是這樣，這我們不會假，因爲我看到一個學校蓋 22 層樓，只要半年就蓋好了，所以我們這樣的競爭力是非常不利的，而且民衆無感。我想是地方跟中央一起來合作，當然我們也知道關心的黃立委昭順今天沒有來，不知道對這個事情是什麼看法？我們也覺得應該把這個速度加快來完工。

接下來，還有一個很重要的事，有了館，就是要有人來管理。這個管理的人員、營運的人員的經費是中央來編列嗎？還是地方？如果地方的話，現在不是財政有問題嗎？還要大家都要節衣縮食，還有能力去管這些館嗎？還有，這個編制上目前規劃是多少人力來做這些事情？因爲剛才講的，黃議員在四年前就有提到說不要淪爲蚊子館，蚊子館也要有人去打蚊

子啊！所以這個目前人力上或是在未來這個配套，這個館會有多少人來管？這個館的最高主管大概什麼層級？大概裡面分幾組？我想如果以2010年的規劃，應該是今年就要完工了，2013就要完工，我們現在一直在拖，但是總該有一個軟件的方向。是不是有方向？我們來規劃。如果沒有，我個人誠懇的建議，在最短時間裡面不要再拖四年再辦這個主題的公聽會，我們建議就是說在半年裡面能夠再請黃議員麻煩，我們也請相關的部會或是相關的局處能夠給我們更多的訊息，能夠對這樣的案子有更多的支持的訊息，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

之前是因為選址，到底要在現在的位置或者是在那個…，那個不是有一個什麼曹嗎？就是轉角的那個地方。〔16、17。〕，對，那個戰二、三年喔？還有人說要把它移到楠梓都會公園，有沒有？爲了那個，中央、地方也是搞很久，不過放在海邊應該是比較好，你把它擺在楠梓，就怪怪的，那怎麼會是海洋文化？在陸地裡面，不就很奇怪。不過他講那個16、17的點不會比這個差，因爲剛好船進來最明顯的地方，不過沒關係，決定了就好，就希望趕快做，不過我想我們開公聽會的目的是本身來關心各局處你們原本的想法到底是什麼？然後重新再想一下。

再來，我們這些學者專家從外部的意見給我們一些參考，如果這些參考覺得極具參考價值，我們就趕快放入我們的工作，我們工作當然未來就會做得更好。這是我每一次開公聽會的目的，大家來互相學習，然後做得好，多鼓舞，往對的方向前進；還沒想到的，有人給我們建議，我們撿起來用，這樣也是不錯，所以後續我會再開，然後再看時間，也拜託大家，就是說今天學者專家有提到或者你們各局處不同的想法有需要調整，拜託你們回來處理，反正這個會議紀錄最後都會給你們。我想我們的目的只有一個，既然要做了，就不要讓它變成一個超大型的蚊子館，這樣的話就可惜，因爲各位也知道我們現在公務預算越來越少，以後你說要自己籌那麼多錢來蓋一個什麼館，我看很困難。大家知道你們的業務費每年這樣30%、20%在砍，我告訴你，我們今年的預算大概要審到三月，而且要再砍個幾十億元跑不掉，所以這些都會造成未來我們在資本投資上一個很大的壓力，因爲債務太多了。

現在3點半，我們會議就到這邊，謝謝學者專家，也謝謝相關局處的代表，謝謝。