

高雄市議會舉辦「高雄市 12 年國教實施一年總檢討」公聽會紀錄

日期：104 年 4 月 23 日 (星期四) 下午 2 時

地點：本會 1 樓第一會議室

主持人：黃柏霖議員、陳麗娜議員、陳粹鑾議員

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓。

二、政府機關、學者專家、來賓討論並交換意見：

鍾盛有議員

周鍾□議員

李雨庭議員服務處助理張毅晨

李柏毅議員服務處助理陳姝君

高雄市政府教育局專門委員游淑惠、高中教育科科长陳佩汝、國中教育科科长薛容芬

高雄市政府文化局文創發展中心技正吳光華

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組組長何宜綸

高雄市中正高工教務主任劉人誠

高雄市鳳山國中校長曾宏定

高雄市南隆國中校長邱元甫

高雄市岡山國中教務主任盧彥勳

高雄家長教育聯盟徐琬智

國教行動聯盟簡銘銘

國教行動聯盟夏瑩瑩

國立高雄師範大學人力與知識管理研究所劉廷揚教授

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義博士

樹德科技大學通識教育學院副教授吳建德博士

正修科技大學通識教育中心副教授虞伯樂博士

三、主持人黃柏霖議員結語。

四、散會：下午 4 時 28 分。

「高雄市 12 年國教實施一年總檢討」公聽會錄音紀錄整理

主持人 (黃議員柏霖) :

今天的「高雄市 12 年國教實施一年總檢討」公聽會現在正式開始，事實上，去年正式實施 12 年國教，當時整體來看，全台從北到南，高雄區被罵得最少，為什麼？我記得當時光是在議會就辦了三場以上的公聽會，我個人也帶了很多家長的陳情到當時的鄭局長那邊，也做了很多次的溝通，因為對我們來說，民代的立場就是我們怎麼讓民眾的意見和我們要執行的能夠往一個比較好的方向前進，事實上，當時鄭新輝鄭局長也認為如果有道理的、覺得是對的、更好的方案，我們都沒有說一定要怎麼樣，所以當時光是我們市議會就辦了好多公聽會，我們也連署並且召開了有關 12 年國教的專案報告，請局長來議會做兩天的專案報告，再請他將這些有建設性的意見能夠匯入。

事實上，我也知道高雄市教育局的努力，所以去年 12 年國教實施後，高雄市被檢討的與其他區域比起來相對是少的，我想，這是願意去傾聽民意，讓我們的實施方案更好，我覺得這是一個進步。但是沒有最好，只有更好，我們有沒有從實施後到現在，檢討覺得什麼地方應該要再被調整並且讓它更好的，我覺得這才是我們舉辦公聽會的一個重點。今天也有幾位，包括李柏毅李議員的助理、李雨庭李議員的助理，還有幾位熱心的家長等等，等一下都會有機會讓大家發言。

首先，是不是請局本部針對去年實施 12 年國教以後，局本部覺得在今年第二年再實施的時候，跟去年比起來有什麼地方是有做修正的、有什麼地方是還要再調整的，依序請各單位報告完，再請學者專家與民意代表以及熱心的家長、團體一起來討論，好不好？首先，請教育局游專門委員，謝謝。

高雄市政府教育局游專門委員淑惠：

先代表教育局在這樣的場合感謝議會，誠如黃議員剛才提到的，在去年整個制度尚未正式建立的過程裡面，議會給予教育局許多的監督和指導，各界的反映我們也都虛心接受，只要是來自各界的反映，我們都會去省思檢討為什麼會有這樣的聲音出來。在 103 年，12 年國教還沒有實施之前，其實政策是一直在做調整的，實施結果與全省 15 個就學區比起來，高雄市的結果是比較令大家滿意的，聲音也比較少。這樣的 12 年國教政策的推動，以去年實施狀況來說，我們不敢說是十全十美，可是相較於許多就學區紛紛擾擾的狀況，高雄市是在過去樂學計畫免試入學的基礎上穩健來推動，入學制度也是家長比較熟悉與能夠理解的。

大家也很清楚，12 年國教在高雄區整個制度的建立其實是經過各界的共識，因為全國 15 個就學區裡面，大概只有高雄是在開會的時候把所有家長團體、教師團體、國中學校代表、高中職學校代表納進來一起討論的，我們都覺得經過事

前的規劃與討論，接納更多人的意見，整個結果會比較完備，這個過程是在教育部一些相關法令的指導下，我們有共識的來實施。

剛才議員特別提醒我，針對 104 年 12 年國教實施，是不是有一些調整？我來做一個說明。第一個部分，志願序的部分，以往一個志願序是一個分數，今年 104 年的入學制度，我們調整成志願序是用群組的方式，第一群就是志願 1、2、3 是同一個分數，等於三個志願同一個分數，第二群也是三個志願同一個分數，第三群就是 14 個志願同一個分數。所以志願序用群組的方式來調整，可能讓家長和學生在選填志願的時候，所謂志願序分數上的落差，那樣子的影響因素沒有那麼大。如果教育部在今年國中會考的序位查詢方面也能夠做一個調整的話，因為目前政策上還沒有明確的公布，我們目前掌握到的訊息大概是以 100 個人為一個單位的序位去做呈現，搭配這樣的志願序調整，志願群組方式的實施，應該會讓學生和家長在選填志願上比較放心。

第二個部分，呼應部裡面要求針對弱勢的部分要做一個保障，所以我們在超額比序的部分也把中低收入戶與低收入戶的學生，在比序的後半段如果比不出來，他有中低收入戶與低收入戶身分的時候，我們是列入優先錄取的一個排序的。

第三個部分，針對寫作測驗的部分，就是所謂作文的分數，我們也往後調了，以降低主觀評分的影响力。

第四就是基北區比較紛紛擾擾計分基準的部分，其實計分基準是在教育部有一個使用的規範，也就是 3 萬人以上就學區才可以申請使用，而且是在各就學區超額比序比到最後比不出來了，你才可以向教育部申請所謂計分基準的部分。這個部分我們會遵從教育部的規範，必要的時候，我們會向教育部取得計分基準方式，來做為學生真的比序比到最後比不出來的時候，我們才會啟用計分基準。

第五個部分，我們今年也有徵詢部分五專學校，同意將部分五專名額納入高雄區的免試入學，這個部分是讓孩子在五專或高中職的選擇上可以一次到位，當然，在整個技術的操作上還有一些待克服的地方，不過我們也是希望看看能不能將所有入學管道做一次的整合，讓孩子在選填志願的時候一次到位，不需要用不同的管道去做不同的選擇，這樣子是最好的狀況。

所以，大概 104 年的調整方案是在這五個面向，今天也利用這個機會謝謝黃柏霖議員、陳麗娜議員與陳粹鑾議員提供這樣一個公聽會的機會，讓我們也聽聽大家的意見，做為往後我們在整個政策實施上調整的參考，先做以上的說明，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

科長要不要補充？兩位科長都是主管科的，你們要不要補充一下？好，就是按照局本部的意見。昨天雄中校長也有打電話給我，他說他們也有和你們討論過，所以他今天請假，他說局本部的意見就是他們的意見，他們有先討論過，其實這

也是好事，對我和兩位陳議員來說，我們舉辦公聽會的目的就是凝聚一些共識，什麼地方可以再調整我們就多聽。

既然沒有意見，我們就請研考會...，文化局也沒有意見，因為今天局本部的意見非常統一，所以現在就只分兩部分，一個是學者專家，一個是民間團體。校長和主任有沒有要補充的？校長，請。

高雄市鳳山國中曾校長宏定：

我是鳳山國中校長，有機會參加這個公聽會也是非常榮幸，我謹就我們在 12 年國教實施一年來，在我們學校裡面遇到的困難或是一些聲音，利用這個機會來做一個反映。我們高雄市教育局的長官都非常盡心盡力，這個政策是國家的大事情，所以在推動委員會裡面很多校長都是按部就班的研究最好、對學生最有幫助的政策，也非常感謝。但是以我們現在在學校所發生的困難，我提出幾點，第一個，從去年一開始喊出的口號是「免試入學」，「免試入學」會造成誤導，認為不用讀書就可以進學校，所以去年特招辦得如火如荼，我一再跟學生說決定勝負在會考。「免試」那兩個字你沒有辦法說服人家，沒有邏輯性，表面上叫「免試入學」，其實是前面的志願，大家的第一志願都是 30 分，多元發展項目上限 40 分，大家也都可以拿到 40 分滿分，超額比序總積分 100 分，基本上大家營養分數都是 70 分，剩最後的 30 分用會考來決定勝負，所以這怎麼會叫「免試」呢？

而且都會區的家長喜歡的就是雄中、雄女，可是雄中、雄女各只有一所，所以用「免試」沒有說服性，加上今年改成適性入學，所以我覺得現在的國中生並沒有達到像教育部宣稱的減輕課業壓力，現在反而課業壓力增加了，而且想考上理想學校變成「人人有希望，個個沒把握」，也就是剛才說的，決定勝負就是在那 30 分。

可是我們回顧一下以前國中畢業生入學高中的方案，從聯考滿分 700 分到基測滿分 412 分、到現在的會考滿分 30 分，我就跟家長說，我們以拉麵條來說，我把一條麵條拉到 700 分，跟拉到 412 分、拉到 30 分，每一分所占的學生人數絕對不一樣，家長一聽就聽得懂了。今天滿分才 30 分，一科最高 6 分，再來是 4 分、2 分，每一級都差 2 分，沒有單數的，滿分就是 30 分，第二等是 28 分，第三等是 26 分，你把三萬多人僅以 30 分來分出會考成績的高低，對，量尺太短。再加上如果 16% 的人五科可以達到 A，但是第一志願的錄取率只有 5~8%，我想上理想中的學校，就算考滿分我可能也還是進不去，也就是你表面上是 100 分，包含志願序拿到 30 分，現在是 3 個學同一個分數，多元發展項目拿到 40 分，會考也滿分，像這樣得 100 分的人不一定能夠上第一志願，還要看後面的比序順序，一到要比序，學生就很緊張，我很用功讀書，而且我在學校的任何表現都要納入以後我想要進入那一所學校的參考，這有減輕壓力嗎？並沒有減輕壓

力。所以我想，有時候太過於理想化的改革，並不是一般學校就可以解決的，這是第二個建議。

第三個，選填志願太複雜。現在的做法是試填志願三次，分別在 9 月份、2 月份與 6 月份，其實都還沒有會考，大家手上都沒有成績，只是讓學生知道操作系統怎麼操作，也就是在那 70 分裡面轉來轉去，可是我們老師發現...，我要來參加公聽會之前，我在校內也做過功課，和主任與老師討論，他們發現了什麼問題呢？就是電腦的介面太複雜，學生不見得都看得懂，再加上又很多問卷內容，問你什麼感覺，問得太多的話學生根本就沒有興趣再看下去了，所以我建議試填志願 1 次就好，最多是 2 次，不要來個 3 次。每次試填志願之後，就有下面的動作出來了，有沒有 100% 的選填？為什有還有人無法錄取？要求請學校說明，要求針對那些學生進行輔導。但是以現在的實際面來看，學生要讀夜間補校、要讀建教合作班的，根本就不需要這些，他就是對白天的上課沒有興趣，這種人他就不試填志願，他不填，就不可能 100% 錄取，學校要說明，要向教育局或教育部說明為什麼沒有 100% 錄取。現在的錄取名額是大於考試人數沒有錯，問題在於學生不配合，他根本就不不是很願意和你配合，各校都發生這種困擾，要讓學校檢討沒有 100% 的原因，這也是帶給我們困擾。

第四個就是家長不配合，這很難克服，我們有城鄉差距，家長的素質與社經地位也差距很大，有些家長認為現在有高中、高職，小孩隨便都可以念，我們廣設高中、高職，學生不怕沒有學校念，所以當他要選填志願的時候，或是要不要參加會考需要家長簽名，如果家長不簽名怎麼辦？學校不能代替他簽名，導師也不能替他簽，萬一簽了家長有一天反悔的話，我沒有簽，你代我簽，那就是偽造文書，像這種，家長不願意為學生背書簽名的話，要怎麼克服？這是我們的困擾。

第五個，就是剛才說的，太重視數字的美化，什麼東西都要 100%，實際上不太可能 100% 的。

還有另外一個問題是 5 月 16、17 日會考結束，我們 6 月 12 日畢業典禮，課都教完了，中間有 4 個星期要怎麼安排？你要重新再複習嗎？學生有這麼乖、會很安靜的聽你再每天上七節課嗎？還是要一直安排參觀活動？每天都去參觀、每天都安排私立學校來宣導，聽了會膩啊！有時候一、二十個學校每天來宣導，聽了真的會膩。像過去基測是一學年舉辦兩次，考完距離畢業典禮很短的時間，現在變成考完會考距離畢業典禮還有 4 個星期，學生的本質與特性本來就不是很好，這會製造學務處與教務處排課的困擾，排了課還是要按表操課，不能停課，這就是行政上非常困擾的，有時候家長向你要求，課都教完了，我知道我的孩子可能會上第一志願或第二志願，我來幫孩子請假，去上補習班、先修班，可不可以？當然不可以。不可以的話，家長如果再無理要求，學校就要強制規定「我們

現在都不可以這樣」；包括學生考完了、老師課教完了，也不能再請大家來讀書，這是正常的。像這種就是制度面有問題，學生考完會考到畢業典禮還差那麼久的時間，哪一個校長有把握學校裡面會相安無事，而且只要一重挫，我們就要寫報告，一重挫就要檢討，這很麻煩。以上是我的建議，制度面不是我們高雄市可以解決的，這是教育部的問題，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝校長提供這麼多點實務的經驗，事實上，我們辦公聽會就是這樣，有意見出來，我們希望相關單位能夠了解，看看怎麼來克服，這才是目的。

另外，有一位岡山國中的盧主任，有沒有建議？目前沒有，好，謝謝。研考會？先不用，好，我們就先請學者專家發言，再請熱心的家長與關心的團體發表意見。我們就依照簽名順序，先請高雄師範大學劉廷揚劉教授，請。

國立高雄師範大學人力與知識管理研究所劉教授廷揚：

我是高雄師範大學人力與知識管理研究所的劉廷揚，今天很榮幸應邀來參加這個 12 年國教總檢討的公聽會，我前幾年在台北曾經擔任過台北海洋技術學院的校長，在準備推動 12 年國教的時候，我也奉教育部的召請擔任宣講員，所以對於 12 年國教有一些小小的認識，但是還是以教育現場的各位前輩所體會到的，才是真正非常務實的部分。

我個人覺得剛才校長所說這些部分，其實真的很大一部分是教育部的政策之下所形成的一些狀況，各校在實施上面也都有產生一些困難，包括我的一些好友，他們的子弟最近在準備拚高中或大學，也都產生非常大的困擾，很多都跑來找我們幫忙，他們的家長都是社經地位非常高的，可是都還是非常茫然，覺得很惶恐，不確定性實在太高了，面對他們的孩子，他們也不曉得要給予什麼樣的建議，其中最大的問題之一就是整個系統與介面的複雜性確實相當高。

為了取得公平、公正，所以有各種各樣的設計，我們目前看到 12 年國教實施的設計，也都是經過各種折衝之後決定的，它最早的一些理想其實已經受到一些影響。依照我個人的觀察，我覺得對於 12 年國教，政府是「我愛其禮」，可是家長還是「爾愛其羊」，最後不管是怎麼樣，在高雄就是要讀雄中、雄女，在台北就是要讀建中、北一女，所以才產生這個激烈的競爭。而這個其實也不是政府的任何政策或制度可以去引導的，雖然現在中央政府在玩文字遊戲，例如「優質精進」、「精進優質」顛來倒去，其實最後就是要宣告全國的高中都已經優質了，所以你去哪一間都一樣，事實上，那是不可能達成的，如果真的要這樣幹的話，乾脆高雄各校全部改名為「高雄中學鳳山校區」、「建國校區」等等，這樣大家都是進雄中，這樣就沒問題了，可是那不是解決問題。

台灣人非常強調子女的教育，而我們真正最末端的消費者，也就是企業的雇

主，他們還是以名校做為迷思與優先考量的情況之下，教育制度再怎麼改變，其實是沒有辦法去強勢扭轉這個趨勢的，所以會造成各位的辛苦。我個人覺得中央迫於無奈要玩文字遊戲，那也沒有辦法，可是地方必須回歸到實務面，有一個可能的做法，雖然執行起來會有點問題，例如「免試入學」這種口號聽起來非常棒，但是我們要有一個相對應的解釋文句，讓家長知道其實這個「免試」根本就不是「免試」，應該是例如「免試入學，會考優先」等等之類的，反正會考就是「始」，考就是「試」，「免試入學」真是搞笑，但是我們地方變成要很務實。

很感謝幾位教育局的長官出席，同時也做了很好的說明，我覺得目前這五個改善的做法其實已經針對第一年我們還沒有做到位的地方提出很好的改進方案，對於 12 年國教，剛才校長苦口婆心、語重心長提出的這些內容，我覺得可能都不會有什麼改進的機會，以我們對中央的了解，要改進的可能性很少，所以我們現在只能做到既然已經實施了，我們就且戰且走，邊做邊修，要大量的吸納家長與教育團體的意見，怎麼樣讓它做得更好。

今天的公聽會裡面，有一個主題我覺得很重要，也是在座幾位在大學服務的老師們可以提供的，就是在地方使用大學教育資源的這一塊。如果任由各個學校自己去做接觸與互動，會有很多的重疊與浪費的地方，教育局管轄的部分可能也沒有管轄到大學院校，但是如果能夠建立一個平台，去整合大學的資源，來提供高中、國中師生們可以去使用的話，我相信可以帶來一些效果，例如剛才校長提到的 5 月 17 日會考結束之後，離畢業還有四個星期怎麼辦？我現在知道的是學生各自想盡辦法請假，然後出去外面玩，這是很可惜的。甚至以大學面來說，還有些同學甚至更早就已經確定他錄取了，這時候該怎麼辦？放在班上，打擾其他還要考試的同學？另外抽出來？又沒有辦法，學校沒有這樣子的資源，所以這個時候其實就是可以引入外界的資源，來做很多的課程或是營隊或是競賽的時機。

其實大學現在面臨少子化，教育部大概已經做了預估，在未來的 10 年之內會少掉一萬多名的大學教師，很多老師現在心裡面也都有數。我現在看到高中生，對他們都非常喜愛，看到國中生更是狂愛，因為再過 6 年，他就是我的顧客，所以我們其實願意、大學老師其實願意把我們的資源放進去。我們也常常看到學校教育體系裡面，其實有很多東西是沒有教的，包括怎麼樣產生人際互動，怎麼樣去面對愛情，現在當然有很多性別教育，從小就教孩子怎麼樣有一些性別平等的觀念，但是從恐怖情人層出不窮來看，其實這是人際互動產生問題，我們在這方面其實也可以努力，怎麼樣跟社會產生聯繫、怎麼樣建立更多國際關係等等這一些，其實都是大學端可以來做的。而對我們來說，可能並不是這麼困難的事情，所以有很多的機會可以來做一個整合，這樣可以一部分的來解決我們所遭遇的問題。

高雄自從縣市合併之後，我覺得我們高雄就是全國的縮影，也就是我們城鄉之間的差距大概略等於台灣全國城鄉之間的差距，所以我們要做示範性的，但是我們又沒有像北北基那樣不斷的以抗爭來爭取自己的權益，這是一個非常好的方式，所以我們也渴望包括議員與各級團體，都要向教育部做適度的反映，也就是聽話的孩子，你更應該給資源，而不是會吵的人你才給資源，他如果能把高雄市政府教育局所做的種種努力當做一個示範區的話，對於全國建立共識是會有很大的好處的，這是我初步所做的報告，請各位指教，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝劉教授。接著，請吳建德吳教授。

樹德科技大學通識教育學院吳副教授建德：

我坐在我的好朋友廷揚兄旁邊發言，壓力是很大的，因為他曾經有一次在會議當中表示「大學教授發言不能看講稿」，結果那一次我們每個人都把桌上的講稿收起來，我昨天寫了快 23 張講稿，看到他要來，我都不敢帶來了。

跟大家說明一下，事實上，看到 12 年國教的改革，雖然我的小孩已經不用經過這個煎熬，但是我願意把我女兒與和我兒子的案例提出來向大家做一個說明。我女兒大概是學習成效比較好的，我女兒在台灣讀完大學之後就拿到美國全額獎學金到美國讀碩士與博士，我兒子剛好是學習成效稍微比較差的，我女兒從國小、國中、高中到大學，每天讀書大概只讀兩個小時，幾乎每一科都可以拿到九十幾到一百分，我兒子每天讀書讀六個小時，他的學習成績大概只有她姊姊的甚至三分之一不到。

這個多元入學或是多元改革，當然我們都很清楚這是在 1980 年代霍華迦納教授提出的，霍華迦納教授目前高齡七十幾歲，這個多元制的理論大家都很清楚，多元制的理論現在在美國是教學理論上非常厚實的一個基礎，也是現代教學理論的大家，舉凡世界各國大概都是效法或學習多元制的理論，用這個方式去從事各式各樣教育的改革。但是我有以下一些觀察與觀點，剛才鳳山國中校長也語重心長提出第一現場的一些無奈，我相信家長或許有更多更多的無奈，為什麼呢？因為這個改革的理想是好的，看到的前景可能也都是好的，但是改革的內容和內涵可能有很大的問題，我舉一個例子好了，我相信銘義兄也很清楚，我們幾位都常常到中央部會去接受政府在政策上的一些顧問諮詢或提出參考，我記得我若干年前到兩個部會，我極力反彈中央政府某幾項我認為非常不成熟的政策，結果那幾個部會從此之後再也不找我了，本來一年都會找我十來趟，結果從此之後就不找我了，我天生反骨，我專門挑人家不喜歡聽的，這點我就非常敬佩柏霖議員，因為柏霖議員找我來的時候，我也都講不好聽的，柏霖議員不是海納百川就可能是有被虐待狂，喜歡聽難聽的話。我要講的一些意涵，從我剛剛講我的兒子和女兒，

我從這個點來切入，就整個多元智能引導的教育改革來談。霍爾迦納教授講過，教育改革事實上最困難的點，就是家長的觀念。家長的觀念不管是華人、臺灣人、中國人、新加坡人或香港人，都認為「萬般皆下品，唯有讀書高」，這個深根地固的觀念不太容易突破。我身為一個大學教授，雖然我面臨到我兒女的表現差異性那麼大，但是我可以接受，因為我接受所謂多元制的這套理論。雖然女兒和兒子的發展沒有辦法突破到更好的地步，但是我可以接受，我相信沒有多少家長能夠接受這麼大的差異性。當然社會媒體或社會氛圍會不停的報導，譬如什麼李安、吳季剛、周杰倫、阿基師、吳寶春那些案例，但是那些畢竟是少數的案例。這些少數的案例，如果被每個學校拿出來當宣傳樣板的時候，家長或是教育團體馬上會去檢驗，看看我們學校或是教育部門做好這種配套了沒有？我隨便舉一個例子，比如他在讀書的智能方面真的沒有那麼強，那麼你就輔導他從技能那方面去努力，像走吳寶春路線好了，但是你國中有烘培設備和烘培師資嗎？沒有，那你怎麼辦？你是不是要引用外部的資源去支持這一項的改革？現在有沒有做？我相信可能沒有，為什麼？因為資源分配不當或應用不當。那麼是不是每個國中或高中都要有一套烘培或廚藝的教室呢？也未必，為什麼？柏霖兄在討論的提綱裡面說，可以引進大學的資源，剛剛廷揚兄也提到，這個就可以配合。好比說，每個學校不管到了國幾，需要有這樣的配套教學，或到高幾需要有這樣的教學配合的時候，就可以整合這些區域資源，比如一個星期去幾天，來進行這樣的訓練或教育，但是這個部分，我覺得教育部門做得不夠。剛聽完專門委員提到的這些，我覺得不管是在教育部門的第一線或第二線都備極辛勞，因為教育部的政策規定下來，你們就要開始做，你們也沒辦法違背。又不像台北市或新北市的這兩位市長敢說，我們兩個台大的教授難道不如一個政大的教授嗎？就這樣公然對教育部長對嗆。當然教育部的政策目前看起來，我覺得也是且戰且走，在且戰且走的過程當中，實踐是檢驗真理的唯一標準，大家都很清楚。教育部現在也在摸著獅子過河，邊作邊修邊改，或許也是一套模式。但是十二年國教這一套討論這麼久，在上路之後又有這麼多的問題，我覺得這就是中央部門應該要非常誠實去檢討的部分。高雄市教育局也應該廣為蒐集，對於像鳳林國中校長提出很多語重心長改革的意見，就應該非常負責任的陳述給上面的長官去觀察和裁斷。我每次到各部會去開會，坦白講，我都是講他們不喜歡聽的。有一次有一位副部長居然跟我說：「吳教授，你能不能講一點好聽的，這是老大交下來要執行的政策。」我說，我體諒你們常任文官不敢講真話的一個苦衷，你可以把吳老師三個大名引述進去，我不就是你們最好的一個去打戰的代表嗎？你可以說，某某幾個教授對於這件事有很多不同和反對的意見，甚至有提出更好的改革意見。如果你們不好由你們嘴巴講出去，那麼可以藉由我們的嘴巴去講，這不是一個很好的模式嗎？

所以針對這個教育改革的部分，我覺得除了家長以外還可以聽聽學生的意見。提到學生，我又要提到我女兒本身的一個案例，我住岡山，我女兒剛好也讀岡山國中，學校規定不可以分班，這是我覺得教育制度很荒謬的地方，小學、國中、高中規定不能分班，到大學有沒有分班？當然有分，台大、政大...就一律排下來，怎麼會沒有分班？當然有教無類、因材施教，大家都知道，但是你到大學就是按照分數、按照比例分下來，如果下面統統空白有可能嗎？這個就違反人性，人性不是這麼做的。像我女兒讀岡山國中的時候完全沒有分班，我舉我女兒真實的案例給大家聽，我的女兒可能在前段班，我承認我的兒子是屬於後段的後段，所以兩個差異非常大。我的女兒在就讀了一年後，很強烈的跟我要求要轉校，我問他：「為什麼要轉校？我們家在岡山國中後面，走一分鐘的路就到了，那麼近，你讀書又那麼強。」他說：「爸爸，我沒辦法，我們班上數學課的時候。老師上完 10 分鐘後，後面就有十幾個人不想聽，就開始吵、開始鬧，所以每個老師都只教 10 分鐘，10 分鐘後就說自習或發題目各自演算。」我的女兒整整忍耐了一年後，就跟我提出很嚴格的要求，說他要轉校，我不得不配合我女兒轉校，身為家長的我，我不願轉校，但是他說他根本學不到任何東西，他說只有 10 個人要學，後面 30 個人統統不學，你怎麼辦？我想這也是學校老師和家長的困擾。那麼我們教育部說有教無類有沒有錯？沒有錯，但是過於理想化。因材施教，什麼叫做因材施教？難道能力分班不是因材施教嗎？就八大智能而言，如果語文智能比較強的，就往語文智能上去接受輔導；空間智能比較強的，就往那個區塊去，這不就是叫做因材施教嗎？我剛才跟伯樂兄討論，我說，我們的教育部帶頭在作弊也帶頭在說謊話，為什麼？因為大學通識教育學院的老師都被算在大學老師跟學生的師資比裡面，他規定的不算。因此每所學校為了衝師資比的人數好看，都拼命在作弊和說謊，說什麼我們是幾個學系、學院合併的，為什麼會這樣？因為教育部政策的失誤。所以我覺得國事如麻，但是教育的改革也不得不走，還是有很多的問題要改革。

我再講一個我認為最嚴重的問題，就是課程和考試問題。我有一個朋友是台大中文博士班的教授，有一次我們討論國中和高中的考試，我自認我個人的語文智能相當強，因為我個人著作的書包含我自己編的大概有五、六十本，我所發表的中、英文論文大概也有 200 篇；我從小學四年級，就開始在報社投稿賺稿費，所以我相信我的語文智能是相當的強。我兒子讀高一的時候，有一次，我看了他的中文考卷後非常的生氣。我說：「這是國文又不是數學，你怎麼考了 30 分而已，拿來給我看。」我看完之後，一句話也不敢講，因為我也不會。後來我把那個案例拿給我的朋友看，他也是大學教授而且是台大中文系的博士，我問他：「你會不會？」他說：「我也不會。」這個就是我們台灣目前的教育，教育不是要教導

學生、培養人力嗎？就中文部分是欣賞整個文學的發展。我舉一個例，他說，陶淵明某一篇文章的某一段文字，跟下面五個人哪一篇作文的意涵是一樣的，天啊！那些所有的文章，你沒有讀過，又沒有讀的滾瓜爛熟，你會嗎？那是單選題，如果是多選題，你怎麼辦？各位想想看，我們的年齡可能差不多，我們以前的課程教學和考試有搞到這個地步嗎？台灣的課程、台灣的考試，它的目的就是要玩死你的學生嗎？一個台大畢業的中文博士又是大學教授，如果連高中的考題都不會的話，你教那些高中、國中的學生如何考試？你要逼死他們嗎？我覺得教育部門應該要向上反映和檢討，我現在大概沒有能力反映，因為我被不錄用兩年。以上是我的說明，謝謝。

主持人(黃議員柏霖)：

鍾盛有議員要發言嗎？那請周議員鍾□發言。

周議員鍾□：

謝謝我們主持人，各位同仁、學者專家，行政部門的主管尤其是教育局。教育是百年的計畫，是百年樹人的大計，當然要在一、兩年內辦的完美無瑕，是不可能的，所以一定要好好的檢討，我認為辦檢討會和公聽會是最好的檢視。我想代表的實務機關，不是只有我們教育部或教育局行政部門的人員、學者專家甚至國教署或什麼國家教育發展研究院的那些研究人員，關在冷氣房裡面閉門造車或者想一些不務實際的。當然理論都很好聽，什麼有教無類、因材施教、適性發展，由你的性向、興趣、能力、專長還有各方面的表現和特殊才華，就能夠讓你從國中用最好的途徑升到高中職校，然後依照你的才能、適性發展，最後就能夠在多元競爭下，達到自我實現的理想，講的都很好。但是最重要的是，你有沒有把這些理論、理想付諸實施。在你進去第一年的實驗階段，我們不要說實驗說實施好了。對於第一年的實施，你們有沒有做一個檢討？在辦理當中有學到教訓嗎？尤其是對於不合理的，譬如低分高就。有一些分數還可以，但是如果第一次填志願太過高傲，因不小心放棄所造成的狀況，當然要注意可是也不必太過在意。但是真的很不合理的，譬如有幾分就可以進到台北的成功高中，甚至台南女中、台南一中，怎麼樣的分數就可以進去的。我想我們不是針對那些，第一志願的或是具有特色或很厲害的一些學校，他們對於菁英教育的重視，我想不是。但是對於那些不合理的現象，因為不合理會造成不公平，所以我們都應該盡力排除，用你們的智力、經驗和一切的行政手段來避免那些狀況，讓人家覺得高中高職的升學是屬於公平、公正、公開的，我想這才是符合我們辦教育的一些理念。我們不必非得要那些理想和理論，但是至少你們的理念應該是公平、公正、公開。我想我們辦高中職校招生的校長或行政首長應該都有經驗，可以問他們有哪些真的很不合理，再參酌考生和家長的意見，我想這一些都是很重要的。記住那些不合理的痛

苦教訓和經驗，然後儘量把它排除掉，讓它更公平更合理，包括計分標準，以前很粗略的畫分為三等，就是精熟的、普通的還有待加強的。但是我認為至少要有五、六等，最後變成十等第，把它分得更精確更理想，那麼屬於鑑別力的狀況會更好。如果能夠更精確，我想大家的不滿會降到最低，而且它的信效度也是大家最容易接受的。這一點，我們辦教育的人應該好好的去思索和摸索，而且不是只有教育部的官員或學校的行政人員，包括我們教育局的中階行政主管，大家都應該互相勉勵。

我是國中第一屆畢業的，也就是民國 57 年，那時我也不知道什麼叫做國中，還懵懵懂懂的。我唸的是楠梓國中，那時候在楠梓只有一所國中，大家國小畢業就去讀楠梓國中，比較厲害的，就越區去讀鹽埕國中，我們都很羨慕。不過，傻傻的沒關係，我想我們多元發展的理想，它的用意就是讓大家不會被放棄，只要天生我才必有用。我覺得現在教育局辦的一些課程都不錯，譬如建教式的合作或輪調式或學用合一的這些課程和精神都出來了。不是只有考試的方式，包括高中之後的整個學程、課程都要符合我們社會未來的需要，讓學子在各行各業都可以充分就業。而且能夠直接進入職場，我們不要求無縫接軌，但是至少能夠少縫，讓摸索期儘量縮短。我想真正好的課程和考試徵才的方式應該是這樣的，能夠讓他知道未來要往哪個方向走。不要傻傻的像我們以前一樣只會直線思考，只知道國小畢業後就是讀國中然後高中，高中後就是大學，大學後就是讀研究所，不是進職場就是參加高普考或出國留學。不要只有那一些，可以轉個彎，譬如可以去讀職業學校甚至軍校、警察專科學校或警察大學等等，朝多元的方向去發展和做選擇，這是我們辦教育的應該去思索的事情，希望透過檢討會，對於十二年國教能夠痛定思痛，不理想的地方也應該儘速改過，這樣就可以減少失誤，我想這樣一切更理想。

主持人(黃議員柏霖)：

謝謝，請正修科大虞伯樂教授。

正修科技大學通識教育中心虞副教授伯樂：

柏霖、陳議員、各位朋友，大家好。剛剛吳教授講得非常好，壓力到他那邊很大，到這邊更逐步遞增，你就可以看到能力分班的效果。我這陣子有相當多的感受，因為剛剛好是十幾年就把它結束了。我接到很多電話，都在問我，小孩子應該怎麼填志願和怎麼選學校，當然國中升高中的家長也會開始來問。現在打電話問我的有三種，前面兩種就是國、高中的，其實就是為了考試和填志願選學校的；第三個是在學校鬧事的，因為跟現在的主題沒有關係就不談它了。前面這兩個讓我挺焦慮的，為什麼現在國中到高中有這麼複雜的方向呢？因為受到柏霖的邀請，這段時間我就看了一些資料，我深深感受到我好像是在看保險契約書，挺複

雜的，真不想往下看，這點我們待會再談。我必須承認，我們高雄市政府這段期間在辦理這些工作的時候，成效是相當好，制度的設計也是相當的用心良苦，這些我必須承認，因為我看了這些資料。至於你到各校所做的輔導和說明也都很用心，甚至還有在安排所謂的種子講師，我想從這些，都可以看得到我們的公務人員是很努力的。但是我最近這樣子看下來，我得到一些訊息，就是我跟國中家長和高中家長所談到的，我稍微歸納一下，有幾個問題。第一個就是剛剛校長講的，很多人懷疑是不是免試入學，這一點，我想有必要再做更清楚的說明和說服，我想我們的政策好壞是一回事，說服得了民眾又是一回事，因為你不能忽略父母的焦慮和孩子的徬徨。假使真的免試，我們原來的制度高中高職這個分流其實都已經很確定了，為什麼要把它弄得這麼複雜，我真的不是很了解。

另外是這個新制下來之後，各明星學校的名額相對會逐年下降，當然這也是好意。可是針對一些想要唸明星學校孩子，他們更可憐，因為他們更需要拼，補習的時間和讀書的時間更長，因為窄門更窄了。第三個是剛剛吳老師提到的混合教學就是混才教學，學生也都混在一塊，其實在我們科技大學也有這樣的問題，而且很明顯。全班大概還有三分之一的學生是滿認真的，但是有三分之一的學生在睡覺、三分之一的學生在玩手機，到最後整個學習情緒是大幅下降。其實很久以前我就很贊成，從國中到高中都要做分班，你不要等到大學才分班，因為那時候分下去，出去的就是兩種人，一種是有用的，領的是 36K、42K；一種是沒有用的，搞不好 18K 都沒有，那個時候就完全沒有救了，在大學時才去做能力分班，那時候已經沒有救了。當你真的要做的時候，或許你會說怎麼會有那麼多的班。其實能力分班主要的目的，就是要把那些弱勢的，學習過程比較差的同學，我們用比較好的師資、比較有耐性的師資去帶領他，而不是鄙視它，所以我們倒也不必用資優班或放牛班的概念去看，我想這一點，我們太鄉愿，家長說要公平，我們就齊頭式的公平，反正不關老子的事，我給他能力分班，但是家長既然要吵，覺得小孩子可以吸收，那麼我就全部混合式教學，不做能力分班，其實這個是推卸責任。我常有這個感覺，這是我們學教育的在推卸責任，你既然不喜歡我這樣做，我就不做。什麼叫做因材施教？因材施教就是依照他的學習能力強弱或者他興趣的左邊右邊，我們把它分好，然後給他適度的教學和適度的資源，我想這個比較重要，但是我們一般人大概都會掉入這個迷失裡面，這是有關明星學校和混材教育的部分。

另外，免試的部分，我發現對於比較弱勢的學生，他是比較吃虧的。再來就是比序的部分，我覺得有些學生可能因為唸書的能力不是很好，或是他的資源不多，我們就可以看他裡面的這些，像生活表現、適性輔導、均衡學習還有幹部服務的，社團的、競賽的、健康體適能等。但是假使他只想唸書，然而他的成績不

是很好，那麼他就必須用上述那些去拉分數，可是如果他在那方面又不行的話，怎麼辦？不就全部完蛋了。假如他有一次會考的機會，比例稍微高一點的話，或許他還有機會可以進到他喜歡讀的學校。這邊需要破除一個迷障，其實免試入學，我們早就免試入學了，可能大家不曉得，就是那些考十幾分的，根本不用唸書，就有幾個學校可以唸，那就是免試入學了。或者他好不容易考上一個學校，但是他不曉得要做什麼，那也是等於免試入學了。

我發現很多高中生，他經過這一系列的過程之後，反而更迷惘，即使到科技大學這一端的小朋友，透過各種考試，他也更迷惘。我講我自己的例子，我現在在創意產業經營管理學程，裡面有設計系的、有電子系的、有學傳播的、有學會計的，進來之後他不曉得要做什麼？這個文化創意產業顯然是教育部一直在鼓勵設立的，但是我們這個學程，在今年就停止招生了，剛好是四年。這四年的孩子，就誠如李局長講的，是滾動式的管理，這四個年齡層的孩子就這樣被滾出去了。所以剛剛吳老師說，你可以拿我們教授的名義跟你們的老闆講，說這是教授講的，但是如果他的老闆也是教授，就不見得會聽我們的。重點是，我看了這些所有的資訊之後，我有一個感慨，提供給大家參考，就是我們的教育人員，尤其這些做計劃、做設計制度的教育人員，有一點點可能我們大家都有，包含我在內，那就是有一點點的學術傲慢。因為我們用了很多的學術名詞、用了很多的計量方式，然後想去說服我們這些受教育的小朋友和父母親，我覺得它可能有必要來改善，我們是不是可以把它弄得更簡單。入學的方式，雖然我不贊成再回到以前的聯考，我也很贊成十二年國教、我也很肯定你們的做法，可是我們是不是可以把它弄得更簡單一點？在說明的時候，少用我們教育學的專有名詞。就像剛剛那位校長講的，把那個麵條拉長，然後切切切就好分了，這個用它來說明量尺好容易。可是我一聽到量尺，頭就暈了。我上了局裏面的網站，試圖去做一個全面性的了解，因為我的習慣不好，結果點一個網址進去，我發現它有 10 個、11 個，可以再點的我就再點，一個一個點，然後有說明書、有流程簡介、有 Q&A；我再點，點到最後沒有電了。我舉這些例子就是要讓各位知道，它太複雜了，我們能不能把它弄簡單一點，不要讓父母和小孩子好像在看保險契約書一樣。我想這一點，有必要跟大家提出來做個討論，謝謝。

主持人(黃議員柏霖)：

請李銘義教授發言，之後我們再請議員的代表還有家長代表，最後再請局本部做回應，好不好？

國立屏東教育大學教育行政研究所李副教授兼所長銘義：

謝謝主持人黃議員、陳麗娜議員，一年以前也開過相同的公聽會，那時候大家滿焦慮的。現在我看到在座的家長代表，一年前我們也見過面，我覺得家長還是

很焦慮。照理講，一年了應該很熟悉，但是制度還是有一些改變，我覺得家長還是有對制度的不確定感。不管你是前段還是後段的小朋友都需要去了解，而且我的學長伯樂剛剛也提到，真的還滿複雜的。因為在學校教教育政策的課，光是十二年國教這一堂課，我就花了3個小時跟同學做討論，包括PPTR的概念。我這一年也指導了兩、三個學生做十二年國教的議題，有一位學生，他寫了「十二年國教的入學方式公平性和適當性的討論」，因為入學方式裡面的多元比例項目，各縣市不一樣，究竟哪個縣市好、哪個縣市不好？我請他做個比較。因為他住屏東縣，我就請他先做屏東縣。另外一位學生是做城鄉差距的比較，他剛好住在偏鄉，他說，偏鄉地區的人好像對十二年國教很無感，我問為什麼？他說，反正怎麼分都是分到不好的，競爭性還是在學校的市區裡面，所以他認為差距是這樣來的。他們很關心要不要把英聽納進來，他們真的很關心，因為他們覺得英聽教育沒有像市區那麼普遍，程度上的落差也滿大的。這個是事實，如果把它列進來做為一個評審標準的時候，他們就非常焦慮。所以家長的焦慮感不是來自於它是好學校或是壞學校，不管是好學校、壞學校，他們都一律感到焦慮。

至於名詞定義，剛才伯樂老師也說得很清楚，它根本不是免試入學，其實它就是會考入學，有人說會考不是考試，哪有可能？會考就是考試，因為會考考得很難，不然，怎麼可能有五級分、滿級分或什麼...。然後全國才幾十個人、幾百個人，因為很難。那個落差都很小，一個題，題裡面他若錯2題就落到了A，那A跟A+只差2題，那如果差個3分到5分，大人都會犯錯何況是小朋友。所以要考5個A++，然後6級分，那真的是天才，他表現得很小心跟謹慎。我是覺得太難了，我覺得我自己去考都不見得考那麼好，所以他焦慮感是一定有的，不管前段班還是後段班，所以他不是免試入學，他是會考入學。第二個免學費，也不是免學費，大家都很清楚，這有排富條款。然後討論半天說沒有經費，所以我其實很想問一個問題，經過這麼一整年的實行之後，教育局對12年國教經費匡列究竟多少。然後放在哪個部分，是在高中端還是國中端，然後編在是要去拆校園的圍牆還是什麼地方。有沒有針對12年國教的項目，去編一些比較專有的經費，這其實是我比較關心的。然後因為那時候中央政府告訴我說經費不足，所以只好排富，那我也認了，因為我也在那排富條款，比那個高一點點而已，所以我們家還是要交學費，那就交嘛。可是這口號就不對了，就不叫免學費，他其實具排富條款的部分免學費。第二個，它不叫免試入學，它應該叫會考入學。好，那才會去討論到往下的問題，往下的問題的話，我覺得其實高雄市做得還不錯。應該整體來說，在各個縣市評比來，因為之前我們開過很多會，那也提過很多意見，他們也會去接受。

各位還記得嗎？最早的時候那個志願序是很可怕的你知不知道嗎？一直扣扣扣，扣

2分，扣到最後幾乎都沒分。我說哪有可能！這樣子，所以到最後有修，修到7個志願序，可是還是很多啊。所以現在把志願序要修到變成群組，那至少看起來扣分不要扣那麼多，這是從原來扣到幾乎都沒有了，然後變成扣7個級序裡面的2分，可是還是很高啊。那到今年是不是又好了，沒關係，待會家長可以表示意見，就是志願序要不要扣分，我覺得可以表達。

但是從我們的角度來看是比較的嘛，從原來扣很多分，到扣2分，到現在一個群組裡面，感覺好像有一個修正有改善。然後在作文排名的部分，因為北區就排得很前面，所以作文就決定很多人，所以柯P到最後會很生氣，因為他們女兒考滿級分，可是作文考得很爛，然後就被殺掉了。那在高雄不會，我們作文排得很後面，所以影響性就沒有那麼高。那北區他很希望用量尺，那高雄不要，量尺擺在最後面，我看擺得很後面，幾乎等於用不到了。所以從量尺的問題、從作文的排序問題、從會考的志願序問題，我先把好的講完，要不然教育局會覺得我都在講好話，我待會還是有些意見要講的。因為建德老師說的，我們還是要負責把一些話講出來。所以我覺得這個概念都是好的改變，所以它的超額比序部分、項目，還記得嗎？我們那時候對於所謂的多元比序項目的排名積分，最開始是要一個一個比的，嚇都嚇死了。為什麼？我去考全國性的比賽我也考不上，那英檢我也考不好，那我是不是一下就被刷掉了，那其實不公平。那最後改成了一個總積分，那其實也還可以接受，只是很辛苦，小朋友要做很多事。我們以前認真讀書就好了，現在還要去志願服務、志工，所以吵半天說根本沒有地方去做志願服務，我講的是真的。那時候要去圖書館，現在每個圖書館都接受了，那時候根本不理你，國中生，不要，我們要高中以上，因為你們來連書都擺不好。沒辦法啊！問題是我們12年國教要志願序，要所謂入學的志工服務時數，所以我們找了很多地方去啊，大概我們都是從這個過程過來的。這個當然也是不太滿意，因為在這種非常辛苦的過程裡面，家長當然會不滿意，不管是前段班後段班的家長都不滿意，但是他是愈改愈好。

我現在有一個建議，這個建議是很直接的，我覺得高雄市自己做的指定對應學校跟自選對應學校，不應該再存在。我解釋一下為什麼好了，我好的講完了，所以總是要有一些意見，為什麼今天找岡山國中來，我覺得滿有趣的。因為岡山國中的指定對應學校就是岡中、旗美還有其他，岡工、鳳中、中山，好，都在附近，所以我解釋一下為什麼好了。指定學校有兩塊，大家都很清楚這個制度，第一個是高雄市入學提的是3年就讀高中職公立學校最高比率的前3所高中、前2所高職，5所，這個制度大家都很清楚，這個文字沒有用錯嘛。然後一個是自選，就是你們校務會議要通過，這邊一樣有3所高中，2所高職，這樣就10所了。理論上夠了對不對？為什麼叫夠了？因為我在學校裡面這麼多學生，搞不好就這10

個學校就可以把他收完了。可是出現一個什麼問題呢？在指定對應學校的前 3 所高中、前 2 所高職是由進學校 3 年就讀公立高中職學校，最高比例率之前 3 所去選的。什麼意思？我今年的名額是我前 3 年學長姐所考的名額，去做一個參考依據比率排序下來的。那你學長姐考得好的、成績好的，我的名額就多了。若是考得不好的，沒有那麼多的，那我就分不到名額了，他說你可以把它列在自選啊。那這兩件事情，我說學長姐考得好不好關我什麼事，而且再往前說，他學長姐考試的過程裡面，很多是樂學或是其他方案，那是參考到校內成績。那校內成績，我們的 12 年國教又不比校內成績了，那你居然用前 3 年學長姐用校內成績取得的樂學的成績，或者他考試的成績，作為指定學校的依據，然後去分配名額，我覺得這就是很奇怪的制度。如果我們現在 12 年國教是全學區、全方位對應的話，那就全方位對應就好了，那就一樣參加會考，然後一樣去排序，我管你喜歡去哪裡，只要可以排到哪裡、對到哪裡，就好了，為什麼一定要指定。然後給你做選擇，然後事先告訴你這樣是比較好的，因為我先幫你分好了。我們以前做樂學做得很好，可是不要忘記哦，樂學的基礎是來自於校內成績，然後再提前去做一些有點甄選的味道。可是跟我們 12 年國教所謂的會考入學，其實又不一樣的情況，然後從不一樣的情況裡面做制度的依據，然後去往下發展，然後說這個很好我們要繼續做下去。是不是可以考量因為是全學區對應會考入學，所以就讓學生去考會考，會考完以後反正現在電腦跑得很快，一天就所有的問題都解決了。該排的排出來，按照他填的志願序，然後按照他的多元的項目，按照他的會考成績，按照他的志願序就放榜了。那放榜以後，大家就心甘情願，因為那是我填的，那是我努力的成果，我是按照這個制度來的。不是教育局按照指定對應學校，給我的這樣名額的，去做校內比賽，那現在比完了，你說有啊，我們還有保留 10 到 20 個名額讓你去跟校外比，那名額更少了。我校內都比不贏了，我怎麼去校外比得贏，這個邏輯其實也很奇怪對不對？所以我還是建議，肯定又來不及了，因為你們那個簡章已經公告了，而且已經在做了。所以我不知道，也是，愈改會愈好。

所以假設今年因為簡章已經發售了，然後按照規矩來，我們就這樣做，而且各校已經在作業了，那就這樣做吧！可是是不是可以有一個決議說，明年高雄市也一樣用會考入學的方式，然後就大家去填選志願，按照 100 分的評比，大家公平競爭。我是岡中的，我若想填附中，我不見得是對應學校，一去我還是可以比到附中，只是附中不給你名額的話。而且在這個指定對應學校裡面，還有一些叫做就學的方便性跟交通性，雖然這個文字上面沒有出現，可是以前是有的。那現在變成出現一個問題，如果我這個學校剛好是在中間的位置，我跟他哪一個是就近方便跟就近，很難去評估。但是這有實例可以講的，家長的辛酸更多一點，他們可以講得出來，所以我把這個對應學校的意見講完了。

因為上課時間會講很多，我不會講到 3 小時，再給我幾分鐘。我覺得台灣的會考之後的問題，我覺得還有很多可以提的，譬如說高中端的補救教學，為什麼說高中端的補救教學？因為你會考進來程度不見得是一樣的，他可能落差會很大。所以這一次雄中補考的成績，因為剛剛那個謝家長沒來，我看他補考一堆人，不要懷疑，是真的。所以高中要做補救教學，不管他是不是成績很好，他也要補救教學，不要懷疑，真的。第二個，國中端的補救教學也是要做的，因為這個其實都有一些專題在做，那為什麼特別把它提出來呢？我發現在教學習現場上愈來愈困難，還是因為老師愈來愈笨，愈來愈不夠聰明，所以教起來學生的程度落差也是滿大的。因此不管是好的學生或是優秀的學生，他想繼續求知的，也要給他一些能量。那對於落後的，或是學習有一些問題的、有一些障礙的，應該也是要做補救教學，這兩個區塊。

第二個要考慮的是城鄉的議題，尤其是高雄市，有核心的都市的區域，有所謂的偏鄉，還有原住民地區。不管是城鄉裡面的英文教學、數學教學，或是一般的教學科目裡面，有沒有相關的落差，這也其實是可以值得考量的。所以我本來還想指導一個學生去做這個問題，就是城鄉差距怎麼去釐定，城鄉差距怎麼去弭平，這個學生不敢去做這個題目，這個題目太大，所以我想說好吧，那下次我自己再找機會做一做，這個是在教學的現場上看到的。另外還有一些其實是大家可以討論的，就是像伯樂老師提到的雙軌制的問題，台灣的問題。我們那時候觀察德國的體制，德國做的其實是雙軌制，德國的雙軌制成功有他的依據跟因素。像高中職的區塊裡面，你會發現他的雙軌制一樣是個評定。評定完以後分流，分流完以後他大概是 80% 的人到職業學校這個區塊。可是職業學校他不是直接去讀職校，他得先去找到他相對應的企業，所以是企業在考試的，那找到企業以後，再回頭去安排他們所謂的職業學校的訓練。所以他職業學校裡面的雙軌制裡面，其實是企業加學校，80%，所以企業出了很多錢去做一些訓練。這時候台灣剛好顛倒，台灣是我去考試，60%、70% 去考普通高中，30%、40% 去讀普通高中，然後去讀普通大學。40%、50% 去讀職業技能的學校，這些職業技能學校他不是為了去求職業技能，他是為了升學，所以去考科大。科大完以後還有碩班博班。所以台灣的做法就是兩條國大，就是科技大學的高教化，高教的話就是普遍化，因為高教更多了。那德國的情況裡面，如果去讀了雙軌制裡面的職校的話，他事實上要做職業訓練的，他要跟企業合作的，那企業給他很多的薪資，實習的津貼，然後企業裡面還給他所謂的證照，工會的證照，他去考過。所以等到他從企業部門實習完畢，從學校畢業以後，他的證照拿到，然後他可以進入到職場去。他直接就變成企業員工，薪水不會比讀普通高中那一條路差，而且又有保障、又有訓練。我覺得這個問題是普遍性的問題，這也可能不是 12 年國教可以解決，我只

是提這個例子是說，假設 12 年國教是一個評定的標準，是一個會考，等於是評定他的可能入學管道的成績，才有適性學習，還有多元入學這個概念。這時候你應該去理解說，如果他讀職業訓練的部分，他應該去改革的是職業訓練這個區塊裡面的，跟企業結合。如果他去讀普通高中的部分，普通高中可能就是真的需要做學術的討論，到大學到研究所到博士班，那這邊的人數其實不應該那麼多。如果按照德國的比例是 8 比 2 的話，那台灣至少應該是 6 比 4，就是職業這個區塊應該是 6，普通高中的部分是 4。但是這個成績又不是我們說成績可以講，哪一天如果是劉校長去當教育部部長的時候，你要記得我這句話，雙軌制一定是 6、4 比，至少職業部分是 6，普通高教類是 4。（好，接受。）還有你若去當教育部部長的時候，要記得這原始的提案是我，要把我記上一筆，也可以列進來。這是有關於雙軌制跟職教的部分。

另外我再跟大家報告一下，有關於這邊所提到的幾個，就像我們討論課題一裡面的入學方式部分，我覺得還是有一些改進了，然後括號二的對應學校的部分，我的建議是取消，全區全對應。然後高中職的推動政策部分，這是另外一個議題，我想這邊很多高中職的校長，因為我們知道現在高中職的優質化，他大概 80% 到 85% 都是優質高中職。那全部都優職以後，其實就沒有優質，但這其實是另外的議題，我們另外再花時間做討論。那怎麼對國三家長做 12 年國教的一個宣導，其實就很清楚告訴你說，你的入學方式、考試內容，然後他的項目是什麼。至於我還很誠實的告訴你，我跟學生講了對應學校以後，學生聽很久，我講了半小時，不知道我的能力不好還是怎麼樣，他還是聽不懂。他為什麼要這樣對應，也不新，這是高雄市一個舊制度了。如果我的學生是一個碩士，是一個主任、老師他都聽不懂了，你怎麼可能期許我們國三的家長會長聽得懂對應學校，而且會心服口服說，對，就是這樣子，這是好的。那補救教學的部分，我覺得還有城鄉的議題要去處理。然後對於志工時數跟服務內容，已經有愈來愈多的充分規劃，那資訊還是要更多一點，學校本身都可以給，連學校都可以做志工服務，我覺得都是好的。然後國中端跟高中端怎麼銜接，這個課程的銜接問題又更複雜了，因為我發現我去讀我小孩的數學課本、物理課本跟化學課本，我要很誠實說，我幾乎都看不太懂。這些書以前都讀過，3、40 年前讀了，程度比較不好，我其實以前程度還不錯。可是現在難度真的好高，所以為什麼補習班這麼興盛的原因在這裡，家長沒有辦法去做一個教學。總的來說，我們想市政府的長官們對教育都非常有專業跟熱誠，然後對這樣的領域裡面有很多新的看法，就容許我剛才發了這些議論，提供給各位作參考，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

等一下再請專門委員一併來回答就好，接著李雨庭的助理有沒有要發言？來。

李雨庭議員服務處助理張毅晨：

主席、陳議員，還有各位教授、各位國中校長，大家好。我是李雨庭議員的助理，我跟我議員講說我對這個 12 年國教的議題，我非常感興趣，所以務必要讓我來參加。是因為我也算是一個教育者，我是一個體育的教育者，我目前任職在教直排輪這方面。那我對 12 年國教，其實剛才大家的問題點好像都圍繞在會考成績。那我今天想講的是比較不一樣是那 40 分，就超額比序。其實我對 12 年國教的實施，我原本抱持著一個非常期待是說，我們終於脫離那種過去只有考試，我只要考試高就可以進到好學校的那種觀念。其實到目前為止，12 年國教實施下去之後，其實對我們這些體育來講的話，他是一個更大的傷害。為什麼這樣講？因為過去我們體育，我們追求的是一個夢想、是一個理想。那 12 年國教他已經把它變成是一種成績評比的時候，我發現我們現在的小孩子打球、練球，甚至比賽，他並不是為了他自己的理想，不是為了他自己未來的夢想，而是他想要的只是一個跳板。那變成了我們體育發展上會有一個很大的困擾，因為小孩子打的並不是真的想要的，而是為了成績上的發展的，這第一點。

第二點，有關於志工的時數方面，我一直以來都對這一點感到很奇怪，我當過志工，我知道志工是什麼，志工是我發自內心，我想要去當，我才叫做志工。那為什麼把它變成一個評比，為什麼一定要滿多少時數，我覺得志工的時數怎麼會變成是一個評比的標準。那學生在去當志工的時候，他知道為什麼要當志工嗎？他們只是說我當志工只是為了要那個成績。沒有了解到我當志工真正的想法是什麼，我當志工是發自內心想要去當，而不是為了這些成績。我覺得志工時數這方面，是不是可以去跟他們反映，所有的評比裡面，我覺得最不合理就是志工這個東西，因為志工並不是用一個時數、用一個成績來衡量的。我們自己當過志工的人就知道，如果我真的有心要當志工的話，我就會去當，我並不是為了這些成績而去當志工。不好意思，以上是我小小的見解，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，接著我們請熱心的家長，請。

國教行動聯盟簡銘銘：

柏霖議員、麗娜議員，好久不見。先回答這個直排教練的問題，那志工問題我們在幾年前也講過，那前部長講了一句話說，假久了就變成是真的，所以你講的事情就這樣。時間有限，因為實施一年就檢討去年度的，我想問游科長是不是有高升？我想請問一下，去年度因為志願序的關係，有很多孩子是高分低就，低分高就，轉學的孩子還不少，有滿多的。那校內有轉了滿多人，直接校內直接轉的，還轉滿多的。校外轉也轉了很多，算百的，幾百個。我不知道說就現在的，就現在今年要實施了，那個簡章都發出去了，那教育局如何做，有沒有對這幾個轉

的孩子，去訪談他們為什麼要轉，適應不良呢？還是志願序的關係呢，還是什麼樣的關係讓他們轉校。因為這轉校是很直接可以看得到，可是沒有轉校的在補考，福誠有一個孩子是 5C 上雄中的，那個孩子還在嗎？所以我覺得，剛剛周議員已經走了，他講的時候，我跟他講說不要講成功，高雄就一個 5C 上的。所以像這些孩子，現在柏霖議員他在檢討，說要總檢討，那教育局有把這些給議員嗎？這一些數據，幾百，我不要講數據，就這些孩子你有沒有去檢討？而且向外轉，就什麼條件轉？他們轉到私立學校去，轉到高職去，他們怎麼轉，我覺得這些可能真正要檢討的是這些是數據，然後內部的數據，到底從哪一所學校轉到哪一所，然後這些孩子之後怎麼追蹤。我覺得不要在那邊打高空，這是一個，我覺得這個方案一定要檢討出來，而且一定要追出來。

然後還有剛剛銘義教授講，志願序的扣分，從 10 分扣到幾分，那個不管，但是我覺得有比較好，我們覺得那是小確幸。真正像 104 年 3 個志願序成一個群，一次也是扣兩分，那你知道這一、兩分扣是差幾千個名額嗎？有沒有人去算過。那中段班的孩子怎麼辦？他們這幾千個，怎麼去算出來，幾千個已經幾所學校了，那真正的這一些孩子，因為我們這一次是一次就就定位了。如果他志願序再被扣了之後，有一些孩子他沒有去報到，就是他也不要第二個志願，志願群他沒有去報到，請問一下配套措施是什麼？有沒有續招，還是讓他中輟呢？還是又讓他明年又繼續亂轉呢？我實在是，有時候我們事先在做，為什麼今年沒有看到我們，因為我們實在是沒力氣了，現在我們要請假來。你們可能都還有假可以請，我們要請假，我就請假，我明明 3 點半有一個會要開，我現在坐在這邊，剛剛我一直想要舉手，但是沒有辦法輪到我們。所以我現在講，第一個就是剛剛講 103 年檢討嘛，103 年校內轉跟校外轉的這幾個，那怎麼辦？把這些數據拿去，而且要有明細才能去作分析，那今年度怎麼輔導。

接下來剛剛講志願序、志願群的問題，3 個還是太少，因為第 3 個志願跟第 4 個志願，一次差幾千名，那個太可怕了，憑什麼用志願扣我分數。如果各位高考的時候是這樣子，你志願填錯到哪裡去你們願意嗎？不要這樣懲罰孩子。然後最後一個是五專入學，國中端其實是資訊很薄弱的，我大概偶爾都還會接到電話，但是一個星期至少會有一通，這叫很偶爾。會問說五專入學，都會問一些入學制度的問題，什麼文藻的菁英班到底要怎麼樣，就是五專的入學制度，你知道五專的志願服務的時數跟高中是不一樣的，在座有人知道嗎？除了教授，教授也搖頭，那老師們真的不知道。不一樣，真的不一樣，你知道很多國中生的家長，學生國二了都不知道，真的都不知道。接下來還有一個，剛剛銘義教授有講到技職分流的事情，我就回到五專就好，五專有一個分數叫做技藝學程，你要上好的，你理想中的五專，有一個技藝學程的分數，你看多少學生不知道。可是就我們這

群瘋狂的媽媽們，是知道有神祕的 7 分，那這 7 分拿到了，你就可以上你理想中的五專，他有神祕的 7 分，但是你要去研究那個制度才會知道。那剛剛教授也講說，技職的方面有 60% 要升技職，可是各位老師還有議員們，你們去技職學校看看，他們外面掛的紅布條都寫什麼？賀本校學生上某一所大學，可是這些孩子不是。我們在這邊吹冷氣講了很多，可是明年還是在這邊，我們明年坐在這邊還是講一樣的話，累了！真的。而且去年全台灣省唯一有一個很棒的東西，就只有高雄有，這真的是要給教育局一個很大的掌聲鼓勵，希望今年也要有。希望今年唯一的那件事情高雄也要有，一定要有，那我們就真的非常感謝，就這樣子。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

大家好，感謝柏霖議員和麗娜議員舉辦這個公聽會，我想講的是呼應一下剛剛老師講的，就是我們現在國中端一個班級，大概只有 5 個孩子會聽課，之前可能是 10 個孩子，可是現在說實話，只剩下 5 個孩子而已。我們不是上所謂的明星學校，就是一般的學校，所以分科、分組能夠來上課這是很重要的，你如果說不能能力分班，我們就是希望可以像數學、英語，這種比較容易有高低差異的課程，可以分組來上課。像李家同教授的博幼基金會，他一直說要把後面的孩子帶起來，可是並不是說不管後面的孩子，而是說你要把他基本的東西教會，我覺得這對後段班的孩子，才是需要的東西。不是每一個孩子以後都要進台積電去當工程師，對不對？我們社會需要各式各樣的人，那你就是讓他適合什麼東西去學，然後把他教會，這樣子我覺得對孩子才是好的。

然後我要呼應剛剛銘義教授講的，拜託廢除一下對應學校，真的不需要。為什麼呢？現在 104 年已經把經濟弱勢這個項目放到比序裡面來了，那像之前對應學校這個東西，他裡面其實只是看學校的位置，然後你每一個都給他一個雄中雄女。好，那我們看看今年 104 年的簡章，有一些所謂偏鄉的國中，像新仁國中、田寮國中、茂林國中、源富國中、大周國中、寶來國中、山林國中、甲仙國中，這些不是我們印象裡面的偏鄉嗎？可是他們全部都放棄了雄中和雄女，他們寧可選擇其它的學校。那你又在說我就是要保障弱勢啊，要給他們機會啊，這真的是他們要的吗？否則他們為什麼要放棄，然後去選擇其他的學校，我想這應該是他們不需要的。而且說實在的，你說那個對應，你說你要保障弱勢，可是他真的是弱勢嗎？他是不是學校裡面老師的小孩、他是不是當地某某權貴的小孩，他真的是弱勢嗎？那是沒有一個標準的。反倒不如經濟弱勢，他真的是中低收入戶，那既然你們已經把他排到這個比序裡面來了，對應是不是可以取消。然後經濟弱勢我也有話要說講，因為說實在的，以我小孩就學的經驗，我們看到班上很多經濟弱勢，其實家境好像都比我們好。譬如說每年寒暑假可以出國，然後鞋子都是穿 NIKE 的，這都是我們遠遠比不上的。所以這個可能要怎麼樣落實，這又是另外

一個話題。然後再來就是今年台北那邊一直在講就是要廢等第，要把量尺突顯到上面來，那他們已經成功了。可是我們高雄呢？在這方面並沒有什麼作為，那我一直要講的是，三等第其實對孩子很不公平。為什麼不公平？我認識的孩子，他是 4 科 A++，可是社會比較差，他是 B++，可是說實在的，在這樣的制度下，他的成績雖然很好，可是我想他應該是會被犧牲掉的那個孩子，這是一個很不公平的，所以這個也是回應剛剛鳳山國中校長講的那個麵切成 30 公分，這真的有達到適性教學嗎？難道單一科比較弱的孩子，他就不適合上明星高中嗎？對不對？這樣子，我覺得這個是很不公平的東西，那我們現在三等第還在上面，我們希望高雄可以有做出跟其他地區不同的選擇。

再來，就是明星高中到底需不需要維持？之前教育局一直在強調高中優質化，可是我覺得現在已經不是高中優質化了，現在應該說高中均質化，而且都均什麼？均爛。剛聽你們在講雄中補考人數，我這裡提供一個雄女的補考人數，大家聽一下。雄女這一屆就是第一屆白老鼠，雄女有 851 位學生，上學期數學補考的人數是 323 位，這是三分之一強，那我們還要不要保持明星學校？就是說我們城市的競爭力需不需要？既然是總檢討，這個十二年國教帶給我們的孩子一個怎麼樣的未來？我們城市的競爭力在哪裡？還是你們只要看志願序，哇！大家都是第一志願上的，好棒！好棒！我們的第一志願錄取率是百分之多少，全國最高，那有什麼用呢？這個第一志願是第一志願嗎？還是他只是委曲求全的第一志願。

今年志願序雖然有調整，變成 3 個學校 1 個志願群，可是我還是要跟教育局說志願根本就不應該計分，這本來就不應該的，不要告訴我說，1 個不行，我改了，我改成 3 個，1 個不對就是不對，它就是不應該放進來，難道你們之前考試填志願都有被扣分嗎？為什麼志願不可以選擇？人就是應該有一個選擇性，學生的教育選擇權在哪裡？對不起，我還有。

主持人（黃議員柏霖）：

再 1 分鐘好了。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

然後我想請問補救教學的問題，之前十二年國教宣導老師到國中端跟我們宣導說這個分成精熟、基礎、待加強，其實很重要的一點是要讓學校知道說學生的程度在哪裡讓學校可以有所改進，那今年現在第一屆上去了，補救教學在哪裡？我們看不到補救教學。那是不是一個有效的補救教學？像現在國中的畢業門檻已經升為四個領域，其實有很多孩子不能畢業，即使是五福國中的孩子也一樣。那你的補救教學有沒有落實？你花那麼多錢去做補救教學，它的成果是怎麼樣？還是一直很浪費我們的公帑去做一個無效的補救教學？我覺得這個是教育局需要好好檢討的。然後，我還想講上次二免有一個個人序位，有一個密碼，剛剛簡小姐

也有講到，那我想請問一下今年有沒有？今年我們是不是也要做同樣的事情？因為今年只一免，有一些朋友在問我二免，可是我看簡章幾乎沒有提到，如果他第一次一免放棄的話，這樣的孩子還有什麼選擇性？他可以做什麼補救？我覺得這個，教育局應該要告訴家長，讓大家有個底。然後還有就是今年五專有併到高中職的免試入學裡面，這個其實對很多想要唸五專的家長算是一個福音。為什麼呢？因為五專很多想唸護理系，可是護理系，五專是私綁制，他要當天全國統一天報到，他只能選擇一個學校，可是現在併到我們的高中職入學簡章裡面，它有少部分的名額，那有一些家長在問說因為它併進來了，假設我是想要唸五專護理系的學生，我是不是可以第一志願裡面 1、2、3 都填不同學校的護理系，增加自己上榜的機率，那計算方式也是跟高中職一樣一校可以無限填系所嗎？我覺得這個像我到現在，我還搞不清楚，我希望教育局做回應。家長還有想講的，我就先講到這裡，謝謝。

高雄家長教育聯盟徐琬智：

我問一個問題，我兒子今年是高三，我兒子是最後一屆的十二年國教，他們班有一個學生，〔屆基測。〕，對，就是屆基測，剛才在講多元智能，他們班那時候有一個電競選手，參加全國賽的，他後來因為參加全國賽電競加了 100 多分的基測分數進到中正高工，這種學生到現在十二年國教已經沒救了，因為他們把他併入到多元入學裡面，我不知道你們對這種學生現在要怎麼去補救他們？因為他們確實有特殊才能，他電競是全國賽的前三名，第一名、第二名，所以他後來是加分加了 100 多分，他是確實的學生，他是加了 100 多分，我不知道校長知不知道這個學生，他是加了 100 多分，他後來可能有電競的分數，還有他可能...，我是聽說他好像有一點學障的問題，他可能有學障的分數加進去，他加了 100 多分進到中正高工的電機系，以後你們對這種學生都沒有所謂的補救教學，那不是很可惜的一件事情嗎？我只是想問一下，你們十二年國教對這種學生有什麼補救？

主持人（黃議員柏霖）：

中正高工嗎？

高雄家長教育聯盟徐琬智：

對，沒錯，中正高工。

主持人（黃議員柏霖）：

唸什麼科？

高雄家長教育聯盟徐琬智：

好像是電機系。

主持人（黃議員柏霖）：

中正高工有電機嗎？〔電機科。〕

高雄家長教育聯盟徐琬智：

我不知道電機科還是電機系，因為他是我兒子的同學。

主持人（黃議員柏霖）：

好。

高雄家長教育聯盟徐琬智：

他是我兒子的同學。

主持人（黃議員柏霖）：

等一下，我請科長他們查一下。來，南隆的校長，從美濃來的，發表一下意見。

高雄市立南隆國中邱校長元甫：

主席，還有各位議員、各位老師、各位夥伴，大家午安。抱歉！就是說因為那邊有會議比較慢過來。第一個，個人要表示的就是說高雄在學生的多元選擇的努力是有目共睹，個人背景資料講一下，從陽明國中教務主任，後來就很榮幸的甄選上校長之後到美濃區的南隆國中，剛才曾校長一直叫我講，把那二個學校的感受講一下，一個是在極端的都市，一個是在極端的偏鄉。第一個最大的感受是學生的學習意願跟學習信心，大家一直在這邊談的這個部分，剛才就是說有很多學校的學生第一志願的學校 - - 雄中、雄女都要放棄，因為真的也不能不放棄，在南隆國中是算還好，因為美濃區成績算比較優秀的國小學生都還會集中到那個地方，因為它是歷史名校，學校曾經風光，如今沒落，算在谷底，真的滿累的，校務評鑑要到了。

我們現在要談的幾個向度，第一個就是學生的意願真的 M 型化，剛才說一個班級大概 5 個學生在學習，我那邊平常還好一些些，可是也不多，但是重點是有學習意願的時候沒有學習信心，就是說填志願的時候，每一年到了最後選填志願，我們校長、主任跟老師們都要一個、一個去做個別談話，現在 100 多個大概談得快完。因為現在那個樂學計畫一直在說給我們偏鄉好像很多好處，可是如果中間級的學校來講，到底樂學計畫對弱勢學校是保證呢？還是另一種無形的傷害呢？我們都很難講。因為第一個像去年我們有 8 個 5A 的學生，5 項都 A 的學生，其中他們真的願意到大家所謂的明星學校第一志願 - - 雄中、雄女去填的大概只有 4 個，另外 4 個在第一階段樂學計畫，他們就勇敢選擇鳳山高中、鳳新高中，總共 4 個，第二階段又考進了大概 10 個左右。對他們來講，他們是覺得他們沒有信心，他們不曉得特色招生考不考得上，我們一直告訴他，從局裡面提供我們的名額來看，他們應該都是在安全名單之內，只要他們願意再努力一下，可是在我們偏鄉因為資訊真的落差比較大，交通也非常不方便，我去了第三年，一直很努力的要把偏鄉的孩子帶到市區來參加各種比賽，因為大家都認為各種比賽如果到我們偏鄉去進行的話，對都市的孩子是一大傷害，他們的交通會很不方便，可

是相對的我們出來，交通也很不方便。

各位，你知道嗎？同樣地，你們租一部車從高雄跟美濃租車和我們在美濃跟美濃租車的價錢是不一樣。這個可能大家在這個都市裡面很難體會，我也很難體會，我也是去了之後親身體會才知道，原來這邊叫車 3,000 元，我們那邊叫車要 5,000 元，同一個公司跑同樣的路線，一個大客戶，一個小客戶，價錢不一樣，所以在很多的學習部分，像剛才在講的一些比賽的部分，我們也都覺得我們在偏鄉，我們真的很希望孩子出來參加各種比賽，不一定要得獎，我們只是希望他們知道什麼叫比賽，可是我們在訓練學生的師資方面，我們那邊就有相對的落差，剛才講了一大堆說南部有很多的資源要不要跟大學去做合作，我們那邊大概就只能找高美醫專合作。高美醫專最近是還不錯，賴校長來了之後引進了很多人才進來，我們終於好不容易可以合作，所以現在我們星期五下午也都引進他們的資源給我們做一些技藝班的補強。

因為我們要談的也是另外一個問題，就是說技藝班的部分在九年一貫之後現在變成只有半天，可是真正偏鄉的孩子，我們需要的是學習意願的提升，很多孩子的學習意願幾乎是零動態。你說師資的結構比較弱，這個我承認；整個家長對他們的期待比較低弱，我們也都承認，但是事實上很多我們都承認，承認的結果就是說我們一直希望靠很多的方式從做中學也好、從不同的多元學習方式也好，我們都希望去提升孩子的學習意願，可是在政策方面的考量，我們會感覺比較重視的是為什麼技藝教育又回到所謂的試探性？其實很多孩子在國三的時候，一路走來從台南的北門國中，我一路走來很多，從台中的后綜，那個眷村的學校，到了台南的北門國中，曬鹽的，然後一直再到明義國中、中正高中國中部，再到陽明，然後再過去，我們都覺得很多學習意願比較低落的孩子是靠著參與技藝班讓他重新產生了人生的目標、學習的樂趣，因為他真的在學科學習方面比較不感興趣，可是十二年國教之後忽然間把我們的標準都提高了，我們規定要四大領域才能夠及格，他們真的都不能及格，我們都很努力的給他補考了，他還是不及格，他有來考，考完之後我們就發現那種我們覺得這孩子真的是上課不認真、不乖的孩子，他很聰明的在那四科不及格的科目裡面，只選擇一科努力及格了，加上原來的三科，他四科及格可以畢業。現在我們看到剩下不能夠畢業的孩子都是那種傻傻乖乖的每天願意抬餐桶，沒有人要做的事情，他願意去做的那種很老實、很乖的孩子，你叫他四科都要拼，他四科都拼，四科都不及格，所以我們現在是準備在五月份會考完之後再努力的給他們做一些多元的補救教學，讓他們可以在最後的機會看看有沒有多元的畢業機會。

千言萬語就是說真的局裡面的政策都是配合教育部的政策在做，我們也真的希望很多東西可以在偏鄉去落實，包括我們所謂的補救教學方面，還有師資的補強

方面，但是真的、真的從在國家輔導團我們擔任輔導員到各個學校得到基層老師一個很大的信任，是希望我們的教改在後面這個地方是不是能夠有目標的循序漸進？因為我們發現革命性的政策造成了我們很多真的也不知道怎麼配合，教育現場裡面因為這種革命性的教育改革擺過去之後發現不對又慢慢的再盪回來，從志願扣分扣完了之後又變成說群組，不曉得明年會變成什麼組，反正我知道自從我認識高雄市的樂學計畫，我就記得了一個名詞叫做滾動式修正，從當教務主任開始，我一直印象最深刻的一個名詞叫做滾動式修正。滾動式修正，就是說這個輪子永遠不會停下來，所以我們也不知道明年會不會又滾出什麼火花出來，不過我們也滿期待的，有時候滾動式會帶來生活上的一些樂趣，每次看到教務主任去拿回來的資料，我們有時候還會 surprise 一下。這個部分就是說在我們偏鄉的教育裡面，大家都很努力在為孩子做努力。

如何讓我們的孩子，像現在如果說我們今年樂學計畫的對應學校，在我們學校教務會議裡面的時候，我們老師們其實從孩子的訪談裡面他們就毅然決然的希望學校把高雄高工，我們今年換的是三民家商，就是說局裡面給我們的資料過來之後，孩子們一直表達的意願就是他們想要學習的科系在其他的高職裡面可能比較不容易。三民家商，他們想要唸，可是他們的成績怕自己如果靠會考成績排不到，我們大概就 M 型化，每次段考出來大概前面五、六十個之後，後面大概 120 個，中間是一個中空狀況，所以這樣的孩子他們真的很想也有這樣的意願的時候，我們也把它改了，就是說我們把三民家商從後面抓到前面來，就事實需要面去做增強。連鳳山高中，我們也把比率抓低，我們把鳳新高中的比率抓高一些，也希望就是說孩子們出來之後不要落差太大，我們只是希望說孩子的落差到底為什麼會造成？我們要如何去補強？以上就是個人的一點點淺見，報告完畢。

主持人 (黃議員柏霖) :

我們現在請中正高工的劉主任，謝謝。接著陳議員麗娜，然後最後我們專門委員做結論，謝謝。

高雄市立中正高工劉教務主任人誠：

黃議員跟陳議員，還有各位教授、各位教育先進跟局裡長官，我先回應剛剛那個問題。電機科那個問題，現在有關一些競賽選手，如果全國賽等等這些管道，事實上還是維持在的，並不是免試就把所有管道都拿掉，譬如說音樂班、美術班那些還在，技能的還有所謂的技藝優良學生甄選入學這個區塊，所以以前有的那些管道事實上是還在的。

高雄家長教育聯盟徐琬智：

那是他由免考那邊加分進去的，你們現在會考裡面是把那一部分併到那個...

高雄市立中正高工劉教務主任人誠：

沒有，那不算會考。

高雄家長教育聯盟徐琬智：

併到那個…。

高雄市立中正高工劉教務主任人誠：

那都沒有算會考成績的。

高雄家長教育聯盟徐琬智：

沒有，他當初是用聯考成績進去的。

高雄市立中正高工劉教務主任人誠：

對，因為之前有算基測的成績，現在這個部分…。

高雄家長教育聯盟徐琬智：

現在那個部分不是算到多元比序裡面嗎？

高雄市立中正高工劉教務主任人誠：

沒有，他的管道還是獨立存在那邊的，他並沒有被取消掉。

國立屏東教育大學教育行政研究所李副教授兼所長銘義：

不是，多元比序的項目裡面沒有計分方式，可是他的入學方式這個渠道還是有的。

高雄市立中正高工劉教務主任人誠：

對。

國立屏東教育大學教育行政研究所李副教授兼所長銘義：

你去看裡面的簡章確實還是有的。

高雄市立中正高工劉教務主任人誠：

我想談的就是說不管教育政策怎麼樣做，他都會有一個所謂公平性等等這些前面的原則在那邊，我就以中正高工的角度來講，我希望家長應該要相信學校，因為像我們學校來講，或許大家覺得聽到的是中段班，它是一個就業導向的，我們今年還有所謂的台船班，台船班我們要 30 個，事實上今年第一階段願意進來報名台船班的高達 80 位學生，我是覺得環境在改，所有的學校並不是只有中正高工，其他很多的學校都很認真，因為說真的，高雄的學校需要 4 萬個小孩，但是我們現在只有 3 萬多個，學校都真的覺得會招不到學生，所以我們很努力。

剛剛提到轉學的這個狀況，以中正高工而言，目前來講，今年整個免試進來的到現在，我們全校只有一個缺額，到現在就是只有一個缺額而已，就是說我們在未來要辦轉學考只會開一個缺額出去，因為我們的穩定性事實上是很穩定的。

另外，補救教學的部分，就我們學校來講，我們希望很落實的去辦補救教學，甚至中正高中有 4 個國文是 C 的，我們去評估其中有很多是所謂的特別狀況、身心障礙的，我們的國文老師願意把這些學生找來，從繪本開始教，所以我是覺得

在現階段的高中職老師對補救教學這個區塊是很願意去做的，但是我們面臨到一個問題是法規裡面講的一句話叫做自由意願參加，那麼往往我們譬如說以 103 這一年來講，我們需要補救教學的人數，國英數一科就算一個人次來講，我們有 118 個人次，事實上我們一直跟家長溝通怎樣、怎樣的結果，大概只有九十幾個人次，還是有將近二、三十個人次是不願意參加的，在每次段考的時候我們會有大概 15% 到 20% 的學生也是一樣，在免費的情況之下，希望家長同意他可以來做補救教學，但是家長真的會同意的大概不到一半，甚至我們有老師主動把學生留下來做補救教學，還被家長說為什麼可以把學生留下來等等這些，所以在整個互動上，我是覺得可能...，我個人對我們學校的感覺也就是說老師願意去做補救的部分跟適性揚材的部分，但是有時候是取決於家長的意願，這個部分可能還需要長時間的去溝通，以上，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

接著陳議員麗娜。

主持人 (陳議員麗娜) :

謝謝。我想最大的目標還是希望在這些問題裡頭，教育局還是可以持續的、不斷的去做一些對將來每一屆的學生都更有利的入學方式、更能夠找到他們應該放在哪一所學校的入學方式才是最重要的，當然很具體的是我從剛剛聽下去到現在，還是跟我們之前一直希望的目標就是第一、把志願序分數拿掉；第二、全區對應的部分，好像大家的想法還是這個方向一直都沒有改變，大家都一直在爭取這個東西，那麼到底在施行的困難度上有什麼樣的困難或說到底不可行，我覺得這個都應該要很認真的再去討論這個問題，但是細節的部分，我想非常的多，這些小細節有一些有疑問的地方還是非常的多，但家長的關心也很多，就像剛提到的這麼多的轉學人數，當時我記得鳳中的狀況有差了很多的學生沒有收進來，我以為他們一定會報說他們要招轉學生，結果裡頭並沒有，對不對？所以我也滿疑惑就是說因為當時我也在議會裡面問說那些老師及各方面，7 月，{...}，7 月的時候，是，所以種種像這樣，學生收進來了之後，學生素質的狀態是不是能夠讓學校在教學上面有一定水準一起前進？這也很重要，但是現在看起來就是好像如果我們再去討論就發現很多的學校目前的狀態有補考的人數那麼多，我剛跟柏霖議員在那邊也在討論，的確會讓我們很擔心的是會不會在這樣的一個入學方式，收進來的學生落差很大，在教學的實際面上，老師會不會遇到什麼樣的挑戰？難度是比以前更高的嗎？如果難度比以前更高，這樣的一個入學模式是不是有什麼樣的問題導致這樣的結果產生？所以是不是也請教育局回去還要再持續去觀察這樣的現象，對不對？如果不對，要調整的、該調整的應該要調整，一屆、二屆真的不能影響太多屆，我們應該要趕快把這些東西調整過來，我們第一屆的子

女，我們都請大家不要把他當白老鼠，但是也沒辦法，已經是白老鼠了，那就是說要有幾屆的白老鼠？當然儘量我們是希望不要，所以這樣的狀態底下看到這麼多的問題，聽起來好像我們剛剛有時候都不免想要笑，但是那個笑，我又轉頭看一下教育局，教育局是笑不出來的，我知道，但是我們在笑，我們也是當它當成在這個苦當中的一個討論，然後覺得好像也就是這樣，所以也期待教育局在這麼困難的狀態底下，從原先這麼差的一個...，我們認為差，不好意思，就是說那麼亂的一個狀況底下都可以成為全台灣到最後最平安的一個縣市，有沒有可能說再繼續前進？還有空間。怎麼做會更好？我們也期待多愛我們的小孩，讓我們小孩在這個制度裡面找到他們可以發揮的空間，這是我們所期待的，也請各位再繼續努力、繼續加油，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

專門委員，就今天...，好，可以，都可以，來，好，容芬科長先。

高雄市政府教育局國中教育科薛科長容芬：

謝謝議員，各位專家學者，還有各位家長、各位校長。剛剛鳳山國中曾校長有講到，就是說我們在 5 月 16、17 日考完會考之後到 6 月底畢業期間，我們的孩子到底要做什麼？這一部分，我們其實在學校提他們的課程計畫的時候就已經提醒他們，這一段時間其實是老師不用趕課程、學生不用著急的去準備考試，這段時間是可以非常好運用，可以做一些家訪的課程，這些課程還算是課綱裡面，因為這段時間都還有課表，課表是我們規定一定要照著上課，只是這段時間上課的方式可以不一樣，上課的內容還是我們課綱裡面的內容，他可以用一些譬如說實驗的課程或是親自體驗的課程等等。這些內容，我們其實我們在教務主任工作坊也都一直在加強宣導，我想我們每個月還是有教務主任工作坊，我們還是會繼續的宣導這段時間請學校一定要排入一些更有意義的課程，讓孩子可以得到更多的東西。在這一段不同的時間裡面，我想孩子的吸收力會更強，因為他不用焦急，沒有壓力。

至於在國中的補救教學這一部分，〔彈性能不能更大？〕，彈性是有可能更大，但是其實學校在訂他課程計畫的時候，就已經訂定進去這段時間到底要做怎麼的課程，在這裡應該都已經看到，學校在編訂課程的時候，他不可能先做第一、第二、第三個星期的課程，他應該做全面的。有關補救教學這一部分，其實高雄市能夠獲得成績，就是學生學歷的部分，他不只是會考的成績，他包括還有一些科技化的評量或是 pisa 等等，在以 103 年的會考成績出來之後，我們針對會考再加強的學校，其實我們有很多的層面在努力。第一個部分，我們有課程，我們有榮譽督學，高雄市我們在國中部分請了 8 位的退休校長，這 8 位退休校長都是高雄市非常好的校長，經驗非常好的校長，這些校長退休之後我們請他們回來，當

我們拿到會考待加強學校的時候，我們就拜託這 8 位校長分不同的學校，到校之後給校長或是給他們的行政一些資源，因為其實老師的能力可不可以提升？是可以的，只要校長去要求、行政去要求，但是要求的內容到底是什麼？就由這 8 位很有經驗的校長，他們也會拿到學校成績的分析，他會跟校長去談，你們在課發會、你們在領域會議裡面到底要該怎麼做，你們針對這些成績要做怎麼樣的分析？分析之後，學生到底有沒有進步？有沒有進步這一部分就是針對補救教學，教育部之前是針對各班的後 35%，這後 35% 的學生每一年會有 3 次的算是考試，第一次是先篩選，之後做他的成長測驗。這成長測驗裡面，到底有沒有長成？依照我們的數據，我們覺得是有，當然不會很快，也不會很多，但是我覺得第一個就是剛剛我講的，榮督的努力；第二個是我們還有一個國教輔導團，國教輔導團在拿到這些數據之後，他是做整個高雄市的分析，他會去分析整個高雄市的學生大概在國、英、數、自然哪個領域上真的是普遍會比較低。比較低的部分，國教輔導團到學校去輔導的時候，他也會去提醒學校的老師該要怎麼樣去讓他更加強；第三個，針對補救教學，其實我們還有一個諮詢輔導機制，這諮詢輔導裡面的成員也是我們對補救教學非...，其實裡面有一個是我們國小的校長，退休之後他到大專院校去當教授，對於這些議題也非常清楚。所以我們到學校之前，我們都會要求學校自己先對你的學生做一個分析，還有提出你的策略，這些輔導老師去了之後會針對他們的策略，做一些協助和指導。以上就是我們一直盡力，我們希望的就是高雄市的學生學習力一定要提昇。以上報告。

高雄市政府教育局高中教育科陳科長佩汝：

議員、各位教授、各位家長代表及與會的伙伴們，大家午安。我這裡先補充一下剛才教授們也有提出來的各項相關資源運用，就是回到就學端，也就是高中職這一塊。確實在技職教育這一塊大家都一直很關注，包括資源的運用，以及大專院校現在既有的資源怎麼能夠下到高中，甚至到國中這一塊。其實在高中，我們有所謂的高中和大學的策略聯盟，這個部分有在做，有把那個平台建起來。主要希望的當然也是針對學校老師教學的協助，還有學生學習的素養，大專院校可能有一些可以做 AP 課程的資源，預修課程的資源或是像記憶部分的資源，可以下到高中甚至到國中的部分。技職端的部分也有合作的機制，所以在高中升學或是學習成就的加強，技職專業科目的部分，其實這方面的平台有建起來。

當然需要努力的部分是，這樣的銜接，怎麼樣讓資源進來是善用的。再來就是高中職端的需求，能夠跟大專院校取得一個很好的溝通，是我們需要而且大專院校願意把這些資源拿出來的。所以除了人力資源以外，設備資源這一塊有在談了，就是大專院校有一些資源是願意開放設備，因為我不需要投注那麼多的經費去重複設置那麼好的或是昂貴的設備。透過借用或是場域使用和合作的機制，可

以到大專院校去做這樣的學習。我們期待盡量把這樣的資源愈來愈擴散，加入的這些大專院校端會愈來愈習慣這樣的機制。其實在座的四位教授任教的學校都在我們這個平台裡面，分別針對協助高中及高職的部分，在這個部分我們也非常感謝。

至於就業的機會，是不是一定要到了科技大學畢業之後才知道要去哪裡就業。其實這幾年我們在高中職這一塊的推動下，做了幾種改變。一個是如果性向非常明確，可能在唸完職校之後就希望就業的，我們現在也在媒合產業，直接提供就業機會。這一塊甚至高中都有這樣的機會，像中油班或是台電班，其實在高中裡面執行。主要是因為出來的學生，他可能有了基本能力之後，在一些專業的科目是加深加廣的。以中油來講，可能在化學的部分可以再做一些深化，深化之後中油會提供一定的名額保障這些學生能夠進去。那是因為我們也看到其實有些學生在高中高職畢業之後，他的就業傾向非常強，他可能可以先到業界去工作之後，未來回流的進修機會其實非常多。其實這一塊希望大家看到的是，除了升學考試之外，還有一條路走出來，讓學生可以選擇。

當然也有一些合作模式是同時可以就業也可以升學的，這一塊的平台，我們一直在跟大專院校做媒合。也就是大專院校願意用我既有的學制裡面，給學生比較多的機會，再利用上班之餘的時間可以同時進修，在專業部分的成長和學術部分的需求就可以結合起來，這一塊我們會再繼續努力。學生的需求會愈來愈多元化，用教育制度的方式來提供他們這一部分的滿足。

另外，大家比較關心是在執行了一年的 12 年國教之後，進到這樣的學校裡面來，轉學的狀況到底是怎麼樣，我們其實有稍微做了一下統計。第一年的轉學還沒有出來，大概會在暑假期間，當然有一些私立學校的轉學是在寒假就可以做的，或是說他真的適應不良，轉到私立學校的職業類科就讀的，目前大概有 200 人左右。就是公私立學校全部加總，整個大高雄區包括國立的學校，全部加總起來大概有 200 人左右。了解到大致的原因是有一些當然是因為距離的關係，就是就讀之後距離對我來講是個負擔，希望能調到就近家裡面的區域，這是一個原因。當然也有學習適應不良的，學習適應不良的有一些狀況是因為可能唸了高中之後，發覺唸職校比較適合，在可以轉動的狀況之下就先選擇私立職校先去。公立學校的轉學會在七月份，所以目前我們也在積極討學校開缺的問題。其實剛才麗娜議員有提到去年鳳中的狀況，在制度下看起來招生的狀況是跟過去比較不一樣的，他們今年其實也在評估這一塊的學生缺額大概要開多少，目前正積極討論中，因為他們的核定權會在國教署。所以他們也在跟國教署討論，什麼樣的機制既能維持區域的穩定，因為會造成流動，在區域穩定的狀況下，又能提供學生有適切的機會能夠做轉換的，或是當時他可能失常，或是他希望有一個管道是回到

他想唸的學校。這個管道目前大家都在做評估跟討論。

補救教學這一塊，其實剛剛中正高工的主任也有提到，確實在這一、兩年的改變裡面，在老師的氛圍裡面確實造成了非常大的不一樣的思考。第一是教學方式的方向，因為過去學生的同質性可能相對高一點，他在教學的時候，跟現在稍微有一點差異度的教學方式，或者是像剛剛教授們提到的常態編班分出來的學生，有不同程序的差異的時候，他的教學方式能不能有所改變，跟我們現在局裡面可以提供的教學資源，包括縣市合併之後，比較偏遠地區的教學資源是不是比較有辦法跟市區同步。這一塊從教學的部分，我們從數位內容的教學資源以及跟老師的一些調整，其實這個部分我們也希望在制度往前走的時候，看到的問題也能夠同時給一些這樣的支持進去。讓學生至少回到這個場域，還是有一個比較好的教學品質。這部分是我們積極在努力的。

其實制度上確實有很多框架是因為部裡面在討論的時候，就把那個框架框住了，我們也試圖在很多次的會議上跟部裡面做很多的討論。這一塊我們比教授幸或不幸的地方，是因為我們是地方政府的代表，我們不能因為不邀請你就不來，地方政府代表就一定會放上去，我們就一定得會去。其實每一次在針對制度討論的時候，不管是專門委員，或是副局長，甚至是局長跟部長有機會做會談的時候，我們都盡量在可以配合制度下，我們會希望盡量把我們聽到的聲音，搜集到的意見，能做一個直接的反應。當然也不諱言在這個過程中，確實會有一些衝撞，有時候部裡面會覺得高雄市不太乖。可是站在我們的立場上，我們當然會希望除了制度上有一些彈性的空間，是可以在每次發現、每次建議之後，我們覺得可以做調整的之外，其實部裡面那一塊我們也在積極努力。

高雄市政府教育局游專門委員淑惠：

我做個補充說明，其實剛才吳教授談的，我心有戚戚焉，因為我在教育部就是黑臉。其實我們在現場看到很多問題，在部裡面很多重要的會議上面都有做意見的表達，不過我們畢竟是地方政府，很多政策上的主導，我們真的也無能為力。舉大家剛剛談到的免試入學，我們對於免試入學的名稱，其實很多次請教育部修正這個名稱。因為我們看到這樣的入學制度就不是免試入學，所以這個部分以高雄市教育局的立場真的是無能為力。不過我知道教育部裡面針對入學制度有一個專案小組在做討論，就是可能針對明年後年的入學制度，是要採計會考成績，如何的計算方式，或是不是要採計在校成績等等，都有一個專案小組在討論。這個部分其實以地方政府的立場，我們也只能做政策上的配合，因為畢竟我們都是公務員，我們就是要依法行政，我們也不可能在現在法令的規範底下去做違法的事情。

另外一個大家在今天會議中比較在意的部分是所謂的優先入學，就是以往我們

所稱的對應學校的部分。教育部的規範是國中會考的成績不能超過入學各項分數比例的三分之一，所以今天我們如果把志願序取消，我們要用什麼分數來彌補志願序這 30 分，因為會考這 30 分是你根本不能動的，你在高雄區的入學制度 100 分的情況之下，三分之一就是不能超過 33 分，所以其實這 30 分是沒有動的空間。如果我們把志願序取消，我們要用什麼分數來彌補志願序這 30 分？

國教行動聯盟夏瑩瑩：

都 30 分就好了。

高雄市政府教育局游專門委員淑惠：

其實這個部分我們需要更多的討論，因為從去年的制度實施到今年的制度，我們也都在做一些調整，教育部也在思考怎麼調整。包括我們跟其他 14 個就學區，大家都是針對實施的現況看到了問題，能不能夠有一個共同的機制，互相討論，持續調整。當然不管我們的思考前提是什麼，一定是以孩子為第一優先考量，我想中央的政策也是一樣，只是大家切入的面和看到的短、中、長程的願景不一樣，所以可能需要一些策略上去配合。這個部分，我們有聽到大家的聲音，我們也會去做思考。

我要跟大家講的是剛剛提到的一些部分，譬如說家長的觀念很難改變，確實是這樣。不過這一、兩年來，我們在做各項的適性入學宣導上，我們其實看到家長的改變。就是我們在第一現場去做宣導的時候，我們發現很多家長提問的問題，已經跟以往有很大的不同。以往的家長可能會問怎麼樣可以進所謂的第一志願、第二志願的學校。可是現在的家長會問我的孩子興趣是什麼，怎麼樣能進至到他想要讀的學校。已經有做一些改變了，以去年和前年公立高職的入學率來看，都是百分之百。所以公立高職的入學率現在反而比公立高中要來得高。所以孩子跟家長現在已經在適性入學，在「愛我所選，選我所愛」的觀念上已經有做一些調整了。

我想在這個政策和家長的觀念調整上，在國中實施的所謂技藝教育職業試探的課程，應該也帶給學生和家長有一些影響。剛才劉主任也有提到，我們透過技藝教育實習的課程裡，我們讓孩子找到了自信心和成就感。有些孩子可能從小到大沒有體驗到學習的樂趣，可是他在技藝教育的課程上體驗到了學習的樂趣，他找到自己的成就感，也許他人生的第一張獎狀就是在這上面。高雄市在技藝教育課程上，在全國的國中裡面，我們學習技藝教育課程的人數是最多的，今年已經突破 8,000 名國中生學習技藝教育課實習。這個課程的部分，剛才吳教授提到的國中學校設備，我們是用跟高職合作的方式，透過課程的設計把國中學生帶到合作的高職學校去做職業課程的學習。所以這個部分我們可以自豪我們做得還不錯，而且我們真的也看到孩子的笑容。我覺得這是很難得的，因為以前鄭局長常常提

到孩子是課堂上的客人，在這個技藝教育上，他變成主人，這是我們可以自豪我們做得不錯的。

另外有一個部分是國中的課程跟高中的課程，在銜接的落差上，好像難易度很大，這點我們不得不承認，可是因為課程的實施都是依據部裡面的課綱在做課程的安排。所以我們也知道教育部在 12 年一貫的課程裡面，現在課綱都已經在研定中，大概在 107 年要實施。我們也期待新的課綱發表之後，對於國中跟高中課程的銜接上能有一些調整。我自己的孩子也經歷過，我也知道國中的課程跟高中的課程，難易度的差異真的還滿大的。

另外還有提到一點是補考的人數多的部分，我覺得這可能是一個迷思，我們要思考一下。因為並不是每個學校考試用的考卷都是同一份考卷，所以出題老師會有難易度的反映，所以我們也不能說雄中雄女補考人數多，就是學生程度差。我想這是有一點迷思，大家可以思考一下。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

可是應該要如果以二年級跟一年級的補考人數相比的話，確實是多的。所以有沒有做這方面的調查？

高雄市政府教育局游專門委員淑惠：

這個我們可以再了解，因為我自己的孩子就是雄女的學生，我很清楚每一次考試，老師出題的難易度，影響孩子考出來的分數，其實落差是非常大的，真的是非常大的。所以可能在某部分的學習成就上面，老師要用不同的方式去測試孩子的學習效果，或是在這麼多高學習成就的孩子中，怎麼去分出程度的高低，也許老師有他的教學專業，這部分我們就應該要回歸到老師教學專業的部分。

我要回應一下剛剛李議員雨庭助理的問題，在多元發展的設計規劃裡面，我們特別把競賽的部分和體適能的部分放進來多元發展項目裡面，而且我們高雄市的多元發展項目在七大項 100 分裡面，學生只要取 40 分就滿分了，所以不是每一項都要拿到滿分。當初之所以把競賽成績放進來，而且在競賽成績裡面，我們可以看到採計的競賽成績有很多的是體育方面的成績。我們就是考慮到在體育方面有專長的孩子，他可能在學習成就上沒有那麼如意的時候，可以靠著體育發展的競賽成績也能夠跟別人有一個競爭的機會。所以您剛剛提到的部分我還滿訝異的，體育發展反而造成你的困擾，也許有不同面向的思考，我們還要再深入了解。因為對於專業體育的部分，教育局的立場就是國小、國中、高中三級銜接，甚至現在已經談到大學院校的四級銜接，對於高雄市的體育專業發展，我們有一套的制度在發展。可是一般學生不是專業競技選手的部分，我們也希望他能夠提升體適能，就他自己身體健康的部分去做提升。這是兩個平衡的狀況來看，當然這是兩個不同的面向，我們不能夠用同一個槓桿來看這兩個面向，因為這是不同的學

生發展面向。所以如果後續還有什麼能再做進一步交流的部分，我們再做進一步的交流。

另外針對五專入學的部分，很汗顏，因為五專入學有一個五專免試入學的招生委員會，這個委員會我們沒有辦法涉入太多，所以教育局負責的部分，就是針對高中高職免試入學，跟其他所謂建教實用技能學程技優甄審等等，這些我們可以掌控的管道。五專有自己的入學委員會做招生的動作，今年我們已經爭取到 1,230 個名額左右的五專名額，可以納入我們高雄市免試入學。我剛剛就有提到希望孩子跟家長考量的時候可以一次到位。不過有一些五專不願意納入這樣的機制來討論的時候，我們也是只能尊重。看之後部裡面在入學的政策上要用什麼樣的方式，讓五專超額比序的方式，跟地方政府高中高職超額比序的方式能夠一次完成。不過這真的有一些困難度，因為五專每個學校的招生是跨區的，北中南三區是跨區的，可是我們現在發現全國 15 個地方政府的就學區，每個就學區的入學制度採計的標準都不一樣。除非部裡面就是一套，全國一致，這樣手高中高職跟五專的入學就能夠同時執行，因為是在一致的標準上。所以教育部願不願意去統籌，願不願意扛這個責任，願不願意有 guts 制定全國一致的標準，讓大家在統一的操作標準上面去操作，這樣所有的問題就解決了。所以部裡面有很多政策，還是要靠部裡面長官的智慧去做領導和解決。我們大部分就是就部裡面的原則之下，盡量做最好的規劃。我們也希望在家長和學生或是學校端比較熟悉的入學制度底下，我們慢慢去做調整，不要做一次太大的變動，這樣反而造成的擾動會更大。以上。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

專門委員，我想要請教你現在在高中職免試入學這一塊，不是有一些五專的名額是放進來的，這是問高中職裡面這一塊的五專填校，是一校幾志願。第一個志願可以選三個學校，我可不可以填三間五專？

高雄市中正高工劉教務主任人誠：

我就這個問題做補充說明，就是五專納進到高雄區的部分，就是完全按照高雄區的規範。高雄區是以校為單位，所以可以第一志願、第二志願和第三志願，三個都可以填五專。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

假設文藻的話，第一志願可以把所有的科系都填在上面？

高雄市中正高工劉教務主任人誠：

對，可以把所有的科系都填進去。而且局裡面努力到最後就是有關比序是完全按照高雄的，也沒有所謂藏起來的 7 分等等，就是完全按照高雄的來。

我要回應一下，五專的部分有一個困難點就是，教授應該都知道大學自主，教

育部只核定了名額，接下來連簡章，教育部都沒有權力去審，所以這個部分可能是教育部要去統整五專困難的地方。但是高雄已經努力到，進來高雄的就完全按照高雄的機制來做。所以這部分只增加了孩子可以多去選擇的機會，而不會增加孩子的困擾。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

如果 104 年這一屆的孩子一免的成績錄取的學校不滿意，可以做什麼樣的動作？

高雄市政府教育局游專門委員淑惠：

基本上因為 104 學年度是一次免試到位，後續有辦理續招的部分，可能就只有私立學校會辦理續招的動作，公立學校不會再辦續招了，就要等到隔年暑假轉考。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

還有去年有神秘的個人序位，今年有嗎？

高雄市政府教育局游專門委員淑惠：

其實我們去年叫做防偽條碼，也不是什麼神秘的個人序位。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

今年有這個防偽條碼嗎？

高雄市政府教育局游專門委員淑惠：

因為今年我沒有參與實務上的操作，所以這個部分可能還要再看…。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

請問高中職科長，今年有防偽條碼？

高雄市中正高工劉教務主任人誠：

我稍微說明一下，今年局裡面是爭取到個人序位查詢縮到 100 名，也就是 1 到 100 一個區間，101 到 200 是一個區間。去年做那個動作可能大家講得太多，教育部已經在關注，所以今年目前來看可能不會呈現，如果有呈現也只能跟國中端去談，而不能公開。因為教育部的要求是不可以公告少於 100 人，而且教育部是用令的方式函給縣市政府教育局，所以在運作上有一些困難度。局裡面本來希望爭取 30 到 50，但是教育部到最後並沒有同意，目前初估應該是會同意在 100 名的狀況，但是公文到現在應該還沒有下來。

國教行動聯盟夏瑩瑩：

所以你的意思是沒有？

高雄市中正高工劉教務主任人誠：

應該是沒有。

主持人（黃議員柏霖）：

時間已經 4 點半了，謝謝大家的充分討論，我想我們辦這些公聽會最重要的就是希望大家能多一個討論的地方。家長的意見、教授的意見等等，希望局本部這裡能修正的，就繼續保持去年這樣的好習慣，一直往更好的方向前進。大家辛苦，謝謝！